

撤点并校与农村居民的迁移决策

邢春冰

[摘要] 上世纪90年代以来,我国农村地区的小学数量急剧减少。本文利用2000年和2005年的人口普查和1%人口抽样调查数据以及相关年份的城市层面数据,考察了农村地区学校数量减少对农村居民迁移的影响。实证结果表明,农村地区学校数量的减少显著提高了居民迁出的概率。为了建立两个变量之间的因果关系,我们控制了一系列变量,包括反映地区人口迁移趋势的变量。此外,我们还分性别、分年龄、分不同的迁移类型、分不同的家庭类型(是否有小孩)考察了上述关系。结果表明,那些有小孩的、处于相应年龄段的农村居民对于学校数量的减少更加敏感。

[关键词] 撤点并校;迁移;农村

一、引言

上世纪90年代末期以来,我国农村地区的小学数量大幅度减少,在1999年到2009年的十年间,我国农村地区的小学数量从将近46.9万所下降到23.4万所(中国统计年鉴,2000,2010)。农村地区小学数量的减少无疑受到了农村地区人口结构变化(如适龄儿童数量减少)以及城市化过程中农村人口向城市转移的影响。但它同时也是中央和地方政府实施农村中小学布局调整这一政策的结果。2001年,国务院下发了《关于基础教育改革与发展的决定》(以下简称《决定》),《决定》要求“因地制宜调整农村义务教育学校布局。按照小学就近入学、初中相对集中、优化教育资源配置的原则,合理规划和调整学校布局。”尽管《决定》强调了要“因地制宜”开展布局调整,同时农村小学和教学点的合并要在“方便学生就近入学的前提”下进行,但由于地方政府财政紧张(孙志军、杜育红,2010)、缺乏民主决策机制等原因,布局调整使农村小学数量大幅减少,带来了一系列的问题。

[收稿日期] 2016-01-03

[作者简介] 邢春冰,北京师范大学经济与工商管理学院,电子邮箱地址:xingchb@bnu.edu.cn。

布局调整使得调整后保留的学校软硬件得到改善,师资力量增强。然而,教学质量的提高不仅取决于政府和学校的投入,还取决于学生和家长的投入(孙志军,2011;孙志军等,2009)。学校和教学点的减少导致一些农村地区的学生上学的距离增加,更有一些地方政府在实施“撤点并校”的过程中缺乏考虑学生和家长的利益,在农村小学布局调整的过程中加重了学生和家长的负担。

本文的目的在于考察农村小学布局调整以及由此带来的就学成本上升对农村居民家庭迁移决策的影响。在以往的研究中,学者们注意到了布局调整对农村学生教育本身(如学习成绩)以及家庭负担的影响,但是很少有研究进一步考察它对于农村家庭决策的影响,区域选择则是家庭决策的一个重要维度。给定外部(特别是城镇地区)的教育机会,农村地区的变化可能导致一些家庭选择迁移到城镇地区。那么,现实中是否有农村家庭因为农村地区学校或教学点的减少而迁移到城镇地区?如果有,布局调整对于迁移的影响有多大?农村小学布局调整对迁移产生影响的机制是什么?由农村小学布局调整带来的迁移对于农村和城市的政策制定又有哪些政策含义?这些是本文试图回答的问题。

对于上述问题的回答无疑具有很强的理论和现实意义。无论是迁移决策还是教育决策,都是家庭决策的重要内容。本文将家庭的教育和迁移决策联系起来,对于理解转型国家城市化进程中的家庭决策具有很强的理论意义。本研究的现实意义则体现在如下几个方面。一是对政府布局调整教育政策的一次评估,有利于进一步形成和完善农村地区的教育制度。已有的研究主要关注农村小学布局调整对家庭负担和学生成绩的影响,忽略了它对家庭决策的影响。二是有利于理解我国城市化进程中人口流动的机制和模式。对于制定城乡协调的教育政策具有一定的指导意义。以往的研究主要关注收入差距、就业机会以及个体(或家庭)的特征如何影响家庭的迁移决策,却较少关注教育政策的影响。

二、文献综述

伴随着农村中小学布局调整以及一系列问题的显现,对这一政策的学术研究日渐增多。其中,对于农村中小学布局调整这一问题的理论探讨较多,偏重于总结农村中小学布局调整的背景、经验、问题以及应对策略(如范先佐,2006;庞丽娟,2006)。已有的实证分析则主要研究布局调整对教育质量本身的影响。例如,东梅等(2008)以陕西省为例,运用双重差分(DID)方法对陕西省农村小学布局调整对学生学习成绩的影响进行了实证分析。她们的研究表明,合并学校与未合并学校学生成绩的差异并不显著,没有证据证明农村学校合并政策一定能够提高农村的教育质量。卢珂和杜育红(2010)使用广西壮族自治区

的面板数据发现,学校布局调整整体上对小学生成绩具有负向影响,家校距离、家庭经济负担、学校配套设施不健全、学校心理疏导缺失等因素对学生成绩产生了负向影响,这种负向影响超出了学校办学条件等因素对学生成绩的正向影响。与本文关注的内容不同,这些研究主要考察布局调整对教学质量的影响。虽然考察的内容不同,这些研究却为本文的研究提供了背景材料:好的学习成绩是学生和家长所追求的目标,既然布局调整在加大一些家庭经济负担的同时没有显著提高学生的成绩,这为农村家庭的迁移提供了很强的动机。

伴随着快速的城市化,农村到城市的移民越来越多。促进农村居民合理有序的向城镇地区流动是保持我国经济增长潜力、降低农村贫困和维护社会稳定的重要抓手。那么,有哪些因素在影响着农村居民向城市的流动呢?学者们考察的影响移民的因素包括农村居民的个人或家庭特征、户籍制度、就业机会、城乡或地区差距等。但是这些研究并不涉及农村家庭的教育决策。与农村家庭教育决策相关的主要是关于留守儿童和/或流动儿童的研究,然而这类研究往往将这些看做劳动力流动所带来的问题。换言之,流动是因,教育问题是果。这显然忽略了影响家庭迁移决策的子女教育这一因素。然而现有的关于发达国家以及我国城镇地区的研究表明,子女教育已经成为影响家庭区域选择的重要因素(周群力、陆铭,2009;冯皓、陆铭,2010)。本文对文献的贡献体现在考察了我国农村居民的迁移决策与子女教育机会之间的关系。

在国外的研究中,发展中国家的教育和移民问题一直是学者们关注的重点内容之一。在一项颇具影响力的研究中,Duflo(2001)考察了印尼的学校建设对居民教育水平及其劳动力市场表现的影响。Duflo将印尼政府在1973至1978年间的大规模学校建设视作一次自然实验,采用双重差分的方法,发现每一千人增加一所小学使得教育水平平均提高0.12至0.19年,而由此导致的教育水平提高使得劳动力的工资水平增加了1.5%至2.7%。Duflo还利用这个政策变动得到印尼的教育回报率在6.8%至10.6%之间。与印尼的情况相反,本文考察的是学校减少的影响。同时,我们关注的重点也不是劳动力的教育水平和工资水平,而是农村家庭的迁移决策。

三、数据和背景

为了考察农村小学数量减少对迁移的影响,本文使用了2005年1%人口抽样调查数据和2001年、2005年的城市统计年鉴数据。其中,2005年的人口抽样调查数据是由国家统计局基于家庭常住地进行随机抽样调查,该数据覆盖了中国大陆所有的省、自治区和直辖市。在随机抽取家庭户的基础上,该数据

收集了所有家庭成员的相关信息,包括个人特征(如年龄、教育水平、性别)和工作特征(如职业、行业、收入)等。该数据还收集了与户籍相关的信息,特别是对于流动人口,调查询问了人们的户籍登记地,这使我们可将样本与其户籍所在地的农村小学数量的变化联系起来。在后面的分析过程中,我们只保留了那些具有农业户口、年龄在 18 至 40 岁、不在校读书的样本。

考虑到农村小学数量减少在一定程度上是地方政府对农村地区劳动力外流和人口数量下降的反应,我们利用 2000 年的人口普查数据计算了当年不同地区的人口外出情况:对于每个地级市,我们用 2000 年时在外打工的人数占当地总人口的比重来反映该地区人口流动的情况。在计算这一比重时,我们同样使用的是 18 至 40 岁、具有农业户口且不在校读书的样本。

我们利用 2001 年和 2005 年的城市统计年鉴数据计算了不同地级市小学数量减少的情况。由于城市统计年鉴中没有农村小学的数量,我们用全市小学数量减去市辖区的小学数量作为农村地区小学数量的代理。由于小学数量与所在地区的人口规模有关,我们计算了市级层面除市辖区以外的地区的人均小学数量。图 1-a 表明,从 2000 年到 2004 年 90% 以上的地级市农村小学数量都有所下降。当然,这一时期也是我国流动人口增加、小学适龄儿童数量不断减少的时期。为此,我们在图 1-b 报告了人均小学数量的变化分布图。尽管比重有所下降,但仍然有 75% 的地级市人均小学数量有所降低。与此同时,不同地区小学数量减少的程度也存在巨大差异。有些地区在四年时间里小学数量减少了接近或超过 50%,比如江苏、浙江和四川;而有些省份小学数量减少的幅度要小很多,比如安徽。这种小学数量减少幅度的地区差异为我们考察撤点并校对迁移的影响提供了丰富的信息。

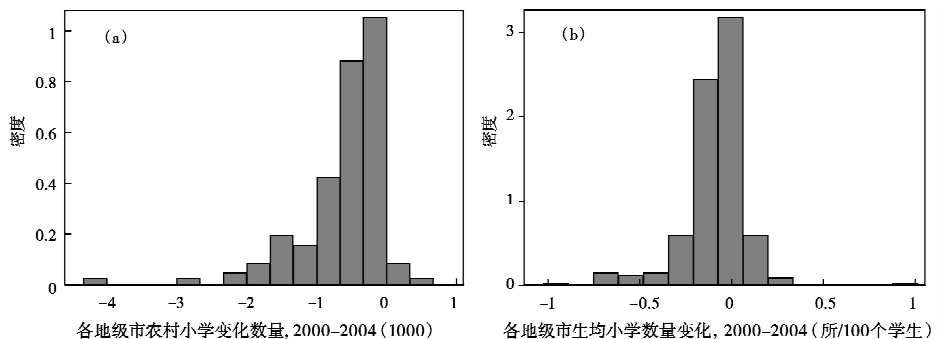


图 1 我国农村地区小学数量的减少状况(2000-2004)

另一个值得注意的事实是,农村小学数量在变化的过程中呈现出一定程度的政策效应。特别是在 2001 至 2002 年间,在国务院下发了《决定》之后,农村

小学数量发生了跳跃性的变化。图 2 - a 画出了农村小学数量的变化情况。为了去除时间趋势的影响,我们先用原始的数量和年份回归,再用所得的残差得到该图。从图中可以看出,在去除了时间趋势的影响之后,农村小学的数量在 2001 和 2002 年间大幅减少。利用政策带来的这个跳跃性的变化,我们可以间接考察学校数量减少对农村居民就学成本的影响。

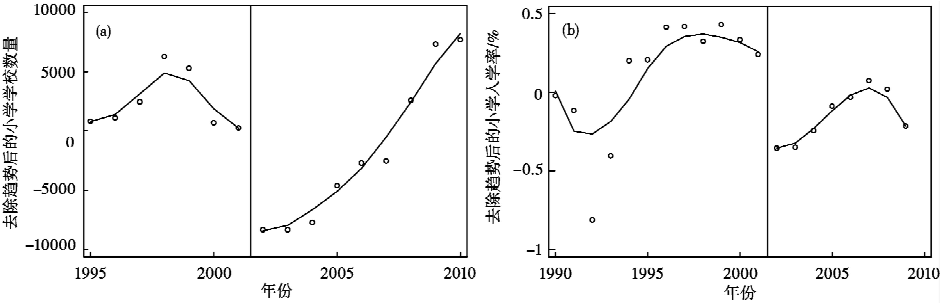


图 2 农村小学布局调整对小学数量和儿童入学率的影响

图 2 - b 中,农村地区适龄儿童的入学率在 2001 至 2002 年间同样发生了一个跳跃性的下降(我们也做了去趋势处理)。而这一个跳跃性的变化主要是由于农村小学数量的减少所导致的。学校减少对农村地区入学率的影响值得深入研究,我们将在另一篇文章中单独分析。这里,我们将其作为学校数量减少影响就学成本的证据,为本文后面的分析提供支持。

四、计量分析

(一)模型和识别策略

为了考察小学数量减少对于农村劳动力流动的影响,我们首先估计如下线性概率模型:

$$y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 primchng_j + \gamma X_{ij} + \varepsilon_{ij} \tag{1}$$

其中, y_{ij} 代表来自第 j 个地区的样本 i 是否迁移(迁移 = 1/否则 = 0)。我们将那些离开户籍所在地半年至四年的个体定义为移民。那些离开户籍所在地半年以下的短期移民不大可能是因为子女的教育而迁移,因此不是我们重点考察的对象;而那些离开超过四年的样本,他们最初迁移的时间早于本文所考察的小学数量发生变化的年份,所以我们也不做重点考察。当然,迁移时间小于半年的移民也可能受到了农村地区学校数量减少的影响,只不过迁移的时间较晚;而那些离开四年以上的样本也可能是在农村学校数量减少之后才决定在外呆上更长时间。我们将在后文的分析中用到这两部分样本。

$primchng_j$ 表示地区 j 从 2000 年到 2004 年人均小学的变化数量。根据前文的分析,一个地区小学数量减少,会导致迁移的概率增加,因此我们期望 β_1 的符号为负。 X_{ij} 代表其他控制变量,包括个人的教育水平、年龄、年龄平方、婚姻状况以及一些地区特征。学校数量减少和迁移概率增加很可能同时受其他因素的影响,比如地方财政状况不佳可能促使地方政府减少学校数量,而公共服务水平下降会激励居民迁出。此外,迁移人口增加也会影响学校的数量。很多农村地区在小学撤并之前就出现了学生数量严重不足的情况,这使撤并学校成为必然的选择。为了识别学校撤并对迁移的影响,我们控制 2000 年时本地区的迁移概率。隐含的假设是,2000 年时不同地区的人口迁移概率反映了该地区人口迁移的趋势,在给定地区人口迁移趋势的前提下,人均小学数量对迁移概率的影响更有可能是学校撤并导致的。

为了更加确信上述结果确实反映的是撤并学校的效果,我们还考察了其他几个维度。首先是学校数量对不同性别和不同年龄人口的影响。根据前面的分析,学校撤并增加了适龄儿童的就学成本,因此影响的是那些有子女的个体或家庭的迁移。这些个体或家庭成员相对于那些未婚或已婚但子女年龄较小的个体,年龄相对较大;而相比那些子女已经成年,不曾受到撤并政策影响的个体而言,年龄则相对较小。因此,我们预期学校数量减少对于迁移的影响 ($|\beta_1|$) 会随着年龄先增加再减少。在后面的实证分析部分,我们先将样本按照年龄分为两组分别做回归,然后利用学校数量变化与所有年龄虚拟变量的交互项做回归,考察学校减少对迁移的影响如何随着年龄变化而变化。回归模型如(2)式所示。

$$y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 primchng_j + \beta_a \sum_{a=19}^{40} primchng_j * D_a + \gamma X_{ij} + \varepsilon_{ij} \quad (2)$$

模型(2)中, D_a 为代表样本年龄为 a 的虚拟变量,其他变量与模型(1)相同。

此外,我们考察了撤并学校对不同类型(根据迁移时间)迁移的影响。由于那些为子女教育而迁移的样本不大可能是短期迁移,所以人们选择迁移时间在半年以下的概率应该不会受到学校数量减少的影响。另一方面,那些迁移时间在五年以上的样本的迁移决策受其户籍所在地学校数量减少的影响也比较小。但是我们不排除有些样本在迁移之后,根据户籍地的教育状况来决定是否继续在外打工。如果这种情况成立,我们仍然会观察到学校撤并对这类迁移的影响。同时,正如在对迁移进行定义时说明的,学校数量的减少应该对那些迁移时间在半年至四年的迁移概率影响最大。

最后,我们考察了撤并学校对有小孩和无小孩的女性迁移的影响。女性是

照料子女上学的主要家庭成员。因此,如果家庭或个人因子女的教育而迁移,有小孩的女性所受的影响应该更大。此外,由于中国存在较严重的重男轻女现象,我们预期那些有男孩的女性因为学校数量减少而迁移的概率要大于有女孩的女性。

(二) 实证结果

表1和表2给出了本文的基本结果,它们分别对应男性样本和女性样本。我们按照年龄将样本分为小于35岁和大于等于35岁两组样本。对于男性,农村小学数量变化(*primchng*)的系数显著为负,说明学校数量减少使得人们迁移的概率增加,平均而言这种影响对于35岁以下的男性要大于35岁以上的男性(见表1的1、2列)。在回归中,我们还控制了个人的教育水平、年龄、年龄平方和婚姻状况。教育水平越高,迁移的概率越高,这一作用对年轻组别的影响要大于年老组别;迁移的概率与年龄之间呈现出倒U型的关系,这种关系在年轻组别中是显著的,而一旦考察35岁以上的样本,年龄就不再是显著影响迁移概率的因素;对于年轻组别,已婚样本的迁移概率要低于未婚样本,但是对于年老组别,已婚样本迁移的概率反而更高。

除了个人特征外,我们还控制了样本所在地区的人口密度、2000年时的人均小学数量。人口密度可以反映地区的经济发展水平,同时也影响提供公共服务的成本。回归结果表明,人口密度越大,该地区劳动力迁移的概率越低,这主要是对年轻样本产生影响。而2000年时的人均小学数量对于2005年时年轻样本迁移的概率没有显著影响,但是对年老样本有显著正的影响。总之,表1前两列给出的结果可以被看做是在给定个体的特征、地区人口密度和早期人均学校数量的情况下,学校数量减少对于该地区男性迁移概率的影响。表2的前两列给出了女性样本的结果:学校数量减少使得女性的迁移概率增加,但是对不同年龄段女性的影响没有显著差异。

即便样本所在地区人口密度和期初的人均小学数量相同,不同地区外出打工、人口减少的趋势仍可能存在差异。而这种趋势自然会影响小学数量的减少和人们外出的概率。为了减轻这种担忧,我们利用2000年人口普查的信息,为每一个地级市计算了2000年时外出人口占全市人口的比重,以此来控制该地区人口流动的趋势。表1和表2的3、4两列报告了控制该变量的结果。结果表明,2000年时的外出人口比例确实与2005年时人们外出的概率显著正相关,加入这个变量使得学校减少对于迁移概率的影响变小,但是影响的幅度不大。

另外一个控制已有人口流动趋势的方式是利用2005年的人口调查数据计算出一个地区外出5年以上的人口占该地区人口的比重,然后用它作控制变量。表1和表2的5、6两列报告了同时控制上述两个反映地区人口流动趋势

变量的结果。一旦我们控制了该地区外出 5 年以上的样本比例,2000 年时外出人口比重的影响就减弱很多。同时,学校数量变化对于人们迁移概率的影响也减弱很多。对于男性,只有 35 岁以下的样本的迁移概率显著受到学校数量减少的影响;女性的情况则有所不同:学校减少对于 35 岁以上女性的迁移概率的影响更大更显著。

表 1 学校减少对迁移的影响,男性

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	< 35	> 34	< 35	> 34	< 35	> 34
<i>primchng</i>	-0.073 *** (0.009)	-0.031 *** (0.010)	-0.064 *** (0.009)	-0.020 ** (0.010)	-0.041 *** (0.009)	-0.011 (0.010)
<i>Middle school</i>	0.060 *** (0.003)	0.004 * (0.002)	0.060 *** (0.003)	0.005 * (0.002)	0.062 *** (0.003)	0.007 *** (0.002)
<i>High school</i>	0.143 *** (0.004)	0.062 *** (0.004)	0.143 *** (0.004)	0.062 *** (0.004)	0.144 *** (0.004)	0.065 *** (0.004)
<i>College and above</i>	0.237 *** (0.007)	0.145 *** (0.017)	0.238 *** (0.007)	0.146 *** (0.017)	0.240 *** (0.007)	0.148 *** (0.017)
<i>age</i>	0.035 *** (0.002)	-0.029 (0.032)	0.035 *** (0.002)	-0.028 (0.031)	0.035 *** (0.002)	-0.028 (0.031)
<i>Age squared/100</i>	-0.074 *** (0.004)	0.029 (0.042)	-0.074 *** (0.004)	0.027 (0.042)	-0.074 *** (0.004)	0.027 (0.042)
<i>married</i>	-0.031 *** (0.003)	0.033 *** (0.004)	-0.029 *** (0.003)	0.033 *** (0.004)	-0.028 *** (0.003)	0.033 *** (0.004)
<i>density</i>	-0.674 *** (0.050)	-0.093 (0.059)	-0.701 *** (0.050)	-0.093 (0.059)	-0.259 *** (0.051)	0.177 *** (0.060)
<i>primaryschls/100</i>	-0.003 (0.008)	0.026 *** (0.009)	-0.021 ** (0.008)	0.017 * (0.009)	0.004 (0.008)	0.029 *** (0.009)
<i>student_2000</i>						
<i>Share of migrants in 2000</i>			0.206 *** (0.011)	0.165 *** (0.012)	0.008 (0.012)	0.025 * (0.013)
<i>long term migrant share</i>					3.011 *** (0.071)	2.007 *** (0.077)
R^2_{adj}	0.088	0.041	0.090	0.043	0.101	0.052
N	152048	73916	152048	73916	152048	73916

注:*, **, *** 分别代表在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。教育水平的省略组为小学及以下。

表 2 学校减少对迁移的影响,女性

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<35	>34	<35	>34	<35	>34
<i>primchng</i>	-0.041 *** (0.009)	-0.043 *** (0.009)	-0.033 *** (0.009)	-0.034 *** (0.009)	-0.017 * (0.009)	-0.028 *** (0.009)
<i>Middle school</i>	-0.005 (0.008)	0.011 (0.008)	-0.023 *** (0.008)	0.003 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.014 * (0.008)
<i>High school</i>	0.058 *** (0.002)	0.002 (0.002)	0.058 *** (0.002)	0.002 (0.002)	0.061 *** (0.002)	0.006 *** (0.002)
<i>College and above</i>	0.101 *** (0.004)	0.053 *** (0.005)	0.102 *** (0.004)	0.054 *** (0.005)	0.106 *** (0.004)	0.057 *** (0.005)
<i>age</i>	0.184 *** (0.008)	0.109 *** (0.022)	0.185 *** (0.008)	0.111 *** (0.022)	0.190 *** (0.008)	0.111 *** (0.022)
<i>Age squared/100</i>	0.018 *** (0.002)	-0.049 * (0.027)	0.018 *** (0.002)	-0.047 * (0.027)	0.018 *** (0.002)	-0.042 (0.027)
<i>married</i>	-0.051 *** (0.005)	0.056 (0.036)	-0.051 *** (0.005)	0.054 (0.036)	-0.049 *** (0.005)	0.048 (0.036)
<i>density</i>	-0.053 *** (0.003)	-0.030 *** (0.007)	-0.052 *** (0.003)	-0.030 *** (0.007)	-0.050 *** (0.003)	-0.030 *** (0.007)
<i>primaryschls/100</i>	-0.929 *** (0.049)	-0.133 *** (0.051)	-0.950 *** (0.049)	-0.137 *** (0.051)	-0.551 *** (0.050)	0.118 ** (0.052)
<i>student_2000</i>			0.212 *** (0.010)	0.142 *** (0.011)	0.032 *** (0.011)	0.009 (0.012)
<i>Share of migrants in 2000</i>						
<i>long term migrant share</i>					2.641 *** (0.069)	1.838 *** (0.067)
R^2_{adj}	0.089	0.030	0.092	0.032	0.099	0.041
N	167990	79989	167990	79989	167990	79989

注：*，**，*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。教育水平的省略组为小学及以下。

为了更全面的考察学校数量减少对迁移概率的影响,我们将学校数量的减少与所有年龄虚拟变量相乘得到一系列交互项。图 3 报告了学校数量与不同年龄虚拟变量交互项的系数,其中 a 是男性、b 是女性。对男性而言,年龄越小的样本受学校数量减少的影响越小越不显著,只有那些 25 岁以上的样本较为显著地受到学校数量减少的影响。而对于女性,从 24 岁这个年龄开始,学校减

少就开始对她们的迁移行为产生显著的影响。

图 3 - c 和 d 报告的是控制了迁移趋势之后,学校数量减少对不同年龄人口迁移的影响。控制这一变量之后,学校数量减少的影响变小,但对大部分年龄段仍有显著影响。需要注意的是,学校数量减少的影响与年龄之间呈现出一种 U 型趋势:年龄很小和接近 40 岁的样本的迁移概率受学校数量减少的影响小而且不显著;而处于中间阶段的样本,学校减少仍然显著地提高人们外出的概率。学校减少对迁移概率影响的年龄差异在一定程度上支持了我们的假说:因为对于年轻的样本,虽然他们外出的概率更高,但是由于还没有子女,所以受学校减少的影响便不显著;同样对于年龄较大的样本,子女已经小学毕业,其迁移与否也较少受到学校数量的影响。

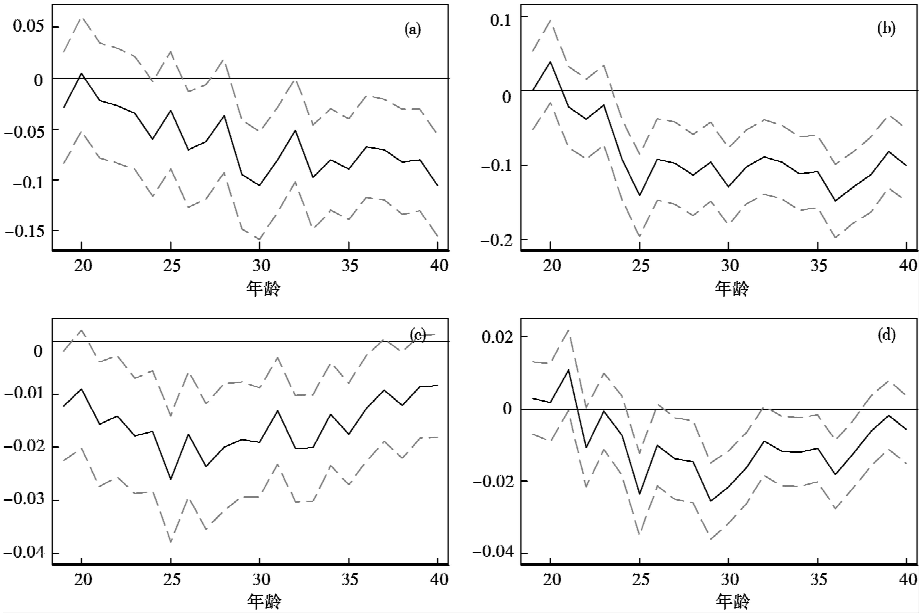


图 3 学校减少对不同年龄农村居民迁移(0.5 - 4 年)概率的影响

接下来我们考察学校数量减少对于其他类型迁移概率的影响。在考察每个类型的迁移概率时,我们都删除其他类型的迁移样本。比如,为了考察学校数量减少对半年以下的迁移概率的影响,我们删除了所有迁移时间在半年以上的样本,仅保留未迁移的样本和迁移时间在半年以下的样本。结果表明,无论是对于半年以下的迁移(图 4 的 a、b 两部分,分别对应男性和女性样本),还是对于 4 年以上的迁移(图 4 的 c、d 两部分,分别对应男性和女性样本),学校数量变化对每个年龄组迁移概率的影响的 95% 置信区间都分布在 0 上下,表明这两类迁移的概率没有受到学校数量减少的显著影响。而且无论是男性还是

女性,上述结论都成立(图 4 的 a、c 是男性样本的结果;b、d 则是女性样本的结果)。小学数量减少对不同年龄迁移概率影响的差异进一步表明,前者主要是影响那些半年以上的迁移,而且这种影响更有可能是由于学校撤并这一政策导致,而非反映了其他业已存在的时间趋势。

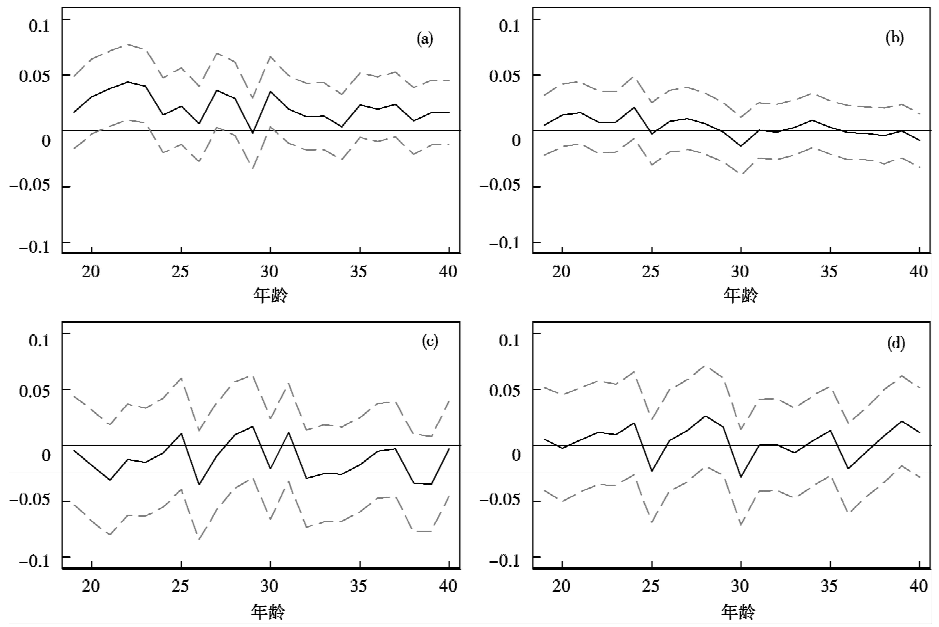


图 4 学校减少对不同年龄农村居民迁移(<0.5 年,或 >4 年)概率的影响

下面我们考察学校数量减少对女性迁移的影响如何因家庭中是否有小孩而发生变动。由于人口抽样调查数据以家庭户的现住地进行抽样,我们无法识别那些将子女留在户籍地读书的家庭。所以,我们通过女性是否生育过子女这一变量来判断一个家庭是否有子女。为了保证家庭中的子女尽量接近小学阶段的就学年龄,我们暂时将女性的年龄限定在 22-40 岁。

表 3 报告了估计的结果。A 部分考察了女性是否育有男孩或女孩和学校数量减少对于女性迁移概率的交互作用。对于育有男孩的女性而言,学校数量减少一个单位使其迁移(0.5-4 年)概率增加 5%,但是对于半年以下的短期迁移没有这种影响差异,对于 5 年及以上的迁移有显著影响,但要小于 0.5-4 年这种迁移类型。而对于育有女孩的女性而言,上述规律同样成立,但是学校数量变化和是否有小孩的交互项系数绝对值变小,而且只是对 0.5-4 年这种类型的迁移有显著影响。如果我们进一步将年龄限定在 26-35 岁(表 3 的 B 部分)——这个年龄段的女性更有可能育有适合读小学子女,交互项只有在针对是否有男孩的情况下,同时也只是在 0.5-4 年类型的迁移中才有显著

的影响。这些都使我们更有理由相信这一影响是学校数量减少对于人们迁移行为所造成的影响,而且这种影响是出于子女(特别是男孩)教育的考虑。最后,表3的C部分还考察了女性生育子女的数量与学校数量减少的交互项的作用。结果所呈现的规律与B部分是一致的:学校数量减少主要是对于那些有男孩的家庭,同时对于0.5-4年类型的迁移有更大的影响。

表3 学校减少对有子女/无子女家庭迁移影响的差异

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	男孩			女孩		
	迁移类型			迁移类型		
	半年以下	0.5 - 4 年	5 年 +	半年以下	0.5 - 4 年	5 年 +
A:	22 - 40 岁					
<i>children</i>	-0.001 (0.001)	-0.036 *** (0.002)	-0.026 *** (0.002)	-0.001 * (0.001)	-0.034 *** (0.002)	-0.019 *** (0.002)
<i>primchng</i>	0.009 ** (0.004)	0.017 (0.011)	0.025 ** (0.010)	0.009 *** (0.004)	-0.004 (0.010)	0.003 (0.009)
<i>Children * primchng</i>	0.000 (0.004)	-0.052 *** (0.011)	-0.032 *** (0.010)	0.000 (0.003)	-0.029 *** (0.010)	-0.003 (0.009)
R^2_{adj}	0.018	0.143	0.075	0.018	0.144	0.075
	125080	141072	136677	125080	141072	136677
B:	26 - 35 岁					
<i>Children * primchng</i>	0.001 (0.005)	-0.037 ** (0.015)	-0.018 (0.014)	-0.004 (0.004)	-0.011 (0.014)	-0.001 (0.013)
R^2_{adj}	0.018	0.094	0.080	0.018	0.095	0.080
N	62260	71429	69478	62260	71429	69478
C:	26 - 35 岁					
<i>Primchng * one child</i>	0.002 (0.005)	-0.021 (0.015)	-0.011 (0.014)	-0.005 (0.005)	0.002 (0.014)	0.006 (0.013)
<i>Primchng * 2 children</i>	-0.003 (0.007)	-0.051 ** (0.023)	0.003 (0.019)	0.005 (0.005)	-0.025 (0.019)	-0.002 (0.017)
<i>Primchng * 3 children</i>	-0.061 (0.076)	-0.084 (0.059)	-0.244 (0.173)	-0.006 (0.020)	0.050 (0.061)	0.003 (0.072)
R^2_{adj}	0.018	0.087	0.075	0.018	0.088	0.075
N	62195	71041	69185	62127	70971	69114

注:*, **, *** 分别代表在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。教育水平的省略组为小学及以下。

五、结论

上世纪90年代末期以来,我国农村地区的小学数量急剧减少,这不仅直接影响到农村地区适龄儿童的就学,也影响到农村家庭的一系列相关决策,例如迁移。我们结合2005年的人口普查数据和相关年份的城市层面数据,考察了农村地区学校数量减少对于农村居民迁移的影响。实证结果表明,农村地区学校数量的减少显著提高了居民迁出的概率。为了建立两个变量之间的因果关系,我们控制了一系列变量,包括反映地区人口迁移趋势的变量。此外,我们还分性别、分年龄、分不同的迁移类型、分不同的家庭类型(是否有小孩)考察了上述关系。结果表明,那些有小孩的、处于相应年龄段的农村居民对于学校数量的减少更加敏感。

本文的分析强调了影响农村居民迁移的一个重要因素:子女的教育。而以往的研究往往关注收入、就业机会等因素,农村居民因为子女的教育而迁移的动机往往被忽视。本文的这一结果有很强的政策含义。首先,是对自2000年以来中国农村进行的“撤点并校”政策的一个影响评价。撤点并校名义上的理由是集中教学资源,提升教学质量,实现规模效应。但是,撤点并校过程中使得农村居民迁移的事实说明,这一政策也有很多负面影响,比如增加家庭的教育支出、增加小学生上学时间等。这也在一定程度上说明,农村地区撤点并校的决策和实施缺乏考虑农村居民的利益,决策过程缺乏民主机制。其次,农村居民为教育而迁移的事实也在一定程度上说明农村地区存在教育投入不足的问题。本文在第三节所展示的学校数量减少导致入学率下降的事实很好地说明了这一点。对于那些贫困家庭,如果无法为子女的教育而迁移,学校撤并对此类家庭的子女将会产生更为不利的影响,这些家庭应该受到重点关注。最后,从城镇地区的角度出发,地方政府可以通过为农民工子女提供就学机会、提高他们的教育质量来吸引农村劳动力。

[参考文献]

- 范先佐,2006:《农村中小学布局调整的原因、动力与方式选择》,《教育与经济》第3期。
- 庞丽娟,2006:《当前我国农村中小学布局调整的问题、原因与对策》,《教育发展研究》第2期。
- 东梅、常芳、白媛媛,2008:《农村小学布局调整对学生成绩影响的实证分析——以陕西为例》,《南方经济》第9期。
- 周群力、陆铭,2009:《拜年与择校》,《世界经济文汇》第6期。

- 冯皓、陆铭,2010:《通过买房而择校:教育影响房价的经验证据与政策含义》,《世界经济》第12期。
- 卢珂、杜育红,2010:《农村学校布局调整对学生成绩的影响——基于两水平增值模型的分析》,《清华大学教育研究》第12期。
- 孙志军,2011:《家庭背景、公共教育支出与高中阶段教育入学机会》,《中国人民大学教育学报》第3期。
- 孙志军、杜育红,2010:《中国义务教育财政制度改革:进展、问题与建议》,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》第1期。
- 孙志军、刘泽云、孙百才,2009:《家庭、学校与儿童的学习成绩:基于甘肃省农村地区的研究》,《北京师范大学学报(社会科学版)》第9期。
- Duflo, Esther, 2001, "Schooling and Labor Market Consequences of School Construction in Indonesia: Evidence from an Unusual Policy Experiment", *American Economic Review*, 91(4):795-813.

The Primary School Merger Program and the Migration Behavior of Rural Residents

XING Chun-bing

(Business School, Beijing Normal University)

Abstract: A large number of village primary schools in rural China were closed in the last two decades. This paper studies the impact of the reduction in the number of primary schools on the migration decision of rural residents. First, using two nationally representative micro datasets, we find that the decline in the number of primary schools per capita between 2000 and 2004 increased the probability of migration for rural residents. Exploring the heterogeneous effects, we find that the migration of households with primary-school-age children is more sensitive to the relocation of primary schools, and that the effect is stronger for families with boys than those with girls. All these results suggest that human capital investment motive and regional education policy play an important role in China's urbanization process.

Key words: School merger program; migration; rural China

(责任编辑:郑磊 责任校对:郑磊 孙志军)