

奖学金对中学生德育发展的影响评估

——来自唐仲英爱心奖学金项目的实验研究

罗仁福,刘承芳,张林秀,赵启然,岳爱

[摘要] 本文基于面板数据,评估了唐仲英爱心奖学金项目及其活动对中学生认知能力、自尊、自信和社会责任感的影响。研究发现,由于认可激励和模范激励效应的存在,唐仲英爱心奖学金实践活动不仅有助于提高获奖中学生的认知能力、自尊和社会责任感,同时对奖学金落选者也有显著的正面影响。建议考虑设立中学生国家德育奖学金项目,促进中学阶段的德育教育,在增进学生德育水平和社会责任感的同时,提高其学习兴趣和认知能力。

[关键词] 爱心奖学金;德育教育;认知能力

一、研究背景

经过几十年的改革与发展,我国教育事业取得了可喜成就。以义务教育阶段为例,不仅免除了学杂费,还对家庭经济困难学生免书本费和提供生活补助。据统计,2007年我国小学学龄儿童入学率达99.5%,初中入学率达98%。与此同时,高中阶段教育也有所发展,2014年全国高中阶段毛入学率达86.5%,大部分初中毕业生得以继续接受教育。

尽管取得了这些可喜成就,但我国教育事业仍面临许多亟待解决的问题。例如,中小学阶段的“德、智、体、美、劳”教育目前仍然过于偏重“智”。这在现实生活中主要表现为“三多四少”:作业多、补课多、考试多,睡眠少、体育活动

[收稿日期] 2016-01-16

[基金项目] 本研究得到国家自然科学基金(71473239)的部分资助。

[作者简介] 罗仁福,北京大学现代农学院,电子邮箱地址:luorf. ccap@ pku. edu. cn;刘承芳,北京大学现代农学院,电子邮箱地址:cfliu. ccap@ pku. edu. cn;张林秀,中国科学院地理科学与资源研究所,电子邮箱地址:lxzhang. ccap@ igsnr. ac. cn;赵启然,中国农业大学经济管理学院,电子邮箱地址:zhaoqr. ccap@ igsnr. ac. cn;岳爱,陕西师范大学教育实验经济研究所,电子邮箱地址:yueai@ 163. com。

少、品德教育少和社会实践少。虽然相关政府部门和各方人士多次呼吁减轻学生课业负担,各级政府也下达了相应的中小學生减负令,但由于中考和高考的指挥棒以及深层次的应试教育体制,中小學生课业负担过重以及重智轻德体美劳的现象短时期内难以改变。

事实上,相关政府部门也考虑到了过于偏重智力教育可能带来的弊端,并相应采取了一些政策措施。例如,上世纪末国家提出要全面推进素质教育,促进学生德、智、体、美、劳全面发展。1999年中共中央和国务院《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》指出:学校教育不仅要抓好智育,更要重视德育,还要加强体育、美育、劳动技术教育和社会实践,使诸方面教育相互渗透、协调发展,促进学生的全面发展和健康成长(中办发1999第9号)。不久,国务院《关于基础教育改革与发展的决定》提出:要加强学生思想品德教育,要使学生具有社会责任感,努力为人民服务(国办发2001第21号)。在2010年制定的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》中进一步指出:在义务教育阶段德育教育要注重品行培养,养成良好习惯。

有鉴于学生德育教育的重要性,国内对这方面也开展了一些研究。但由于德育教育的内涵较广且不好量化,前期研究主要侧重于一般的描述(汪玲,1998;宗亚萍,2002;宗亚萍,2004;张信旭,2007)。有些学者开始借鉴国内外的相关量表(如自尊、自信和社会责任感等),研究影响德育教育的因素,如父母教养方式、社会支持和学业表现等(江耀强,1997;王金霞、王吉春,2005;廖安辉,2005;蒋欢,2006;戴丽等,2007;杜富裕等,2007;王良峰等,2007;蔡希祥、金慧敏,2007)。还有部分学者开始关注如何有效开展道德教育,促进学生成长成才,这些研究主要从国际比较(邱伟光,2010),学校内外环境(郑航、王清平,2011;王定华,2016),优秀传统文化传承(王定华,2016)以及社团活动(戴冰,2012)等角度进行分析,提出中小学道德教育方式在注重课堂教育的同时,需要进一步探索“无痕”渗透的德育方式。上述研究由于研究方法上的缺陷,很难分析并判定这些因素与中学生德育教育结果间的因果关系,故此也很难提出一些切实可行且可供借鉴的措施和政策建议。

本文基于实地调查数据,采用倍差分析法,以唐仲英爱心奖学金的项目活动为例,分析初高中学校德育干预活动对中学生学习成绩、自尊、自信和社会责任感的影响及其产生这种影响的机制,并在此基础上提出一些可行的政策建议。本文首先介绍唐仲英爱心奖学金在中学生德育培养方面的一些做法,然后实证分析这些做法对中学生自尊、自信、社会责任感和学业表现的影响,最后是研究结论和政策建议。

二、唐仲英爱心奖学金项目

唐仲英爱心奖学金是唐仲英基金会资助的众多教育项目之一,其初衷是振兴中华民族教育事业,卓有成效地从小培养学生道德品质。唐仲英爱心奖学金的奖励对象为“孝顺父母、尊敬师长、关心他人、助人为乐、刻苦勤俭、成绩优良”的初、高中学生。奖励人数为每班1人,奖励金额初中400元/年/人,高中800元/年/人。

从本研究的角度看,唐仲英爱心奖学金的实施分为两个阶段。首先是选举阶段,分两轮评选唐仲英爱心奖学金获得者。第一轮由全班通过无记名投票,得票最多的前3人成为候选者;第二轮由全班对这3名候选者进行无记名投票,得票最多的学生在公示无异议后成为唐仲英爱心奖学金的获得者。其次是爱心活动阶段,也就是将第二轮选举产生的获奖者组成唐仲英爱心小分队,开展爱心活动。某些爱心小分队还与唐仲英基金会大学生德育奖学金获得者组成的爱心社结对子,共同利用课余时间、双休日、节假日特别是寒暑假开展爱心公益活动。

根据学生在这两个阶段所处的位置,可以将样本学生分为三组:一是普通学生组,也就是既不是候选者也不是获奖者的学生。二是奖学金落选者组,即是第一轮投票当选但是第二轮投票落选的学生。三是奖学金获得者,即是两轮投票都当选的获选学生,而且参加爱心社活动的学生。本文将分别评估唐仲英爱心奖学金项目的选举活动和爱心活动分别对奖学金落选者和奖学金获得者的影响。

三、数据来源

本文数据来自2007年10月、2008年3月和2008年10月份完成的三次定点定人调查。作者在陕西省蓝田县共选择了40所中学的106个唐仲英爱心奖学金项目班(均为初一或高一班)。调查采用学生问卷调查和测试的形式,调查和测试的内容包括学生及其家长的基本情况,学生的学习成绩、自尊、自信和社会责任感等。为了保证所获取调查数据的客观性,调查中使用了标准化的测试,包括自尊水平测试、自信水平测试和社会责任感测试等。为了确保调查质量,在调查前开展了多次的预调查以完善调查问卷,并在正式调查前对调查员进行为期两天的培训和实地调研培训。绝大多数参与调查的调查员都是国内高等院校的研究生,且在三次调查中参与调查人员没有替换,很好地保持了调

查员的连续性,进而很好地保证了调查数据的质量。

根据研究要求以及唐仲英爱心奖学金的实施情况,采取如下的调研策略。调研对象包括奖学金获得者(每个班级一名),奖学金落选者(每个班级2名)和随机选取的普通学生(每个班级5名)。在40个样本学校的106个样本班级共调查了848名学生,两次跟踪调查中共有7名学生数据缺失,因此实际有效样本841名学生。

四、分析方法

为了评估唐仲英爱心奖学金项目的选举活动对学生的影响,本研究将采用在项目评估中广泛使用的倍差分析法(Difference in Differences)。以评价选举活动对奖学金落选者学习成绩的影响为例,倍差分析就是计算奖学金落选者在选举前后学习成绩的变化量,同时计算普通学生在选举前后学习成绩的变化量,然后计算上述两个变化量的差值(即所谓的“倍差值”),这个倍差值就可以反映唐仲英爱心奖学金项目的选举活动对奖学金落选者学习成绩的净影响。评估唐仲英爱心奖学金项目的选举活动对奖学金获得者学习成绩、学生自尊、自信和社会责任感的影响也是同样的道理。

具体到本研究,采用倍差分析法的一个好处就在于可以很好地克服学生层面一些不可观测但是不随时间改变的特征所导致的内生性问题。考虑到项目选举活动开展的时间仅为一年,期间学生层面一些随时间变化的不可观测的特征可能变化不太明显,因此用倍差分析法可以得到较为可靠的估计。

为了评估唐仲英大学生德育奖学金获得者与唐仲英中学生爱心奖学金获得者之间“结对子”开展爱心活动对学生的影响,本文利用了项目实施过程中采取随机干预实验的有利条件,直接用随机干预实验的评估方法进行评估。本研究所做的随机干预实验,就是在40所项目中学随机选取30所参与与大学生的“结对子”爱心活动,其余10所项目学校不参与。这30所参与“结对子”爱心活动的中学考察期内大多数开展了5次以上的献爱心活动(如照看孤寡老人、帮助后进学生、打扫街道卫生等)。随机干预实验的一个优点是,如果样本够大,可以完全克服绝大多数的内生性问题(包括遗漏变量偏误、自选择偏误等)。

五、唐仲英爱心奖学金活动对学生的影响

本节首先评估爱心奖学金选举活动对学生的影响,其次评估爱心活动对学

生的影响。影响评估分两步,第一步是描述并比较普通学生、奖学金落选者和奖学金获得者这3组同学之间在认知能力、自尊、自信和社会责任感方面的表现,以便于对唐仲英爱心奖学金活动与学生表现之间的关系有一个直观和初步的认识。第二步是用多元回归方法推断爱心奖学金活动与学生认知能力、自尊、自信和社会责任感之间的因果关系,从而测算爱心奖学金活动对学生的影响。

(一) 选举活动对学生的影响

1. 描述分析

(1) 对认知能力的影响

调查结果表明,选举前获奖者、落选候选者和普通学生之间在认知能力方面不存在显著性差异,认知能力测试得分都在73-74分之间(满分100分)。换句话说,获得唐仲英爱心奖学金的学生并不是他们班里学习成绩最好的学生。这一定程度上反映了学生们在选举时并非单纯考虑学习成绩。

但是比较分析选举前后学生认知能力测试得分的变化,可以看出爱心奖学金的选举活动对奖学金获得者、奖学金落选者和普通学生认知能力发展的影响不尽相同。选举前后奖学金获得者认知能力测试得分的增量显著高于普通学生,同时高于奖学金落选者(表1)。事实上,普通学生的认知能力测试得分在选举后有显著下降(11.9分)。相比之下,奖学金落选者的认知能力测试得分虽然也有所下降,但下降的幅度很小(2.1分)。反之,奖学金获得者认知能力测试得分则提高了1.1分。一个可能的解释是获得爱心奖学金的事实极大地激发了奖学金获得者的学习兴趣(认可激励),促使他们的认知能力测试得分相对于其他学生而言有一个显著的提高。有趣的是,这种认可激励在奖学金落选者中也有一定程度的体现,虽然激励没有奖学金获得者那么大。

表1 选举前后学生认知能力测试得分的变化

学生类型	选举前 (1)	选举后 (2)	选举前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	73.9	62.0	-11.9
奖学金落选者	73.5	71.4	-2.1
奖学金获得者	73.1	74.2	1.1

数据来源:作者调查。

(2) 对自尊水平的影响

使用罗森伯格自尊能力测试问卷,本研究测试了学生的自尊水平。测试结果表明,选举前样本学生自尊能力测试的平均分在28分左右(满分40分),这

与其它研究类似。比较分析表明,选举前奖学金获得者、奖学金落选者和普通学生之间的自尊测试得分不存在显著差异。但是如果比较选举前后学生自尊测试得分的变化,可以看出爱心奖学金的选举活动有助于提高奖学金获得者的自尊水平(表2)。根据调查数据,选举后奖学金获得者的自尊测试得分比选举前增加了将近3分,略高于奖学金落选者和普通学生选举前后自尊测试得分的增量。这说明获得爱心奖学金的事实一定程度上也激发了学生的自尊,而且这种认可激励在奖学金获得者和落选者身上都有所体现。

表2 选举前后学生自尊测试得分的变化

学生类型	选举前 (1)	选举后 (2)	选举前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	27.6	29.1	1.5
奖学金落选者	27.9	30.4	2.5
奖学金获得者	27.3	30.0	2.7

数据来源:作者调查。

(3)对自信水平的影响

使用标准的一般自我效能能力测试量表(GSES,本文简称为“自信”),本研究测试了学生的自信。调查结果显示,奖学金获得者、奖学金落选者和普通学生之间在选举前不存在自信方面的显著差异。根据选举活动前的学生自信测试的调查数据,选举前三类学生的自信测试得分都在28分左右(满分40分),这说明他们都有一个较高的自信水平。但是在选举后,奖学金获得者、奖学金落选者和普通学生的自信测试得分都在30分左右(表3),也就是说选举后学生的自信水平普遍偏高。尽管选举后三类学生的测试都有2分左右的增加,而且普通学生的测试得分的增量略小于奖学金获得者和落选者,但差异并不显著。

表3 选举前后学生自信测试得分的变化

学生类型	选举前 (1)	选举后 (2)	选举前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	28.2	29.9	1.7
奖学金落选者	28.4	30.5	2.1
奖学金获得者	27.8	30.1	2.3

数据来源:作者调查。

(4) 对社会责任感的影响

使用国际标准的社会责任感测试问卷(共11个场景模拟,满分44分),本研究测试了学生的社会责任感。调查结果表明,选举前奖学金获得者的社会责任感测试得分为36.6分,略高于奖学金落选者和普通学生(分别是35.7和35.9分)(表4)。这说明选举中“孝顺父母、尊敬师长、关心他人、助人为乐、刻苦勤俭、成绩优良”的评选标准得到一定程度的贯彻。但是从选举前后社会责任感得分的变化来看,虽然选举后三组学生的得分都有所增加,但是从增量来看奖学金获得者与普通学生之间不存在显著差异。有趣的是,奖学金落选者的社会责任感测试得分在选举后有了显著增加。这说明随着选举过程的展开,奖学金获得者的示范效应让落选者更加注意增强自己的社会责任感。

表4 选举前后学生社会责任感测试得分的变化

学生类型	选举前 (1)	选举后 (2)	选举前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	35.9	36.9	1.0
奖学金落选者	35.7	38.0	2.3
奖学金获得者	36.6	37.7	1.1

数据来源:作者调查。

2. 多元回归分析

前已述及用倍差分析法做影响评估可以较好地克服个体间随时间不变的特征(可观测的和不可观测的)对分析的干扰,分析结果比描述性分析更有说服力。换句话说,具体到本研究,倍差分析的结果能较好地推断爱心奖学金选举活动与中学生认知能力、自尊、自信和社会责任感之间的因果关系,评估前者对后者的影响。

倍差分析结果表明,爱心奖学金的选举活动显著提高了奖学金获得者的认知能力测试得分(表5,第1列,第1行)。选举活动前后奖学金获得者认知能力测试得分的增量比普通学生高出近13分(满分100分)。可见,虽然选举活动前普通学生和奖学金获得者之间不存在认知能力测试得分的显著差异,但是选举活动后奖学金获得者的认知能力测试得分比普通学生显著高出20%。这可能是因为选举活动极大地提高了奖学金获得者的学习热情(认可激励)。值得注意的是,奖学金落选者的认知能力也在选举活动中有了很大提高。相对于普通学生而言,选举活动后奖学金落选者的认知能力提高了近10分。这同样也是由于认可激励的作用。

从自尊测试得分的回归结果来看,选举活动后,奖学金获得者的自尊水平

相对于普通学生有了显著提高。平均而言,选举活动前后奖学金获得者自尊测试得分的增量比普通学生多1分以上(表5,第2列,第1行)。回归分析结果还表明,由于在第一轮选举中被选为候选人,奖学金落选者的自尊测试得分在选举后也有显著提高。

表5 唐仲英爱心奖学金选举活动对学生的影响

解释变量	被解释变量:测试得分			
	认知能力 (1)	自尊 (2)	自信 (3)	社会责任感 (4)
奖学金获得者	12.95*** (6.55)	1.03** (2.14)	0.06 (0.08)	0.14 (0.34)
奖学金落选者	9.97*** (6.54)	0.77** (2.06)	0.20 (0.37)	1.37*** (4.17)
高中虚变量	-12.11*** (-8.73)	-0.32 (-0.94)	-0.58 (-1.24)	-0.53* (-1.76)
常数项	-8.29*** (-8.98)	1.58*** (7.15)	1.60*** (5.08)	1.15*** (5.87)
观测值个数	841	841	841	841

数据来源:作者调查。括号内为t值。

与认知能力和自尊不同的是,倍差分析结果并没有发现选举活动本身对奖学金获得者的自信或社会责任感有显著影响(表5,第3-4列,第1行),但是对于奖学金落选者的社会责任感而言,却存在着显著的正影响。这可能是因为选举活动本身让这些落选者进一步认识到自己和奖学金获得者在社会责任感方面存在差距,向爱心奖学金获得者看齐(示范效应),进而导致奖学金选举落选者在选举后社会责任感显著增强(第4列,第2行)。这完全打消了之前对奖学金落选者的担心,担心这些学生会因为最终没有被选上而受到挫折和打击。

(二) 爱心奖学金爱心活动对学生的影响

1. 描述分析

(1) 对认知能力的影响

随机干预实验的结果表明,爱心活动开展后,三组学生的认知能力测试得分都有系统性的下降(表6,第1-2列)。这主要是因为爱心活动后所用的学生认知能力测试问卷比活动前所用的问卷难度更大。对比选举活动前和开展

爱心活动前的认知能力测试得分可以看出,选举活动对认知能力的提高只是一个脉冲效应。尽管爱心活动后普通学生认知能力测试得分的减量稍小于爱心奖学金落选者和获奖者,但这种差异的显著性有待于多元回归分析作进一步的检验(第3列)。

表6 爱心活动前后学生认知能力测试得分的变化

学生类型	爱心活动 (1)	爱心活动后 (2)	爱心活动前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	62.0	58.1	-3.9
奖学金落选者	71.4	65.7	-5.7
奖学金获得者	74.2	69.1	-5.1

数据来源:作者调查。

(2)对自尊的影响

本研究在开展爱心活动后前后分别对学生的自尊进行了测试。测试结果表明,开展爱心活动后,三组学生的自尊水平普遍提高了0.1-0.3分(表7,第3列)。这表明,爱心奖学金选举过程比爱心活动更有利于提高获奖学生的自尊水平。但相比之下,爱心活动后奖学金获得者和奖学金落选者的自尊测试得分略高于普通学生(第2列)。

表7 爱心活动前后自尊测试得分的变化

学生类型	爱心活动前 (1)	爱心活动后 (2)	爱心活动前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	29.1	29.4	0.3
奖学金落选者	30.4	30.5	0.1
奖学金获得者	30.0	30.2	0.2

数据来源:作者调查。

(3)对自信的影响

调查结果表明,爱心活动开展后所有学生的自信测试得分都有一定程度的下降。根据自信测试评分规则,如果测试得分高于30分,不仅说明该学生自信水平非常高,同时还说明他需要注意正确看待自己的缺点。样本学生的自信测试得分普遍略有下降可能有两方面原因。首先,随着所学课程难度增加,客观上对学生的自信水平有所影响,导致学生能更好地认识到自己的缺点,一定程度上造成爱心活动后学生的自信得分普遍有所降低(表8,第1-2列)。其次,通过参与爱心活动,也使得更多的学生能够更清楚地认识到自身的缺点和不

足,况且 29 分在自信测试得分中仍然处于一个较高的水平,说明学生还需要多注意自己的不足。值得注意的是,虽然奖学金获得者的自信测试得分在爱心活动后也有所降低,但降低的量低于普通学生和奖学金落选者,尽管这种差异的显著性有待于进一步验证(第 3 列)。

表 8 爱心活动前后自信测试得分的变化

学生类型	爱心活动前 (1)	爱心活动后 (2)	爱心活动前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	29.9	28.8	-1.1
奖学金落选者	30.5	29.7	-0.8
奖学金获得者	30.1	29.6	-0.5

数据来源:作者调查。

(4) 对社会责任感的影响

根据测试结果,开展爱心活动后,三组学生的社会责任感测试水平普遍有所增加(表 9,第 1-2 列)。这可能是由于学生们随着年龄的增加,其社会责任感也有所增强。但进一步的对比分析表明,爱心奖学金获得者的社会责任感测试得分的增加量大于普通学生和奖学金落选者。这意味着开展爱心活动有助于增强爱心奖学金获得者的社会责任感,但二者是否存在因果关系,则需要更深入的分析 and 验证(第 3 列)。

表 9 爱心活动前后社会责任感测试得分的变化

学生类型	爱心活动前 (1)	爱心活动后 (2)	爱心活动前后的变化 (3) = (2) - (1)
普通学生	36.9	37.4	0.5
奖学金落选者	38.0	38.3	0.3
奖学金获得者	37.7	38.9	1.2

数据来源:作者调查。

2. 多元回归分析

利用三轮调查的数据,本研究可以进一步分析开展爱心活动本身对不同学生的影响。多元回归分析结果表明,爱心活动本身对奖学金获得者的认知能力、自尊和自信测试得分都没有显著影响。但是爱心活动的开展对奖学金获得者的社会责任感有显著正面影响,这也是唐仲英爱心奖学金项目的主要目标所在。也就是说,通过参加校内校外的献爱心公益活动,显著提高了爱心奖学金获得者的社会责任感(表 10,第 1 行,第 4 列)。

表10 唐仲英爱心奖学金爱心活动对学生的影响

解释变量	被解释变量:测试得分			
	认知能力 (1)	自尊 (2)	自信 (3)	社会责任感 (4)
奖学金获得者	-1.18 (-0.97)	-0.21 (-0.68)	0.67 (1.38)	0.64* (1.94)
奖学金落选者	-1.88** (-1.98)	-0.14 (-0.55)	0.24 (0.62)	-0.17 (-0.66)
高中虚变量	0.08 (0.08)	-0.60** (-2.58)	-0.01 (0.03)	-0.53** (-2.17)
常数项	-3.92*** (-7.07)	0.50*** (3.37)	-1.12*** (-4.94)	0.66*** (4.25)
观测值个数	841	841	841	841
R ²	0.01	0.01	0.00	0.01

数据来源:作者调查。括号内为t值。

六、结论和政策建议

利用三轮中学生调查测试的数据,本文评估了唐仲英爱心奖学金项目选举活动和爱心活动的开展对中学生认知能力、自尊、自信和社会责任感的影响。分析结果表明,通过爱心奖学金的选举活动,中学生确实能选出本班“孝顺父母、尊敬师长、关心他人、助人为乐、刻苦勤俭、成绩优良”的学生作为获奖学生。通过选举活动,奖学金获得者和落选者的自尊和学业表现都有显著改善。在爱心活动后,奖学金获得者的社会责任感有显著提高。

这一研究结果对于我国中小学生素质教育,特别是德育教育具有重要的启示。首先,在中小学德育教学中可以考虑采取设立国家德育奖学金的方式。其次,获得国家德育奖学金的学生需要学生直接选举产生,选举的办法可以参照唐仲英爱心奖学金的选举办法。第三,为学校提供必要的德育活动经费,以便于德育奖学金获得者参与、组织和实施爱心公益活动,以提高自身和其他同学的德育水平。最后,鼓励和促进大学生深入农村中小学进行结对子活动,以拓宽农村中小学生的视野,激发他们的学习兴趣。

考虑到我国如今实施的是九年制义务教育,不少学生(尤其是农村的贫困学生)初中毕业就直接进入劳动力市场的现状,本研究结果对我国人力资本的培育和高素质劳动者的培养也有重要的政策含义。我国正处于经济发展的重

要转型时期,一方面需要接受初中毕业生进入劳动力市场作为后备劳动力量来保障时下大量劳动密集型企业的发展。因此为了培养德才兼备的完成九年义务教育的劳动者,有必要在加强智力教育的同时,思考如何更好促进学生德育水平的提高。而本研究结果就表明,在小学和初中阶段设立德育爱心奖学金,通过评选和学生献爱心活动,可以显著提高义务教育阶段同学们的社会责任感和德育水平。另一方面,处在经济转型的重要时期,我国更为迫切地需要进一步提高劳动者的教育水平。日本和韩国等发达国家的经验表明,我国需要让更多的学生能接受高中及以上教育。而本研究结果表明,通过在中学阶段设立奖学金,通过选举和大学生结对子共同开展爱心活动等形式,可以显著提高中学生的学习兴趣,增加他们的认知能力,而这又能为他们下一阶段的教育打下坚实的基础。

[参考文献]

- 蔡希祥、金慧敏,2007:《浅谈中学生社会责任感的培养》,《中国科教创新导刊》总第475期。
- 戴冰,2012:《强化社团文化在中小学的德育功能思》,《思想理论教育》第1期。
- 戴丽、尹厚平、蔡明贵,2007:《农村中学生自尊与父母教养方式的相关研究》,《中国初级卫生保健》第9期。
- 杜富裕、熊剑锋、李文虎,2007:《农村普通中学生自尊与社会支持的关系》,《中国健康心理学杂志》第6期。
- 国务院办公厅,2001:《国务院关于基础教育改革与发展的决定》第21号文件。
- 蒋欢,2006:《中学生自尊与社交类型的相关研究》,《中国学校卫生》第2期。
- 江耀强,1997:《中学生自尊感水平与学业成就的相关研究》,《教育导刊》第2,3期。
- 廖安辉,2005:《培养中学生社会责任感的思考》,《龙岩学院学报》23卷增刊。
- 邱伟光,2010:《中美日德育目标及其实现路径的比较分析》,《思想理论教育》第16期。
- 王定华,2016:《我国中小学生思想品德状况再调查与再思考》,《教育科学研究》第1期。
- 汪玲,1998:《对民族未来负责——切实加强中学德育教育》,《淮北煤炭师范学院学报(社科版)》第2期。
- 王良峰、张顺、孙业桓,2007:《安徽省某农村地区中学生自尊现况及其影响因素》,《现代预防医学》第1期。
- 王金霞、王吉春,2005:《中学生自尊水平与家庭因素的关系》,《中国心理卫生杂志》第10期。
- 宗亚萍,2002:《关于新形势下中学德育改革的几点思考》,《基础教育研究》第11期。
- 宗亚萍,2004:《当代中学德育教育的基本特征与变革趋向》,《基础教育研究》第8期。
- 张信旭,2007:《中学德育教育应以“实”为本》,《中国教师》第11期。
- 郑航、王清平,2011:《中小学生学习思想品德现状及教育对策》,《教育科学研究》第3期。
- 中共中央办公厅,1999:《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》第9号文件。

The Effect of Compassionate Hearts Scholars on the Development of High School Students in Western Rural China

LUO Ren-fu¹, LIU Cheng-fang¹, ZHANG Lin-xiu², ZHAO Qi-ran³, YUE Ai⁴

(1. School of Advanced Agricultural Sciences, Peking University;

2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS;

3. College of Economics and Management, China Agricultural University;

4. Center for Experimental Economics in Education, Shaanxi Normal University)

Abstract: Using data from three rounds of surveys of thousands students in 298 classes in 75 high schools in Shaanxi province, this paper documents the implementation of the Compassionate Hearts Scholars program and evaluates the effect of the program on scholar winners' and nominees' educational performance, self-esteem, self-efficacy and social responsibility. The result shows that scholarship nomination, election and community service can improve scholarship winners' academic performance and self-esteem and social responsibility of the scholarship winners. The finding implies that adding extracurricular community service to school education curriculums may be a win-win-win strategy, for the students, schools and local communities.

Key words: compassionate hearts scholar; moral education; cognitive ability

(责任编辑:杨娟 责任校对:杨娟 胡咏梅)