

家庭资本、影子教育与社会再生产

薛海平, 李 静

[摘要] 文章使用中国教育追踪调查2014年数据(CEPS2014),研究了我国初中在校生的影子教育活动,深入探讨了家庭资本、影子教育与社会再生产的关系。结果表明:家庭资本对我国初中生影子教育机会获得有重要影响,家庭资本多的初中生获得影子教育机会更多且对影子教育的投资更大。家庭资本优势转化为子女的学校和影子教育双重机会优势,从而导致高中和高等教育的社会分层,最终引发不同家庭资本学生在就业机会和就业结果上的社会分层。在家庭资本代际继承过程中,学校教育和影子教育均发挥了重要的通道作用,从而建立起了学校教育和影子教育双重社会再生产机制。在这种双重社会再生产机制下,社会阶层将不断被复制,社会流动将被阻断,最终导致阶层固化,难以实现正常的社会流动。为此,政府需要改变影子教育放任自流或引导不力的状况,高度重视影子教育在家庭资本代际继承中的通道作用,向家庭资本低且成绩落后初中生提供政策支持以抑制影子教育社会再生产作用并促进教育跨越代际效应功能的发挥。

[关键词] 家庭资本;影子教育;社会再生产;教育公平

一、引言

在现代社会,教育成为代际继承或流动的中介,成为社会再生产的主要途径。一方面,教育是社会下层向上流动的渠道;另一方面,社会上层利用其各种资源优势,确保其子女获得较多的教育机会。所以,教育在现代社会的流动中扮演一种双重角色:它既是社会流动的动力来源,也是优势阶层实现地位继承的手段。教育机会获得是教育公平研究的主要领域之一,其核心问题是,家

[收稿日期] 2016-05-10

[基金项目] 北京市社会科学基金研究基地重点项目“从学校教育到影子教育:教育竞争与社会再生产”(15JDJYA007),国家自然科学基金面上项目“直面影子教育系统:我国义务教育课外补习研究”(71373165)。

[作者简介] 薛海平,首都师范大学教育学院,电子邮箱地址:xuehaiping_416@163.com;李静,首都师范大学教育学院,电子邮箱地址:lijing19920906@sina.com。

庭背景对子女的教育机会获得具有怎样的作用?其作用的机制是什么?国内外许多学者因此研究了家庭社会、文化、经济和政治资本对子女的学校教育机会获得的影响,结果大多显示家庭资本对子女的学校教育机会获得具有重要影响,家庭资本越高的学生获得学校教育机会更多且更优质(Coleman, 1988; Dobrzański et al., 2000; Wong, 1998; 李春玲, 2003; 李煜, 2006; 赵延东和洪岩璧, 2012)。近十几年来,被国际学术界称为“影子教育”的课外补习在中国发展迅速,义务教育阶段学生竞相参加课外补习活动以提高学习成绩或增长才艺,期望在未来的升学和就业竞争中获取优势,学生的教育竞争也因此从校内扩展到校外,从学校教育体系延伸到影子教育体系。影子教育正日益成为学校教育的补充并成为代际继承或流动新的中介,已成为社会再生产重要途径(薛海平, 2015)。过去的研究只关注了家庭资本对学校教育机会获得的影响,基本没关注家庭资本对影子教育机会获得的影响,低估了家庭背景对子女教育机会获得的影响,也没有完整揭示当前教育的社会再生产作用机制。本文将研究家庭资本对我国初中学生影子教育获得的影响,深入探讨家庭资本、影子教育与社会再生产的关系,本研究视角将拓展家庭背景对子女教育机会获得的影响研究,深化教育社会再生产作用机制探讨,研究结论将为促进义务教育乃至社会公平提供理论依据。

本文全文分八部分,下文结构如下:第二部分对相关实证研究进行文献回顾;第三部分介绍本研究数据来源及采用变量;第四部分分析谁在参加影子教育;第五部分分析初中生影子教育支出;第六部分分析家庭资本对初中生影子教育概率影响;第七部分分析家庭资本对初中生影子教育支出影响;第八部分归纳主要结论并展开相关讨论;第九部基于研究结论提出相关政策启示。

二、相关实证研究回顾

(一)家庭资本对学校教育机会获得影响研究

美国学者科尔曼(Coleman)认为家庭环境或者家庭资本分为物质资本、人力资本和社会资本。物质资本主要是指由物质领域的变革所创造并促进了生产的发展;人力资本是由人的变革所创造并给人们带来能够以新的方式行动的技术和能力,即人所拥有的能够改变社会的知识水平和能力;社会资本是存在于人际关系网络中能够作为资产的社会资源结构,动用这些资源,有助于实现个体的目标。就教育来说,他将社会资本大致区分为家庭内的社会资本和家庭外的社会资本。其中“家庭内的社会资本”主要包括家庭内的亲子关系、父母

对子女教育的关注、期望、支持、投入与参与等等；“家庭外的社会资本”主要指父母在社区内的人际关系，包括与邻居的相处、与子女的教师联系，以及与子女朋友家长的关系等等，这些人际关系网络的互动越频繁、强度越大，表示社会资本越高，就越能有助于子女获得较高的教育成就(Coleman, 1988)。

法国学者布迪厄(1989)最早提出了文化资本的概念。他认为文化资本是社会各阶级和个体所拥有的知识、技术、气质以及文化背景的总和，是一种有别于经济资本和社会资本，基于对文化资源的占有的资本。拥有较多文化资本的父母，通常会更加重视子女接受教育的状况，可以通过言传身教和家庭文化氛围，使子女养成较好的学习习惯等，进而使其子女能够接受更多更好的教育。文化资本有三种存在形式：一是身体化的形态，体现在人们身心中根深蒂固的性情倾向中；二是客体化的形态，体现在那些文化物品之中(例如书籍、词典等)；三是制度化的形态，体现在那些特定的制度安排上(诸如教育的资格认定方面的规定)。

边燕杰等(2008)在对中国转型研究的展望中总结说，目前对政治资本的含义和测量指标并没有达成共识，“政治资本指政党和政权所提供的身份、权力、资源以及由此而来的威慑力、影响力，所以研究中设计的指标包括党员、干部职位、前干部身份”。在对中国的实证研究中，最常见的政治资本代理变量是共产党员身份。

李春玲(2003)在分析家庭背景与教育机会获得时，提出家庭背景主要包括家庭经济资本(家庭收入水平)、文化资本(父亲的文化水平)、社会资本(父亲的职位水平)以及政治资本(家庭成分)。其中她认为前三个资本是大多数学者研究的只要内容，因为中国特殊的政治环境，家庭所拥有的政治机会也是学生教育机会获得的重要资源，因此她认为家庭的政治资本是在研究家庭背景与学生教育机会获得的重要组成部分。

蒋国河和闫广芬(2006)在总结科尔曼与布迪厄的家庭资本的基础上提出家庭资本的概念，家庭资本主要包括家庭经济资本、文化资本与社会资本。其中文化资本主要是将布迪厄的文化资本以及科尔曼的人力资本的综合，而家庭社会资本主要包括家长的社会网络资源以及家长对于子女学习的参与程度等方面的内容。刘志民和高耀(2011)在讨论家庭资本与社会分层的关系是提出，家庭资本是从社会资本的概念中衍生出来的。家庭资本之所以是一种影响人们行动的资本，是因为它能够为个人的行动提供各种有用的资源。进而提出家庭资本在教育中理解主要是指“家庭资本”可以近似理解为家庭社会经济背景，是能够为高校学生利用以便实现某些“工具性目的”的家庭背景。家庭资

本主要包括的内容为家庭经济资本、社会资本、文化资本以及政治资本。

(二) 家庭资本对影子教育机会获得影响研究

Tansel 和 Bircan(2007)考察了土耳其中小学生家庭背景因素对课外补习获得影响,结果发现父母受教育水平、家庭收入对学生是否参加课外补习有显著影响。Jelani and Tan(2009)分析了马来西亚小学生家庭背景因素对课外补习机会获得影响,结果发现学生家庭收入对家庭课外补习机会获得有显著影响。Bray et al. (2014)采用 Hurdle 模型分析了香港中学生家庭课外补习机会获得影响因素,结果发现母亲教育程度、家庭收入等家庭资本因素对是否参加课外补习有显著影响。Southgate(2009)利用 OECD 的“国际学生评估项目”(The Program for International Student Assessment, PISA)数据分析了全球 36 个国家和地区学生家庭社会经济地位(Socioeconomic Status, SES)与课外补习参与率的关系,发现 21 个国家的学生家庭 SES 与课外补习机会获得之间存在正比例影响关系。

薛海平和丁小浩(2009)对中国城镇学生是否参加课外补习影响因素分析表明,家庭经济收入、户主受教育程度等家庭资本因素对城镇学生是否参加课外补习有显著影响。薛海平(2015)发现父亲学历以及家长对孩子的教育期望对中国义务教育阶段学生是否参加课外补习有显著正影响,父亲学历越高,孩子参加课外补习可能性也越高,家长教育期望越高,孩子参加课外补习可能性也越高。楚红丽(2009)研究发现家庭经济收入、父母亲的受教育程度、家长的教育期望等家庭资本因素显著影响课外补习发生的概率。曾满超等(2010)研究结论显示家庭背景因素会对初中学生课外补习的选择产生显著影响。洪岩壁和赵延东(2014)考察了家庭各类资本对我国城市义务教育在校生课外补习机会获得影响,发现家庭文化资本、家庭经济资本、家庭社会资本对义务教育在校生是否参加影子教育具有显著正影响。家长受过高等教育的家庭其孩子参加影子教育概率显著高于家长未受过高等教育的家庭。家庭人均月收入越高,其孩子参加影子教育概率也越高。家长职业为中下层和中上层的孩子参加影子教育概率显著高于家长职业为底层的孩子。

(三) 文献研究总结

从已有文献研究回顾来看,学者关于家庭资本内涵和分类以及家庭资本对学校教育机会获得影响研究比较多且持续了较长时间,这些研究结论大多显示家庭资本对孩子学校教育机会获得具有重要影响。随着影子教育的兴起,学者关于家庭资本对影子教育机会获得影响研究近年来才开始出现,且侧重于研究家庭文化资本和经济资本对影子教育机会获得影响,很少研究家庭社会资本和政治资本对影子教育机会获得影响,结果无法全面揭示家庭资本对影子教育机会获得影响。本研究将全面考察家庭各类资本对影子教育机会获得的影

响。

根据已有文献研究回顾,学者各自从不同的角度对于家庭资本类型进行了划分,具体有如下五类家庭资本:社会资本、文化资本、人力资本、经济资本、政治资本。社会资本分为家庭内社会资本和家庭外社会资本。家庭内社会资本主要包括家庭内的亲子关系、父母对子女教育的关注、期望、支持、投入与参与等等;家庭外的社会资本主要指父母在社区内的人际关系,包括与邻居的相处、与子女的教师联系以及与子女朋友家长的关系等。文化资本有三种存在形式:一是身体化的形态,体现在人们身心中根深蒂固的性情倾向中;二是客体化的形态,体现在那些文化物品之中(例如书籍、词典等);三是制度化的形态,体现在那些特定的制度安排上(诸如学历制度)。人力资本是人所拥有的能够改变社会的知识水平和能力,通常通过受教育水平测量。经济资本通常通过家庭经济收入水平测量。政治资本是指政党和政权所提供的身份、权力、资源以及由此而来的威慑力、影响力,在中国的实证研究中,最常见的政治资本代理变量是共产党员身份。

根据上述文献研究结果,人力资本由于与文化资本有重合之处,因此本研究将家庭资本分为四大类:社会资本、文化资本、经济资本、政治资本。社会资本分为家庭内社会资本和家庭外社会资本。家庭内社会资本通过父母对子女教育期望、父母检查孩子作业频率以及指导孩子功课频率测量;家庭外的社会资本测量主要借鉴李春玲职业分层研究(Li Chunling, 2010),将学生父母职业分为上、中、下三层,取父母一方中最高职业分层作为学生家庭外社会资本测量指标,父母职业分层越高,表明学生家庭外社会资本越多^①。文化资本用父母最高学历和课本、杂志外的家庭藏书数测量。经济资本用家庭经济状况测量,家庭经济状况分困难、中等、富裕三个水平。政治资本用家长政治面貌测量^②,家长政治面貌分中共党员、民主党派、群众三类。

① 李春玲将职业分中上中产阶级、中下中产阶段和底层阶级,中上中产阶级包括:机关及企事业单位负责人、中层管理人员、中高级职称专业技术人员、一般机关干部公务员、经济业务人员、私营企业主雇工人或以上)。中下中产阶级包括:基层管理人员、其他专业技术人员/一般技术员、企事业单位职员、技术工人、军人警察消防人员、个体户/小业主(雇工8人或以下)。底层阶级包括:商业与服务人员、非技术工人、农林牧渔业人员、自由职业者、无业失业下岗家务人员。本研究根据李春玲的分类将中上中产阶级划分为上层阶层,中下中产阶级划分为中产阶层,底层阶级划分为下层阶层。

② 由于本次调查没有专门问父母的政治面貌,而是问了被调查者的政治面貌,但由于被调查者身份还有可能是父母以外的人,所以用家长而非父母政治面貌来衡量家庭政治资本。统计分析显示,被调查者身份为父母的占92.5%,祖父母或外祖父母的占5.3%,余下为其他身份。

三、数据来源及变量说明

本研究使用数据全部来自中国人民大学中国调查与数据中心执行的中国教育追踪调查 2014 年数据(China Education Panel Survey, 简称为 CEPS)。中国教育追踪调查(CEPS)以 2013 - 2014 学年为基线,以初中一年级(7 年级)和初中三年级(9 年级)两个同期群为调查起点,以人口平均受教育水平和流动人口比例为分层变量从全国随机抽取了 28 个县级单位(县、区、市)作为调查点。调查的执行以学校为基础,在入选的县级单位随机抽取了 112 所学校、438 个班级进行调查,被抽中班级的学生全体入样,基线调查共调查了约 2 万名学生。中国教育追踪调查(CEPS)以问卷调查为主要手段,对全体被调查学生及其家长或监护人、班主任老师、主课任课老师以及学校负责人进行问卷调查。问卷的内容包括:学生的基本信息、在校学习、课外补习、教育期望、以及家庭成员基本信息,家长的基本信息、家庭教育环境、家庭教育投入、对孩子的教育期望,包括班主任在内的任课老师的个人基本信息,学校的基本信息等。该数据集中本研究统计分析采用的变量说明见表 1。根据该数据集中对课外补习的变量说明,本文中的课外补习主要是指为提高学生学业成绩而进行的正规学校教育外的学术类课程补充性教育活动,也包括了旨在提高学生才艺能力的兴趣类课程校外培训,这两类活动均有助于学生在未来的升学和就业竞争中处于优势地位。该数据集中初中学生样本数 19487 名,具体样本分布见文后附表 1。

四、家庭资本与影子教育规模

由于家庭资本的差异,我国初中学生参加影子教育的规模也存在显著差异,具体见表 2。

父母最高职业处于上层的学生参加影子教育比例为 72.0%,远高于父母最高职业处于中层的学生比例(47.1%)和下层的学生比例(25.3%),表明家庭外社会资本越高的学生参加影子教育比例越高。总体上看,父母对孩子的教育水平期望较高的家庭学生参加课外补习比例也较高。父母检查作业频率和指导功课频率越高的家庭学生参加影子教育的比例也越高。这些显示家庭内社会资本越高的学生参加影子教育比例越高。从家庭文化资本来看,学生参加影子教育的比例随着父母学历上升而上升,课本、杂志外的藏书越多的家庭学生参加影子教育比例也越高,上述结果显示家庭文化资本越多的学生参加影子

表1 统计分析中的变量说明

变量类型	变量名	变量说明	
影子教育	是否参加课外补习班	0. 否, 1. 是 ;包含了学术类补习或兴趣类补习	
	课外补习支出	根据家长问卷中“本学上校外辅导班或学习兴趣班费用”题目获得,连续变量,单位:元	
家庭资本	家庭外社会资本	父母最高职业分层 1. 下层, 2. 中层, 3. 上层	
	家庭内社会资本	父母对孩子的教育水平期望	1. 现在就不要念了, 2. 初中毕业, 3. 高中, 4. 大专, 5. 大本, 6. 研究生, 7. 博士, 8. 无所谓
		上周父母检查作业频率	1. 从未, 2. 一到二天, 3. 三到四天, 4. 几乎每天
	上周父母指导功课频率	1. 从未, 2. 一到二天, 3. 三到四天, 4. 几乎每天	
	文化资本	父母最高学历	1. 文盲, 2. 小学, 3. 初中, 4. 高中, 5. 大专, 6. 大学本科, 7. 研究生及以上
		课本、杂志外的家庭藏书	1. 很少, 2. 比较少, 3. 一般, 4. 比较多, 5. 很多
	经济资本	家庭经济状况	1. 困难, 2. 中等, 3. 富裕
政治资本	家长政治面貌	1. 共产党员 2. 民主党派 3. 群众	
学校因素	学校所在地区类型	1. 东部, 2. 中部, 3. 西部	
	学校在本县(区)排名	1. 中等及以下, 2. 中上, 3. 最好	
	学校所在的地点类型	1. 市/县城的中心城区, 2. 边缘城区及城乡结合部, 3. 乡镇农村	
	班级规模	连续变量, 单位: 人	
个体因素	性别	0. 女, 1. 男	
	是否独生子女	0. 独生, 1. 非独生	
	认知水平	用三参数的IRT模型估计出的学生认知能力测试标准化总分, 连续变量	
	年级	0. 七年级, 1. 九年级	
	班级成绩等级	1. 不好, 2. 中下, 3. 中等, 4. 中上, 5 很好	

表2 不同家庭资本初中生参与影子教育规模差异

变量		比例(%)	卡方检验
家庭外社 会资本	父母最高 职业分层	上层	72.0
		中层	47.1
		下层	25.3
家庭内 社会 资本	父母对孩子 的教育水平 期望	现在就不要念了	34.5
		初中毕业	31.3
		高中	32.5
		大专	40.8
		大本	51.6
		研究生	60.9
		博士	56.8
	无所谓	40.0	
	上周父母检查 作业频率	几乎每天	58.0
		三到四天	53.8
一到两天		43.3	
从未		38.7	
上周父母指导 功课频率	几乎每天	59.5	
	三到四天	54.8	
	一到两天	49.4	
	从未	39.7	
家庭文化 资本	父母最高学历	研究生及以上	82.7
		大学本科	79.8
		大专	71.8
		高中	49.9
		初中	39.5
		小学	26.6
		文盲/半文盲	28.1
		课本、杂志外的 家庭藏书	很多
比较多	61.1		
一般	42.8		
比较少	28.9		
很少	24.7		

 $\chi^2 = 1939.2$
 $P < 0.01$
 $\chi^2 = 723.57$
 $P < 0.01$
 $\chi^2 = 494.84$
 $P < 0.01$
 $\chi^2 = 447.9$
 $P < 0.01$
 $\chi^2 = 1886.1$
 $P < 0.01$
 $\chi^2 = 1959.7$
 $P < 0.01$

续表

变量			比例(%)	卡方检验
家庭经济 资本	家庭经济 状况	富裕	68.1	$\chi^2 = 661.6$ $P < 0.01$
		中等	50.2	
		困难	31.5	
家庭政治 资本	家长政治 面貌	中共党员	63.6	$\chi^2 = 256.98$ $P < 0.01$
		民主党派	59.1	
		群众	45.2	

教育比例也越高。家庭经济富裕的学生参加影子教育比例(68.1%)明显高于家庭经济中等的学生(50.2%),远高于家庭经济困难的学生(31.5%),表明家庭经济资本越多的学生参加影子教育比例也越高。家长政治面貌为中共党员的学生参加影子教育比例(63.6%)明显高于家长政治面貌为民主党派的学生(59.1%),远高于家长政治面貌为群众的学生(45.2%),表明家庭政治资本越多的学生参加影子教育比例也越高。

五、家庭资本与影子教育支出

本研究中的影子教育支出变量来自家长问卷中“本学期上校外辅导班或学习兴趣班费用(元)”问题,且只选取了影子教育支出大于0的样本,但考虑到调查中没有包含家教类的课外补习费用,故可能会低估家庭影子教育支出。由表3可知,不同家庭资本的我国初中生家庭影子教育支出存在显著差异。全体有影子教育支出的学生本学期影子教育支出4037.31元,若按照两个学期影子教育支出大致相等估算,再加上寒暑假影子教育支出,我国有影子教育支出的学生家庭一年影子教育花费至少在8000元以上。父母最高职业处于上层的学生本学期影子教育支出为4881.79元,远高于父母最高职业处于中层的学生(3633.55元)和下层的学生(2480.24元),表明家庭外社会资本越高的学生影子教育支出越高。父母对孩子的教育水平期望与学生影子教育支出之间关系不明确。父母检查作业频率较高的学生影子教育支出水平也较高,总体而言,父母指导功课频率较低的学生影子教育支出较高。总体而言,家庭内社会资本与学生影子教育支出之间关系不明确。从家庭文化资本来看,学生影子教育支出随着父母学历上升而上升,课本、杂志外的藏书越多的家庭影子教育支出也越高,上述结果显示家庭文化资本越多的学生影子教育支出也越高。家庭经济富裕的学生影子教育支出(5925.60元)远高于家庭经济中等的学生(3993.28

表3 不同家庭资本初中生影子教育支出差异

			影子教育 支出(元)	均值比较
全体			4037.31	
家庭外社 会资本	父母最高 职业分层	上层	4881.79	F = 32.06 P < 0.01
		中层	3633.55	
		下层	2480.24	
家庭内 社会 资本	父母对孩子的 教育水平 期望	初中毕业	4481.63	F = 2.02 P < 0.05
		高中	4045.17	
		大专	3338.06	
		大本	4132.57	
		研究生	4228.64	
	上周父母检查 作业频率	几乎每天	1480.04	F = 1.58 P < 0.01
		三到四天	1339.25	
上周父母指导 功课频率	一到两天	992.04	F = 6.94 P < 0.01	
	从未	1221.48		
	几乎每天	3637.97		
	三到四天	3813.10		
家庭 文化 资本	父母最高 学历	一到两天	3707.64	F = 8.81 P < 0.01
		从未	4584.38	
		研究生及以上	3326.74	
		大学本科	3175.38	
		大专	2882.98	
		高中	1283.62	
	课本、杂志外的 家庭藏书	初中	713.88	F = 0.127 P > 0.05
		小学	398.37	
		文盲/半文盲	453.86	
		很多	2533.54	
		比较多	1711.67	
		一般	940.10	
		比较少	488.80	
		很少	385.14	

续表

			影子教育 支出(元)	均值比较
家庭 经济 资本	家庭经济 状况	富裕	5925.60	F = 28.63 P < 0.01
		中等	3993.28	
		困难	2733.37	
家庭 政治 资本	家长政治 面貌	中共党员	2202.45	F = 2.41 P < 0.01
		民主党派	2464.37	
		群众	1089.79	

元)和家庭经济困难的学生(2733.37元),表明家庭经济资本越多的学生影子教育支出也越高。家长政治面貌为民主党派的学生影子教育支出最高(2464.37元)远高于家长政治面貌为中共党员的学生(2202.45元),家长政治面貌为群众的学生影子教育支出最低(1089.79元)。

六、家庭资本对影子教育概率影响分析

已有文献研究表明学生是否参加影子教育主要受个体、家庭、学校三方面因素的影响(薛海平和丁小浩,2009)。结合本研究数据集中可获得的变量,本文建立如下基本模型来分析影响家庭资本对学生是否参加影子教育的影响:

$$Y_1 = F(I, F, S) \quad (1)$$

模型(1)中, Y_1 代表是否参加了影子教育,为二分变量; I 代表学生个体因素,包括性别、是否独生子女、年级、学生成绩班级排名、认知能力测试得分等; F 代表家庭因素,包括家庭社会资本、文化资本、经济资本、政治资本等; S 代表学生所在的学校因素,包括学校排名、所在地点类型、班级规模等。在具体分析时,采用 Logistic 回归方程来探讨哪些因素影响初中生参加课外补习的概率。

表4是全部家庭资本对影子教育概率影响的 Logistic 模型回归分析结果。模型卡方检验的显著性水平为0.000,通过了1%的显著性水平检验。在控制住个体和学校因素情况下,家庭的社会资本、文化资本、经济资本和政治资本对初中生参加课外补习的概率都有显著正影响。具体来说,家庭外社会资本和家庭内社会资本对初中生参加影子教育的概率均有显著正影响。父母最高职业对孩子参加影子教育概率有显著正影响,父母最高职业为中层的初中生参加影子教育概率是父母最高职业为下层的初中生1.50倍,父母最高职业为上层的初中生参加影子教育概率是父母最高职业为下层的初中生2.14倍。父母对孩

表4 家庭资本对影子教育概率影响分析:全资本模型

解释变量	全资本模型	
	B	EXP(B)
统计量		
父母职业中层(以下层为基准)	0.40*** (0.05)	1.50
父母职业上层(以下层为基准)	0.76*** (0.07)	2.14
父母期望孩子读到初中(以现在就不念了为基准)	0.37(0.38)	1.45
父母期望孩子读到高中	0.16(0.35)	1.18
父母期望孩子读到大专	0.35(0.35)	1.42
父母期望孩子读到本科	0.51(0.35)	1.67
父母期望孩子读到研究生	0.62*(0.35)	1.86
父母期望孩子读到博士	0.58*(0.35)	1.78
父母对孩子教育水平期望为无所谓	0.25(0.36)	1.29
上周父母检查作业频率1-2天(以没有为基准)	0.13** (0.05)	1.14
上周父母检查作业频率3-4天	0.28*** (0.07)	1.32
上周父母检查作业频率几乎每天	0.25*** (0.06)	1.29
上周父母指导功课频率1-2天(以没有为基准)	0.11** (0.05)	1.12
上周父母指导功课频率3-4天	0.13** (0.06)	1.14
上周父母指导功课频率几乎每天	0.24*** (0.06)	1.27
父母最高学历为小学(以文盲为基准)	-0.39(0.36)	0.67
父母最高学历为初中	-0.17(0.36)	0.85
父母最高学历为高中	-0.09(0.36)	0.92
父母最高学历为大专	0.21(0.37)	1.24
父母最高学历为本科	0.33(0.37)	1.39
父母最高学历为研究生及以上	0.34(0.40)	1.40
家庭藏书数比较少(以很少为基准)	0.08(0.07)	1.08
家庭藏书数一般	0.38*** (0.06)	1.47
家庭藏书数比较多	0.69*** (0.07)	2.00
家庭藏书数很多	0.6*** (0.08)	2.35
家庭经济状况中等(以困难为基准)	0.14*** (0.05)	1.15
家庭经济状况富裕	0.56*** (0.09)	1.74
家长为党员(以群众为基准)	0.10(0.06)	1.10
家长为民主党派	0.57*** (0.19)	1.76
控制变量		
女(以男为参照)	0.22*** (0.04)	1.24

续表

解释变量	全资本模型	
	B	EXP(B)
独生子女(以非独生为参照)	0.20*** (0.04)	1.23
七年级(以九年级为准)	0.13*** (0.04)	1.14
班级成绩中下(以不好为基准)	0.15** (0.07)	1.16
班级成绩中等	0.17** (0.07)	1.19
班级成绩中上	0.05(0.07)	1.05
班级成绩很好	0.12(0.09)	1.12
学生认知能力测试得分	-0.09*** (0.02)	0.91
东部(以西部为参照)	-0.23*** (0.05)	0.79
中部	-0.70*** (0.06)	0.49
中心城区(以乡镇农村为基准)	0.73*** (0.05)	2.06
边缘城区及城乡结合部	0.20*** (0.05)	1.23
学校排名中上(中等及以下为基准)	0.16*** (0.05)	1.18
学校排名最好	0.13** (0.06)	1.14
班级规模	-0.003* (0.002)	0.997
Nagelkerke R ²	0.276	
N	16905	

子教育期望只有达到研究生及以上水平对孩子参加影子教育概率有显著正影响,父母期望孩子读到研究生、博士的初中生参加影子教育概率分别是父母期望孩子现在就不念书了的初中生1.86倍、1.78倍。上周父母检查作业频率和指导功课频率均对初中生参加影子教育概率有显著正影响。在文化资本中,父母最高学历对初中生参加影子教育概率影响不显著,但家庭藏书量对初中生参加影子教育概率有显著正影响,家庭藏书量越多,初中生参加影子教育概率越高。家庭经济资本越高,初中生参加影子教育概率也越高,与家庭经济困难的初中生相比,家庭经济中等的初中生参加影子教育概率要高出1.15倍,家庭经济富裕的初中生参加影子教育概率要高出1.74倍。在政治资本中,与家长政治面貌为群众的初中生相比,家长政治面貌为中共党员的初中生参加影子教育概率要高出1.1倍但不显著,而家长政治面貌为民主党派的初中生参加影子教育概率要显著高出1.76倍。

在模型控制个体因素中,女生参加影子教育的概率显著高于男生。独生子女参加影子教育的概率显著高于非独生子女。七年级(初一)学生参加影子教

育的概率显著高于九年级(初三)学生,其原因可能在于九年级(初三)学生由于是毕业班,校内学习任务很繁忙,没有太多的空余时间参加校外课外补习班。与成绩班级排名不好的学生相比,成绩班级排名中下和中等初中生参加影子教育概率分别显著高出1.19倍和1.05倍,但成绩班级排名中上和很好的初中生参加影子教育概率没有显著差异。表明班级成绩排名中等的学生最有可能参加影子教育。学生认知能力测试得分对初中生参加影子教育概率有显著负影响,认知能力得分越高的学生参加影子教育概率较低。

在模型控制学校因素中,东部和中部地区学生参加影子教育概率均显著低于西部地区。中心城区学校初中生参加影子教育概率是乡镇农村学校学生2.06倍,边缘城区及城乡结合部学校初中生参加影子教育概率是乡镇农村学校学生1.23倍。学校在本县(区)排名对初中生参加影子教育概率有显著正影响,学校排名中上和最好的初中生参加影子教育概率分别是学校排名中等及以下学生1.18倍和1.14倍。班级规模对初中生参加影子教育概率有显著负影响,即班级规模较大学校学生参加影子教育可能性较高,其可能原因在于班级规模的增大降低了学生校内学习效果,因此更可能去寻求校外课外补习以弥补校内学校教育的不足。

七、家庭资本对影子教育支出影响分析

已有文献研究表明学生家庭影子教育支出主要受个体、家庭、学校三方面因素的影响(Bray, M. et al., 2014)。结合本研究数据集中可获得的变量,本文建立如下基本模型来分析家庭资本对初中生影子教育支出的影响:

$$Y_2 = F(I, F, S) \quad (2)$$

模型(2)中, Y_2 代表家庭本学期孩子影子教育支出(元),为连续变量,由于调查中没有将家教的费用计算进去,故可能会低估影子教育支出费用; I 代表学生个体因素,包括性别、是否独生子女、年级、学生成绩班级排名、认知能力测试得分等; F 代表家庭因素,包括家庭社会资本、文化资本、经济资本、政治资本等; S 代表学生所在的学校因素,包括学校排名、所在地点类型、班级规模等。在具体分析时,采用多元线性回归方程来探讨家庭资本对影子教育支出影响,选取影子教育支出均大于0的学生家庭样本,样本量为5465。表5是学生本学期课外补习支出影响因素的多元线性模型回归分析结果。模型卡方检验的显著性水平为0.000,通过了1%的显著性水平检验。线性模型的自变量共线性检验结果显示所有自变量VIF值均小于3,表明该模型中自变量之间不存在严重共线性问题。

从表5可以看出,在控制住学生个体和学校因素情况下,家庭文化资本、经济资本、政治资本对初中生家庭影子教育支出都有显著正影响。在家庭社会资本中,父母职业、父母对孩子教育期望、父母检查作业频率对初中生影子教育支出影响均不显著。父母指导功课频率对初中生家庭影子教育支出有显著负影响,父母指导功课越频繁,其孩子得到家庭社会网络资源支持越高,其影子教育支出也越低。在家庭文化资本中,父母最高学历对初中生影子教育支出有显著正影响,随着父母最高学历的上升,初中生影子教育支出水平也上升。家庭藏书量对初中生影子教育支出有显著正影响,家庭藏书量越多,初中生影子教育支出水平也越高。家庭经济资本中,与家庭经济困难初中生相比,家庭经济中等初中生影子教育支出水平没有显著差异,家庭经济富裕的初中生影子教育支出显著高出1729.24元。在家庭政治资本中,与家长政治面貌为群众的初中生相比,家长政治面貌为中共党员的初中生影子教育支出要显著高出522.22元,而家长政治面貌为民主党派的初中生影子教育支出要显著高出2507.42元。比较各类资本变量的标准化回归系数绝对值大小可知,家庭经济资本对初中生影子教育支出影响最大,其次为家庭文化资本,然后是家庭政治资本。

表5 家庭资本对影子教育支出影响分析

解释变量	原始系数	标准化系数
父母职业中层(以下层为基准)	-227.60(307.74)	-0.017
父母职业上层(以下层为基准)	318.29(352.04)	0.023
父母对孩子教育水平期望	84.94(91.13)	0.014
上周父母检查作业频率	23.64(93.64)	0.004
上周父母指导功课频率	-264.01*** (99.43)	-0.045
父/母最高学历	256.99*** (91.27)	0.050
家庭藏书数	218.46** (96.60)	0.035
家庭经济状况中等(以困难为基准)	154.84(315.32)	0.009
家庭经济状况富裕	1729.24*** (432.52)	0.073
家长为中共党员(以群众为基准)	522.22** (258.21)	0.029
家长为民主党派	2507.42*** (890.95)	0.038
控制变量		
女(以男为参照)	336.64* (184.09)	0.025
独生子女(以非独生为参照)	295.13(211.74)	0.021
七年级(以九年级为准)	-1077.11*** (189.15)	-0.079
班级成绩排名	-595.93*** (97.48)	-0.094

续表

解释变量	原始系数	标准化系数
学生认知能力测试得分	23.46(121.89)	0.003
东部(以西部为参照)	445.52*(229.70)	0.032
中部(以西部为参照)	-1336.58*** (430.25)	-0.048
学校所在的地点类型	-658.97*** (151.33)	-0.074
学校在本县(区)排名	195.19(169.44)	0.019
班级规模	-87.86*** (8.18)	-0.170
调整后 R ²	0.081	
N	5465	

注:括号内为标准误; * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

八、研究结论与讨论

通过分析我国初中学生家庭资本与影子教育关系,本文得出如下主要研究结论:

(1)由于家庭资本的差异,我国初中学生参加影子教育的规模也存在显著差异。具体来说,家庭内外社会资本越高的学生参加影子教育比例越高,家庭文化资本越多的学生参加影子教育比例也越高,家庭经济资本越多的学生参加影子教育比例越高,家庭政治资本越多的学生参加影子教育比例越高。

(2)由于家庭资本的差异,我国初中学生影子教育支出也存在显著差异。具体来说,家庭外社会资本越高的学生影子教育支出越高,而家庭内社会资本与学生影子教育支出之间关系不明确。家庭文化资本越多的学生影子教育支出越高,家庭经济资本越多的学生影子教育支出也越高。家庭政治资本中,家长政治面貌为民主党派的学生影子教育支出最高,其次是家长政治面貌为中共党员的学生,家长政治面貌为群众的学生影子教育支出最低。

(3)家庭资本对学生是否参加影子教育的影响分析表明,在控制住学生个体和学校因素后,家庭的社会资本、文化资本、经济资本和政治资本对初中生参加课外补习的概率都有显著正影响。

(4)家庭资本对学生影子教育支出的影响分析表明,在控制住学生个体和学校因素后,家庭文化资本、经济资本、政治资本对初中生家庭影子教育支出都有显著正影响。在家庭社会资本中,父母职业、父母对孩子教育期望、父母检查作业频率对初中生影子教育支出影响均不显著。父母指导功课频率对初中生家庭影子教育支出有显著负影响,父母指导功课越频繁,其孩子得到家庭社会

网络资源支持越高,其影子教育支出也越低。比较各类资本变量的标准化回归系数绝对值大小可知,家庭经济资本对初中生影子教育支出影响最大,其次为家庭文化资本,然后是家庭政治资本。

上述研究结论表明,家庭资本对我国初中生影子教育机会获得有重要影响,家庭资本多的初中生获得影子教育机会更多且对影子教育的投资更大。如何理解上述结果?拉夫特瑞(Raftery)等人的“最大化地维持不平等”理论(Raftery and Michael, 1993)(简称 MMI)和卢卡斯(Lucas)的“有效地维持不平等”理论(简称 EMI)(Lucas, 2001)提供了一种很好的解释。根据 MMI 理论,当没有普及高中教育时,不同阶层家庭子女所获得的高中教育入学机会是有差异的,这时候的初中教育竞争的核心在于能否获得高中入学机会。而根据 EMI 理论,当高中教育已普及时,由于我国高中教育发展不平衡,城乡和校际之间教育质量的差距比较大,初中教育竞争的核心围绕着高中教育的质量而出现。2014年,中国高中阶段毛入学率 86.5%^①,表明中国高中教育总体上已经进入普及阶段,有别于义务教育阶段学校招生实行“就近入学”的政策,当前我国高中招生主要凭入学文化课考试成绩或特长能力测试成绩,初中学生教育竞争的核心是拼文化课考试成绩或特长能力测试成绩以考入好的高中。城乡和校际之间初中教育质量的差异可以在很大程度上决定高中入学文化课考试成绩或特长能力测试成绩,已有许多研究表明具有较多家庭资本的优势阶层子女有更大的机会进入较高质量的初中学校,拥有较多家庭资本的优势阶层子女在获取好高中入学机会竞争中已经处于优势地位,但为了维持和扩大这种竞争优势,拥有较多家庭资本的优势阶层又去寻求投资于学校教育之外的影子教育,以开辟教育竞争的“第二战场”,影子教育将帮助优势阶层子女提高文化课成绩和特长能力,这些将有助于维持和扩大优势阶层子女在获取好高中入学机会中的竞争优势。家庭资本的劣势导致初中教育质量的差异已让弱势阶层子女在高中入学教育竞争中处于弱势地位,而家庭资本的劣势导致影子教育机会的差异进一步维持和扩大了弱势阶层子女在高中入学教育竞争中的弱势地位。近年来,我国政府为了推进义务教育均衡,努力缩小城乡和校际之间教育质量差距,并采取了许多措施限制“择校”行为和“共建”入学行为,上述学校教育均衡政策的推行弱化了家庭资本与高中优质学校教育机会获得的关联程度,削弱了优势阶层子女在获取好高中入学机会中的竞争优势。在学校教育竞争中家庭资本作用被弱化的现实条件下,为了继续维持竞争优势,拥有较多家庭资本的优势阶层将更加依赖于影子教育这个教育竞争的“第二战场”,家庭资本与影子

^① 数据来源:中华人民共和国教育部网站.《2014年全国教育事业发展统计公报》。

教育的关联程度将得以强化。

九、主要政策启示

基于上述结论和讨论,本研究的主要政策启示是:

1. 政府需要改变影子教育放任自流或引导不力的状况,重新认识教育社会再生产作用机制,高度重视影子教育在家庭资本代际继承中的通道作用,坚持学校教育体系和影子教育体系一体化治理,采取必要措施管控影子教育对学校教育公平政策的冲击,切实推进义务教育公平和社会平等。教育公平是实现社会平等的重要基础,而义务教育公平则是实现教育公平的基础。近年来,我国各级政府比较重视学校教育社会再生产作用导致的教育公平问题,在学校教育体系内采取了许多教育公平政策以削弱家庭资本对学生学校教育机会获得的影响,学校教育内优势阶层利用各种家庭资本排斥弱势阶层的作用日益被控制,为了维持竞争优势,优势阶层日益重视利用影子教育以排斥弱势阶层实现家庭资本代际继承,建立起了学校教育和影子教育双重社会再生产机制,严重削弱了政府教育公平政策成效,损害了社会平等基础。当前,各级政府可能基于选择影子教育是学生和家长的权利以及影子教育活动主要是一种市场行为的考虑,没有充分意识到影子教育对教育公平政策和社会平等的侵蚀作用,影子教育处于放任自流或引导不力的状态,学校教育公平政策积极效果被抵消,教育不公平和社会不平等日益扩大。因此,政府需要改变影子教育放任自流或引导不力的状况,重新认识教育社会再生产作用机制,高度重视影子教育在家庭资本代际继承中的通道作用,坚持学校教育体系和影子教育体系一体化治理,采取必要措施管控影子教育对教育公平政策的冲击,切实推进义务教育公平和社会平等。

2. 政府需要向家庭资本低且成绩落后初中生提供政策支持以抑制影子教育社会再生产作用并促进教育跨越代际效应功能的发挥。在学校教育和影子教育双重社会再生产机制下,社会阶层将不断被复制,社会流动将被阻断,最终导致阶层固化,难以实现正常的社会流动。为此,政府有必要采取措施抑制影子教育社会再生产作用并促进教育跨越代际效应功能的发挥。具体来说,政府可以采取如下措施:一是政府可以对家庭资本低且成绩落后的初中在校生家庭提供影子教育费用补贴,帮助他们获得影子教育。澳大利亚、英格兰、法国、新加坡、美国等发达国家将影子教育当作对低分或者能力欠缺学生的一种帮助,通过补习券、补习津贴、基于影子教育投资税制优惠等措施刺激成绩落后学生的影子教育需求(Watson, 2008; Melot, 2007; Tan, 2009),从而削弱影子教育对

正常社会流动不利影响。借鉴国外政府相关政策,我国政府也可以对家庭资本低且成绩较差的初中在校生家庭提供影子教育费用补贴,帮助他们缩小与家庭资本高的初中学生成绩差距。二是加大学校教育资源向经济落后地区和薄弱学校倾斜,帮助家庭资本低学生获得优势的学校教育资源以补偿劣势影子教育资源,努力促进家庭资本不同的学生占有教育资源均等化。一般来说,家庭资本低的学生主要分布在经济落后地区和薄弱学校,这些学生在获取学校教育和影子教育资源方面处于双重不利地位,为了促进家庭资本不同学生占用教育资源均等化,政府可以加大学校教育资源向经济落后地区和薄弱学校倾斜力度,帮助家庭资本低学生获得优势的学校教育资源以补偿劣势影子教育资源。三是在高中阶段学校招生录取时给予家庭资本低的初中学生适当照顾。学校教育和影子教育双重社会再生产作用将使家庭资本低的初中生获取高中阶段学校入学机远低于家庭资本高的初中学生,从打破阶层固化促进社会流动角度出发,在高中阶段学校招生录取时应给予家庭资本低的初中学生适当照顾,提高他们升学的机会。上述努力将有助于抑制影子教育社会再生产作用并促进教育跨越代际效应功能的发挥,对社会阶层间的良性循环和正常的社会流动将产生深远的积极影响。

[参考文献]

- 边燕杰、吴晓刚、李路路,2008:《社会分层与流动:国外学者对中国研究的新进展——导言:述评与展望》,载于边燕杰、吴晓刚、李路路主编:《社会分层与流动:国外学者对中国研究的新进展》,北京:中国人民大学出版社。
- 皮埃尔·布迪厄,1989:《文化资本与社会资本》,载于张人杰主编:《国外教育社会学基本文选》,上海:华东师范大学出版社。
- 楚红丽,2009:《我国中小学生课外补习家庭之背景特征及个人因素》,《教育学术月刊》第12期。
- 洪岩壁、赵延东,2014:《从资本到惯习:中国城市家庭教育模式的阶层分化》,《社会学研究》第4期。
- 蒋国河、闫广芬,2006:《城乡家庭资本与子女的学业成就》,《教育科学》第8期。
- 李春玲,2003:《社会政治变迁与教育机会不平等——家庭背景及制度因素对于教育获得的影响(1940-2001)》,《中国社会科学》第3期。
- 李煜,2006:《制度变迁与教育不平等的产生机制——中国城市子女教育获得(1966-2003)》,《中国社会科学》第4期。
- 刘志民、高耀,2011:《家庭资本、社会分层与高等教育获得——基于江苏省的经验研究》,《高等教育研究》第12期。
- 薛海平,2015:《从学校教育到影子教育:教育竞争与社会再生产》,《北京大学教育评论》第

3期。

- 薛海平、丁小浩,2009:《中国城镇学生教育补习研究》,《教育研究》第1期。
- 曾满超、丁小浩、沈华,2010:《初中生课外补习城乡差异分析——基于甘肃、湖南和江苏3省的初中学生课外补习调查》,《教育与经济》第2期。
- 赵延东、洪岩壁,2012:《社会资本与教育获得——网络资源与社会闭合的视角》,《社会研究》第5期。
- Bray, M. , et al. , 2014, “Differentiated Demand for Private Supplementary Tutoring: Patterns and Implications in Hong Kong Secondary Education”, *Economics of Education Review* ,38(1) : 24-37.
- Coleman, J. S. ,1988, “Social Capital in the Creation of Human Capital”, *American Journal of Sociology* , (supplement) :95-120.
- Dobrzański, L. A. ,K. Gołombek and E. Hajduczek, 2000,“Parental Cultural Capital and Educational Attainment in the Netherlands: A Refinement of the Cultural Capital Perspective” ,*Sociology of Education* ,73(2) :92-111.
- Jelani, J. and A. K. Tan, 2012,“Determinants of Participation and Expenditure Patterns of Private Tuition Received by Primary School Students in Penang, Malaysia: An Exploratory Study” , *Asia Pacific Journal of Education* ,32(1) :35-51.
- Li, Chunling, 2010, “Characterizing China’s Middle Class: Heterogeneous Compositions and Multiple Identities”, Cheng Li(ed.) *China’s Emerging Middle Class: Beyond Economic Transformation*, Washington DC: Brookings Institution Press.
- Lucas, S. R. , 2001, “Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects. ” , *American Journal of Sociology* ,106(6) :1642-1690.
- Melot, L. ,2007, “Le marché du soutienscolaire” ,<http://www.xerfi.fr/etudes/7SME04.pdf>.
- Tansel, A. and F. Bircan Bodur, 2007, “Private Supplementary Tutoring in Turkey Recent Evidence on Its Various Aspects” ,*Social Science Electronic Publishing* ,9(1) :162-171.
- Raftery, A. E. and M. Hout , 1993, “Maximally Maintained Inequality: Expansion, Reform and Opportunity in Irish Education ,1921-75” ,*Sociology of Education* ,66(1) :41-62.
- Southgate, D. E. ,2009, “Determinants of Shadow Education: A Cross-national Analysis” , *Doctoral Dissertation* , The Ohio State University.
- Tan, J. , 2009, “Private Tutoring in Singapore: Bursting out of the Shadows” , *Journal of Youth Studies* ,12(1) :93-103.
- Watson, L. ,2008, “Private Expectations and Public Schooling: The Growth of Private Tutoring in Australia” , *International Conference of the Australian Association for Research in Education (AARE)*.
- Wong, R. S. K, 1998, “Multidimensional Influences of Family Environment in Education: The Case of Socialist Czechoslovakia ” ,*Sociology of Education* , 71(1) :1-22.

Family Capital, Shadow Education and Social Reproduction

XUE Hai-ping, LI Jing

(College of Education, Capital Normal University)

Abstract: This paper uses the data from China Education Panel Survey in 2014 (CEPS 2014), to study the shadow education in junior high school, and to deeply discuss the relationship among family capital, shadow education and social reproduction. The result shows that: the family capital for student in junior high school has an important effect on the acquisition of the opportunity for shadow education. Students with more family capital have higher shadow education opportunities and greater investment in shadow education. Family capital transforms parents' family's own capital advantage to children's school and shadow education double opportunity advantage, which results in the social stratification in high school and higher education, and ultimately leads to the social stratification for different family capital students in employment opportunity and employment outcome.

Key words: family capital; shadow education; social reproduction; education equity

(责任编辑:孟大虎 责任校对:杨娟 胡咏梅)

附表1 学生样本分布

	有效样本数	占全部样本比例(%)
全体	19487	
学校所在地区	东部	54.7
	中部	20.9
	西部	24.4
学校所在地行政级别	直辖市	15.2
	省会城市市区	19.6
	地级市市区	17.8
学校所在地类型	县、县级市	47.3
	市/县城的中心城区	38.4
	边缘城区及城乡结合部	25.2
	乡镇农村	36.4

续表

		有效样本数	占全部样本比例(%)
学校在本县 (区)排名	中等及以下	3737	19.2
	中上	11366	58.3
	最好	4384	22.5
家庭文化资本 (父母最高学历)	研究生及以上	358	1.8
	大学本科	1939	10.0
	大专	1311	6.7
	高中	3965	20.4
	初中	10025	51.6
	小学	1779	9.2
	文盲/半文盲	64	0.3
家庭文化资本 (课本、杂志外的 家庭藏书)	很少	2495	12.8
	比较少	2587	13.3
	一般	6750	34.7
	比较多	4677	24.1
	很多	2923	15.0
家庭外社会资本 (父母最高 职业分类)	下层	4518	24.3
	中层	9693	52.2
	上层	4356	23.5
家庭经济资本 (家庭经济状况)	困难	4076	21.0
	中等	14188	73.0
	富裕	1164	6.0
家庭政治资本 (家长政治面貌)	中共党员	2063	11.3
	民主党派	181	1.0
	群众	16002	87.7
学生性别	男	10042	51.5
	女	9445	48.5
是否独生	独生	8460	43.4
	非独生	11027	56.6
学生年级	七年级(初一)	10279	52.7
	九年级(初二)	9208	47.3