

教育成本分担结构对普通高中 教育质量的影响

——基于1998 - 2011年省级面板数据的分析

董俊燕, 杜玲玲

[摘要]普通高中教育质量包括保障质量和评价质量,基于现行的教育成本分担结构、地方政府对普通高中教育的投入偏好以及地方经济、财政和人口因素的影响,分别利用1998 - 2011年省级面板数据以及2009 - 2011年混合截面数据,实证分析目前的成本分担结构对教育保障(投入)质量和教育评价(产出)质量的影响。结果发现,政府分担比例对普通高中教育政府投入质量具有显著的正向影响,但是对生均经费的增长贡献更大的是个人分担比例。经费的投入质量会显著影响普通高中的产出质量,政府的努力程度对普通高中教育投入质量影响显著。

[关键词]政府分担;个人分担;政府投入偏好;投入质量;产出质量

一、问题的提出

普通高中教育是基础教育的重要组成部分,很多发达国家的义务教育包含了高中阶段教育部分,其公立学校完全由政府财政负担。在我国,普通高中教育为非义务教育阶段,实行以政府投入为主,多渠道筹措资金的拨款方式,这就意味着我国高中教育将一部分成本转移到学生家长身上,在财政投入中实行成本分担。各省在发展普通高中教育的过程中,政府和个人分担比例差异较大。因此,本研究中普通高中教育成本分担结构包括政府分担和个人分担两部分。

[收稿日期] 2016 - 01 - 21

[基金项目] 教育部人文社科青年基金项目“地方政府普通高中成本分担机制研究”(16YJC880008)。

[作者简介] 董俊燕,陕西师范大学教育学院,电子邮箱地址:djunyan@snnu.edu.cn;杜玲玲,北京市教育科学研究院,电子邮箱地址:emailtolynn@163.com。

各地经济发展水平和财政能力不同,政府对不同层级教育的偏好不同,目标取向不同,使得普通高中教育的经费分担结构差别很大。那么不同的分担结构对普通高中的教育质量有什么样的影响呢?一方面成本分担需要学生缴纳学费,就会产生竞争,使学生更珍惜在校时间,更努力地学习,从而提高了学校教育的质量;另一方面,如果成本分担中家庭负担过重,政府投入不足,则会使学校的人力、物力和财力的投入面临困难。

中国教科院教育质量研究课题组将教育质量分为三个维度:内容标准、评价标准和保障标准(袁振国等,2013)。内容标准是准入标准,即课程框架;评价标准评估学生的知识掌握能力;保障标准为人力、财力、物力及管理水平的标准。保障标准可以称之为教育投入的质量,一般来说,对学校的投入主要包括人、财、物,如果学校有充足的教育财政投入,那么就可以招聘质量更高的教师,并不断提高办学条件,而这一切的前提在于充足的教育财政投入。

笔者试着从教育质量保障标准和评价标准的角度,分析目前我国普通高中教育成本分担结构对其产生的影响。

普通高中经费投入一直实行的是成本分担的原则,不同的分担结构对于普通高中教育质量的影响,关系到普通高中教育筹资模式的改革。因此,我们关注的第一个问题是,成本分担结构对普通高中质量保障标准(投入)的影响。普通高中的成本分担结构是否增加了生均教育经费支出?是政府分担在起主要作用还是个人分担在起主要作用?政府对高中投入的努力程度对普通高中生均经费有什么样的影响?关注的第二个问题是,成本分担结构对普通高中教育质量评价标准(产出)的影响。以一本升学率作为教育质量产出的代理变量,分析政府和个人不同的分担比例对其有什么样的影响?生均经费投入是否可以有效地促进教育质量的提升?

二、文献综述

教育成本分担涉及到经费投入是否充足和分担结构是否合理两个问题。Minorini(1999)认为教育经费充足性水平的制定并非关心学校或者学区之间所拥有的教育经费的多寡,而是关心学校或者学区是否获得足够的教育经费,为每一名学生提供达到充足教育水平所必需的教学服务,也就是达到不同的教育质量标准的 yêu求。Guthrie(1999)认为定义基础教育经费充足性水平应分为两部分,一是各州规定的每名学生必须达到的教育产出标准,二是各州为每所学校提供教育经费,确保学校能保证学生达到规定的学业产出标准,该经费水平

被称为基础教育财政的充足性水平。Baker(2005)认为教育经费投入充足包括两个部分:绝对标准,与所期望的教育结果的水平相联系的财政支持的总体值,也即宏观充足;相对标准,对于不同教育需求的学生的不同的教育成本,也即微观充足。

教育从本质上是成本递增的,而成本是质量的保障。采用现代化的教学方式和手段,配置先进的教学仪器和设备,提供优秀的师资资源和保障优良的生活工作条件无一不需要成本投入。近年来高中教育发展迅速,政府投入短期内不可能大幅度增长以满足高中教育发展的全部需要。实施高中教育成本分担,拓宽教育筹资渠道,既可以及时地为高中教育筹集必要的资金,社会资源广泛参与高中教育发展又可以促进教育资金的合理使用和有效监管,有利于高中教育的质量和效率(李楠,2011)。彭湃和陈文娇(2007)对我国普通高中教育成本分担结构进行了相对系统的研究,通过分析我国1996-2003年政府与个人分担比例的变化趋势及学杂费支出的变化后明确指出,政府分担的比重正逐年下降,个人分担的比重正逐年上升,个人与家庭所支付的学杂费增长速度快,占生均教育经费、城乡居民收入的比重均上升,农民家庭的高中教育成本负担较重。陈如平(2012)在对学校经费问题的调研中发现,大部分示范性高中处于高额负债的状态,河南有86.84%的校长反映经费短缺是其发展最大的挑战。高丙成和陈如平(2013)在对我国普通高中教育综合发展水平的研究中发现,经济越发达的地区,财政投入力度越大,普通高中教育综合发展水平及教育机会、教育条件、教育质量越高。政府教育财政投入主要目的在于满足地区教育需求,宏观上促进教育均衡和质量提升。家庭教育投入和政府投入的差别在于投入主体不同、决策动机不同,家庭教育投入取决于家庭个体的教育需求和家庭利益的满足,有利于因材施教,照顾到学习者的个体差异和不同需要,能够对教育质量产生积极影响(叶忠等,2014)。教育投入问题已经成为普通高中教育能否健康地朝着内涵式发展的大障碍,因此政府和个人分担比例的合理性以及成本补偿的公平性显得愈发重要。

从以往的研究中发现,国外的研究从财政充足性水平出发,对教育投入质量和产出质量都提出了明确的要求,也为本研究关于成本分担结构对教育质量的影响提供了参照的视角。国内对于普通高中教育成本分担的研究,基本上是趋势和成本分担的影响因素研究,很少涉及到现行的成本分担结构对教育投入和产出质量的影响。因此,本研究利用1998-2011年的省级面板数据,从教育分担结构对普通高中教育投入质量和产出质量的影响进行分析,从效果评价的视角分析我国目前的普通高中教育成本分担制度。

三、研究设计和方法

(一) 相关指标及数据来源

教育财政投入可以用经费总量或生均教育经费来衡量,生均教育经费可以避免我们进入经费投入的“增长陷阱”当中^①。生均教育经费可以有效反映经费投入的质量,也就是说生均教育经费支出应不断增加,以保障学校充足的教育经费可服务于学校的教学质量提升。就普通高中而言,就是保障普通高中生均教育经费支出不因学生规模的扩大而减少。

普通高等学校招生全国统一考试——高考,作为全国统一命题的高等教育选拔考试,在一定程度上反映了普通高中的教育质量。因此,我们将高中升学率作为普通高中教育质量评价标准的代理变量,即普通高中的产出质量。高中升学率指的是高中毕业生升入高等学校的学生比例,高等学校包含一本、二本和三本院校。其中一本为重点大学,二本为一般本科,三本则主要包括一些独立院校。高考录取是按照一本、二本和三本的录取顺序进行。因此以高考成绩为标准的高中升学率表示普通高中教育的产出质量,在一定程度上是合理的。由于各地高中升学率的差异并不是很大,以高中升学率作为代理变量很难发现其教育质量的差异。但是升入一本、二本和三本的学生比例有很大差异,因此相对于高中升学率而言,升入一本的比例能更好的反映普通高中教育的质量。

同时,为了消除通货膨胀和地区物价水平差异的影响,我们借鉴布兰特和霍尔兹的地区价格指数调整方法^②,将生均经费、人均GDP、人均家庭可支配收入、农村人均纯收入等数据均按照1998年的全国平均价格进行了相应的物价调整,并进行对数化处理。此外,普通高中教育经费数据仅指地方普通高级中学的经费数据,不包括中央所属中学的经费数据,所有财政经济数据均是地方数据,不包含中央数据。

本文主要使用的省级教育及教育经费数据来自1998-2011年《中国教育统计年鉴》和1999-2012年《中国教育经费统计年鉴》,省级经济和人口数据来自1998-2011年《中国统计年鉴》,财政数据来自财政部1998-2011年《中国财政统计年鉴》,2009-2011年高考一本录取率来自于各省教育厅网上官方数据。由于西藏的特殊性,本文的分析未将其包含在内。

^① 即虽然经费投入的总量在不断增加,但是生均教育经费是在减少的,这就是所谓的“增长陷阱”。

^② 具体方法可参见Brandt and Holz(2006)。

(二) 普通高中教育质量差异比较

1. 教育质量保障(投入)的差异比较

表格1给出了1998-2011年按照1998年综合价格调整后的省级层面的生均经费均值、最大值、最小值和基尼系数。从均值来看,14年间生均经费一直在增长,从1998年的2367.86元增加到2011年的8410.35元,增长了3倍多。而最大值和最小值之间也呈现出越来越大的差距,其差距从1998年的4382.49元增加到2011年的18739.06元,增长了4倍多。基尼系数描述了省份间生均教育经费的不平等程度,从2002年开始不平等程度开始加大,2005年之后基尼系数维持在0.23,2010年升至0.24。图1通过对比生均经费和生均预算内经费基尼系数,使我们可以更清晰地发现,教育投入的差异一直呈现出上升的趋势,其中政府投入差异更大,直到2011年开始有下降的趋势,从2010年的0.284下降到2011年的0.26。

表1 省级层面普通高中生均教育经费的描述性统计

年份	均值(元)	最大值(元)	最小值(元)	基尼系数
1998	2367.86	5531.37	1148.88	0.20
1999	2654.15	6052.49	1377.75	0.19
2000	2880.10	5288.80	1504.20	0.20
2001	3260.81	6815.93	1691.07	0.19
2002	3667.56	7194.31	1819.50	0.20
2003	3779.68	8489.96	2030.11	0.21
2004	3943.43	9506.28	2091.62	0.22
2005	4289.46	11007.76	2338.03	0.23
2006	4657.68	11825.38	2585.20	0.23
2007	4946.13	13244.06	2803.93	0.22
2008	5522.07	16150.64	3241.23	0.23
2009	6285.51	17439.17	3404.94	0.23
2010	7178.44	19894.60	3840.81	0.24
2011	8410.35	23805.04	5065.98	0.24

数据来源:《中国教育经费统计年鉴》(1998-2011),为了便于比较,表中生均预算内教育经费以1998年全国平均物价水平为基数进行了调整。

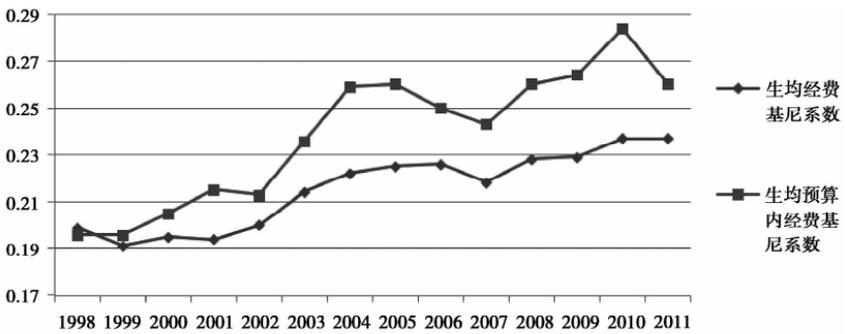


图1 地方普通高中生均教育经费和生均预算内教育经费基尼系数(1998-2011)

2. 教育产出质量的差异比较

通过分析普通高中一本升学率在各省的分布可以发现,2009年和2010年一本升学率基本上是上升的趋势,2010年东部沿海地区的升学率较2009年有了很大的提升,从0.05-0.07的区间上升到0.11-0.31的区间之中。2010年各省升学率基本上都高于5%。2011年东部各省的一本升学率又有所下降,但更为均衡,基本上都维持在0.09-0.11区间之内。北京一直都是升学率最高的城市,2009年为24%,2010年和2011年都维持在31%。新疆和青海在西部省份当中的升学率最高,中部地区的升学率明显偏低。

(三) 模型及变量

1. 基本模型

为了更好地检验普通高中教育成本分担结构对普通高中教育质量的影响,我们使用1998-2011年面板数据来分析我们关注的两个问题——成本分担结构对普通高中教育投入和产出质量的影响。

研究假设:政府分担比例以及对普通高中教育的投入努力程度与政府教育质量(投入和产出)显著正相关。

根据假设,按照影响教育质量的需求和供给因素,除了我们重点关注的教育成本分担结构之外,从供给角度加入了财政变量,从需求角度加入了经济变量和人口变量。构建如下的教育投入质量模型:

$$EXP_{it} = \alpha + \beta \cdot Share_{it} + \gamma \cdot GOV_{it} + \delta \cdot PIS_{it} + \theta \cdot POP_{it} + \alpha_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中 EXP_{it} 是因变量,表示第*i*省第*t*年地方普通高中生均教育经费支出和生均预算内教育经费支出。解释变量包括表示政府和个人分担比例的变量 $Share_{it}$ 、表示政府对普通高中的投入努力程度和偏好的变量 GOV_{it} 、表示政府财政支出和经济发展水平的变量 PIS_{it} 、以及人口因素变量 POP_{it} 。 α_i 为不可观测的,不随时间而改变的因素。

使用2009-2011年的面板数据建立教育产出质量影响因素模型:

$$SXL_{it} = \alpha + \beta \cdot Share_{it} + \gamma \cdot EXP_{it} + \delta \cdot GOV_{it} + \theta \cdot FIS_{it} + \tau \cdot POP_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中因变量 SXL_{it} 表示第 i 省第 t 年地方普通高中一本升学率。解释变量包括表示政府和个人分担比例的变量 $Share_{it}$ 、表示政府对普通高中的投入努力程度和偏好的变量 GOV_{it} 、表示教育投入质量的变量 EXP_{it} 、表示政府财政支出和经济发展水平的变量 FIS_{it} 、表示人口因素和经济因素的变量 POP_{it} 。考虑到投入对产出影响的滞后性,教育投入变量和政府财政支出变量均按照滞后两期值和当期值作了移动平均处理, τ 表示当期年份和滞后两期年份的移动平均。

2. 地方财政、经济和人口统计变量

模型中使用人均财政支出、高中学生数和人均 GDP 分别作为地方财政、学生规模因素和经济发展水平的代理变量。经济发展水平越高,地方财政能力越强,人均财政支出越多,用于教育的财政经费也会随之增多,地方居民也有能力支付高中的学杂费。为了模型的一致性,财政和经济变量均使用三年移动平均值。

3. 教育财政结构变量

包括教育财政分担结构、政府对普通高中教育的投入努力程度和教育投入质量。

$Share_{it}$: 政府和个人分担比例。为了结果的稳健性,使用两种方式表示政府分担比例:从收入来源角度,使用地方普通高中教育经费收入占国家财政性教育经费的比例;从支出来源角度,使用地方普通高中生均教育经费支出中生均预算内教育经费支出所占比例。个人分担比例则使用地方普通高中教育经费收入中学费所占比例。

GOV_{it} : 地方政府普通高中教育投入偏好。地方政府对普通高中教育的偏好用地方政府财政性教育经费用于高中的比例表示,用于高中的比例越高,则说明政府对高中教育的发展越重视,越倾向于投资普通高中教育。

EXP_{it} : 教育投入质量。一方面是需要分析的因变量,另一方面,教育投入质量的差异会直接影响到教育产出质量的差异。因此,在教育产出质量影响因素模型中,为了模型的稳健性,在基本模型中分别加入了教育投入质量和政府投入质量的因素,考察对产出质量的影响。同样使用生均经费和生均预算内经费的三年移动平均值作为教育投入质量变量。

四、实证结果和解释

(一) 固定效应模型

本研究使用 1998 - 2011 年的省级面板数据,分析教育投入质量的影响因素;使用 2009 - 2011 年的省级面板数据,分析教育产出质量的影响因素。通过 Hausman 检验,选择使用固定效应模型,可以有效消除 α_i 的影响。 α_i 有可能是

某地的文化传统、居民对教育的重视程度、地理位置和政府的财政偏好等,这些因素可能既影响教育投入和产出质量,又与其他解释变量相关,而且这些因素在短期内不会发生变化,固定效应模型可以有效的消除这些因素的影响。

为了更好地回答模型所关注的问题,需要在模型中加入影响基本模型稳健性的变量,以确保模型设定的正确性。在教育投入质量模型中,分别加入政府分担比例、个人分担比例以及政府的努力程度,考察对教育投入质量的影响;此外,为了更清晰地聚焦政府投入,模型4-6考察了三个主要解释变量对政府投入质量的影响。在教育产出质量模型中,除了成本分担结构变量之外,还加入了教育投入质量和政府投入质量,考察投入质量对产出质量的影响。

(二)成本分担结构对普通高中教育投入质量的影响分析结果

利用1998-2011年的省级面板数据,分别分析地方普通高中生均教育经费和生均预算内教育经费支出的影响因素,结果见表2、表3:

表2 地方普通高中生均教育经费支出影响因素分析(1998-2011)

解释变量	因变量:生均教育经费支出		
	模型1	模型2	模型3
政府分担比例	-1.235*** (0.151)		
个人分担比例			0.500*** (0.180)
政府偏好	7.948*** (0.618)	5.988*** (0.616)	6.762*** (0.671)
财政支出	0.648*** (0.0495)	0.552*** (0.0521)	0.563*** (0.0518)
高中学生数	-0.682*** (0.0495)	-0.396*** (0.0379)	-0.494*** (0.0516)
人均GDP	0.153** (0.0674)	0.0626 (0.0719)	0.0840 (0.0717)
常数项	10.93*** (0.568)	8.168*** (0.494)	9.001*** (0.574)
样本量	420	420	420
R ²	0.922	0.909	0.911
模型设定检验结果	FE	FE	FE

注:(1)表中所示为回归系数,括号中报告的是标准误,所用数据均不包含西藏地区。

(2) * : * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01。

表3 普通高中生均预算内教育经费支出影响因素分析(1998-2011)

解释变量	因变量:生均预算内教育经费支出		
	模型4	模型5	模型6
政府分担比例	0.351** (0.155)		
个人分担比例			0.1000 (0.173)
政府偏好	5.788*** (0.635)	6.345*** (0.589)	6.500*** (0.648)
财政支出	0.621*** (0.0509)	0.648*** (0.0498)	0.650*** (0.0500)
高中学生数	-0.626*** (0.0509)	-0.708*** (0.0362)	-0.728*** (0.0498)
人均GDP	0.267*** (0.0693)	0.292*** (0.0687)	0.297*** (0.0692)
常数项	7.896*** (0.584)	8.682*** (0.472)	8.849*** (0.554)
样本量	420	420	420
R ²	0.947	0.946	0.946
模型设定检验结果	FE	FE	FE

注:(1)表中所示为回归系数,括号中报告的是标准误,所用数据均不包含西藏地区。

(2) * : $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

1. 政府分担比例增加能有效促进生均预算内教育经费增长

从回归结果来看,政府分担比例提高,生均教育经费支出减少,也就是说非政府分担比例的提高显著促进了生均教育经费支出的增加,这与西部地区政府分担比例很高,但生均教育经费支出很低的现实是相符的。但是政府分担比例对生均预算内教育经费支出具有正向的影响,政府分担比例每增加1%,生均预算内教育经费增加0.35个百分点(模型4)。与此同时,个人分担比例与生

均教育经费支出有显著的正相关关系,说明非政府分担比例在1998-2011年间显著地促进了生均教育经费支出的增长。

2. 政府普通高中教育投入偏好显著促进了生均教育经费的增长

考察政府对高中财政偏好的影响发现,政府财政性教育经费用于高中的比例越高,普通高中生均教育经费支出就越多。按照模型1的结果,政府财政性教育经费用于高中的比例每提高1个百分点,普通高中生均经费支出增加7.9%,由此可见政府偏好对普通高中生均教育经费增长的影响最大。因此,政府投入适当向普通高中倾斜,可以有效地促进普通高中生均教育经费的增长。同样,对生均预算内教育经费支出有显著的正向影响,根据模型4的结果,政府财政性教育经费用于高中的比例每增加1%,生均预算内教育经费支出增加5.79%。

3. 普通高中学生规模对生均教育经费有显著负向影响

高中学生数与普通高中教育投入质量和政府投入质量均有显著的负向影响。普通高中学生规模每增加1%,生均教育经费支出会减少0.68%(模型1)。经费的增加赶不上学生规模的增加,我国普通高中教育经费投入不足的问题显现。因此如何保障生均经费的稳定增长,不因学生规模的增加而减少,成为现阶段要解决的问题。

4. 经济和财政因素对普通高中教育投入质量均具有正向的影响

作为地方财政支出水平和经济发展水平的指标,地方人均财政支出和人均GDP均对普通高中教育投入质量和政府投入质量有显著的促进作用。按照模型1的结果,地方人均财政支出和人均GDP每增加1%,普通高中生均教育经费分别增长0.65%和0.13%。

普通高中投入质量影响因素分析的结果表明,个人对普通高中教育经费的分担明显地促进了生均经费的增长,政府分担比例虽然促进了生均预算内教育经费的增长,但是生均预算内教育经费的增长速度低于生均预算外教育经费的增长速度,更加证实了个人分担比例的增加对生均经费增长的贡献。生均经费的增长依赖于预算外教育经费的增长,而政府对普通高中投入的努力程度对生均经费和生均预算内教育经费都有显著的正向影响,再次说明了政府对普通高中的偏好对经费投入提高的巨大作用。

(三)成本分担结构对普通高中教育产出质量的影响分析结果

利用2009-2011年的面板数据,分析教育成本分担结构对普通高中一本升学率的影响,结果见表4:

表4 普通高中一本升学率混合截面数据回归结果(2009-2011)

解释变量	因变量:地方普通高中一本升学率(2009-2011)			
	模型7	模型8	模型9	模型10
政府分担比例	0.0453 (0.0360)		0.0531 (0.0356)	-0.0197 (0.0407)
个人分担比例		-0.0506 (0.0632)		
政府偏好	-0.316 (0.202)	-0.292 (0.203)	-0.284 (0.200)	-0.299 (0.193)
生均教育经费			0.0425* (0.0221)	
生均预算内教育经费				0.0637*** (0.0214)
高中学生数	-0.0364*** (0.00463)	-0.0369*** (0.00504)	-0.0307*** (0.00544)	-0.0256*** (0.00574)
人均财政收入	0.00864 (0.0123)	0.0105 (0.0122)	-0.00974 (0.0154)	-0.0189 (0.0150)
人均GDP	0.0322** (0.0150)	0.0302** (0.0149)	0.0254* (0.0152)	0.0248* (0.0145)
重点大学数量	0.00336*** (0.000683)	0.00329*** (0.000686)	0.00310*** (0.000686)	0.00298*** (0.000664)
常数项	0.194* (0.101)	0.244*** (0.0882)	-0.0529 (0.162)	-0.143 (0.149)
样本量	89	89	89	89
R-squared	0.783	0.781	0.793	0.805

注:(1)表中所示为回归系数,括号中报告的是标准误,所用数据均不包含西藏地区。

(2) * : $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

1. 生均经费尤其是生均预算内教育经费的投入对产出质量影响显著
回归结果表明(表4),从生均支出的角度发现,不论是生均教育经费还是

生均预算内教育经费,对于升学率都有显著的正向影响,生均经费和政府生均拨款每增长一个百分点,一本录取率分别增加 0.04% 和 0.06% (模型 9,模型 10),后者的显著性水平更高。从结果来看,增加普通高中教育的经费投入,尤其是增加政府经费投入的质量,可以有效地提高其一本升学率。

2. 政府和个人分担结构以及政府对普通高中教育的努力程度对产出质量的影响不显著

从政府和个人的分担结构以及政府对普通高中的努力程度——即政府偏好角度进行分析发现,两者间并没有显著的关系。但政府分担比例对一本升学率的影响依旧是正向的,而政府对普通高中教育投入偏好与产出质量之间有负向的关系。可能的原因是当地高中的规模较大,虽然从总量的比例上看是较大的,但其增长速度低于学生规模的增长速度,因此仍旧为负。

3. 普通高中学生规模和经济因素对教育产出质量影响显著

从控制变量的影响来看,普通高中在校生规模对产出质量产生了显著的负向影响,说明随着学生规模的扩大,各省的一本录取率在降低。从经济因素来看,人均 GDP 对一本升学率表现出显著的正向影响,表明地区经济环境对普通高中教育的发展作用显著。

普通高中不同教育投入对教育产出质量的影响分析结果表明,生均教育支出尤其是政府生均支出可有效地提高普通高中的教育质量,从而使得进入一本的学生比例增加,表明了投入质量影响着产出质量。由上文的分析可知,政府分担比例对政府生均经费支出有显著的正向影响,而个人分担比例(学杂费占比)的增加一般源于政府投入不足,需要个人承担更多的经费,这样做的后果很有可能导致学校经费不足,相应的资源配置较低,从而影响教育质量。

五、结论和启示

本文利用 1998 - 2011 年的省级面板数据,分析教育成本分担结构和政府的努力程度对普通高中教育投入和产出质量的影响。结果发现,政府分担比例对普通高中教育投入质量并没有起到应有的作用,但是显著促进了产出质量,政府的努力程度是对普通高中教育投入有显著影响的因素。也就是说,我国普通高中教育的成本分担结构中,政府对普通高中教育的投入努力程度过低,导致政府分担比例对投入并没有起到应有的作用。但经费的投入质量会显著地影响到普通高中的产出质量,因此应进一步加大政府分担的比例,加大政府对普通高中的努力程度(教育经费用于高中的比例)。在此我们提出如下政策

建议:

第一,增加政府分担比例,减少家庭教育负担,提高生均预算内教育经费投入。一方面在普及高中阶段教育的目标框架下,中等职业教育已经实现了全面的免费政策,因此应逐步将普通高中教育纳入免费教育体系,由政府全额负担,保障普通高中教育经费的提供。另一方面,在经费投入的质量上,加大政府生均投入的力度,提高普通高中教育产出质量。

第二,教育经费用于高中的比例应逐步提高。普通高中教育作为连接义务教育和高等教育的桥梁,从社会公平的视角来看,高质量的普通高中教育有助于打开代际向上流动的渠道,维护社会公平。而高质量的普通高中教育要求进一步提高教育投入的质量,总量的增长并不代表投入质量的提高。因此,政府应提高对普通高中教育投入的努力程度,为了达到一定的产出质量标准,进一步提高生均经费。

第三,从环境因素来看,应加大对经济不发达地区的财政转移支付。经济环境对投入质量和产出质量均产生了显著的正向影响。因此,应加大对中西部地区的转移支付力度,提高地方政府的财政能力。

[参考文献]

- 陈如平,2013:《中国普通高中教育发展报告2012》,北京:教育科学出版社。
- 高丙成、陈如平,2013:《我国普通高中教育综合发展水平研究》,《教育研究》第9期。
- 李楠,2011:《我国高中教育普及化进程中教育成本分担问题研究》,河南大学硕士学位论文。
- 彭湃、陈文娇,2007:《我国普通高中教育成本分担研究——理论、实证分析与政策建议》,《教育发展研究》第7期。
- 叶忠、陈辉,2014:《家庭教育投入对教育改革与发展支持的调查分析》,《教育与经济》第4期。
- 中国教科院教育质量标准研究课题组,2013:《教育质量国家标准及其制定》,《教育研究》第6期。
- Baker, B. D., 2005, "The Emerging Shape of Educational Adequacy: From Theoretical Assumptions to Empirical Evidence", *Journal of Education Finance*, 30(3): 259-287.
- Brandt, L. and C. A. Holz, 2006, "Spatial Price Differences in China: Estimates and Implication", *Economic Development and Cultural Change*, 55(1): 43-86.
- Guthrie, J. W. and R. Rothstein, 1999, "Enabling 'Adequacy' to Achieve Reality: Translating Adequacy into State School Finance Distribution Arrangements", *Equity and Adequacy in Education Finance: Issues and Perspectives*: 209-259.

Sugarman, S. D., P. A. Minorini, H. Ladd, R. Chalk and J. Hansen, 1999, "School Finance Litigation in the Name of Educational Equity: Its Evolution, Impact, and Future", *Equity and Adequacy in Education Finance*: 34-71.

The Effects of Senior High School Sharing Structure on the Education Quality

DONG Jun-yan¹, DU Ling-ling²

(1. School of Education, Shannxi Normal University; 2. Beijing Institute of Education Sciences)

Abstract: Senior high school educational quality including inputs quality and outputs quality etc., basing on the current cost sharing structure of senior high school, local governments inputs preference to senior high school, local economic, fiscal and population factor, we use provincial panel data in 1998 – 2011 and 2009 – 2011 pooled cross-sectional data respectively, analyzing the effect on the educational inputs and outputs quality. The result shows that government sharing react well on the governments' inputs quality; meanwhile the input quality improved the outputs quality significantly. Governments' preference only improved the inputs quality significantly.

Key words: government sharing; family sharing; governments' preference; inputs quality; output quality

(责任编辑:郑磊 责任校对:郑磊 孙志军)