

教育经济学博士生的培养： 基于文献阅读课程设计的思考

曹淑江

[摘要] 教育经济学博士生培养过程中应该加强文献阅读教学，应该遵循“以‘主流’、‘前沿’为主”的原则编选阅读文献。博士生在进入博士论文研究阶段之前，要深入研读教育经济学领域中的重要文献。阅读中既要领会文献的思想和结论，也要学会其研究方法，掌握其技术，学会做研究。博士生培养应该强化经济学和教育经济学的学科逻辑，加强经济学学科基本理论的教学和研究方法的训练。

[关键词] 教育经济学；文献阅读；博士研究生；培养

如何提高教育经济与管理专业教育经济学研究方向博士研究生的培养质量，是笔者多年来一直不断思考、不断探索的一个问题。在这一思考和探索过程中，恰好笔者所在的中国人民大学推行“博士生主文献选读”课程制度。博士生能否进入博士论文研究阶段，要经过综合考试选拔，这些文献就是综合考试的主要内容。文献选读这门课在博士研究生课程体系中占有极其重要的地位。笔者积极利用“博士生主文献选读课”这个平台，以教育经济学文献的研读为突破口，推动教育经济与管理专业的博士生培养方案的改革、完善；通过文献阅读，促进博士生研究能力的提高。迄今为止博士生文献阅读课已经开设十多年了，笔者深刻感受到文献阅读课程在博士研究生培养中所发挥的巨大作用。本文结合笔者对教育经济学文献选读课程的设计思路，探讨教育经济学博士研究生的人才培养，希望能得到广大同仁和青年朋友的指教。

一、教育经济学的学科属性与阅读文献的选取原则

中国人民大学研究生院提出博士生阅读文献的编选原则是“主流”、“经

[收稿日期] 2017—03—05

[基金项目] 中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)项目(14XNI007)。

[作者简介] 曹淑江，中国人民大学教育学院，电子邮箱地址：caosj@ruc.edu.cn。

典”、“前沿”。这是对全校各个学科、各个专业的统一要求。但是，人文学科、社会科学、自然科学的学科差异很大。具体到每个学科、每个专业，如何落实好这一原则，选择出合适的文献，这需要结合学科的属性、专业特点进行仔细研究。笔者认为，博士生教育经济学文献编选应该遵循“以‘主流’、‘前沿’为主，兼顾‘经典’”的编选原则，这是由教育经济学学科属性决定的。

（一）“前沿”还是“经典”？

教育经济学到底是属于教育学、管理学还是经济学？厘清这一问题似乎意义不大，有些学者认为不需要在这一问题上纠缠，我们只需要去学习和研究教育经济学就可以了。其实，这一问题必须有明确的答案，因为这关系到教育经济学研究生培养的指导思想是什么，关系到制订什么样的研究生培养方案，尤其是决定了教育经济学研究生课程的设置。我国的教育经济与管理专业是列在公共管理一级学科下的二级学科，教育经济学也被视为是教育学学科的一个分支，还有很多学者认为教育经济学是一门交叉学科。其实，这些认识可能误解了经济学和教育经济学，这种误解必然会误导教育经济学方向研究生培养的指导思想。笔者认为，教育经济学是从经济学的视角研究人类的教育行为和教育现象。从研究对象来说，经济学研究的是人类的行为，尤其是人类的选择行为。学科的划分不是以研究对象作为分界线的，经济学的学科边界体现在研究方法和逻辑前提下，而不是研究对象和研究领域。人类的教育行为和教育现象本来就是经济学的研究领域之一，教育经济学就是经济学的一个分支，不是交叉学科。

经济学是社会科学，属于科学的范畴。经济学的研究对象虽然是人类的行为和社会现象，但是采用科学的研究方法、科学的研究范式进行研究；研究的最终结果是建立人类行为的科学理论，正确的解释社会现象，揭示人类社会现象背后的规律。经济学等社会科学的理论和学科发展过程具有科学学科的诸多特征。例如，具有逻辑严谨的学科理论体系；在学术标准和学术价值取向上与物理学等自然科学有很多共同之处；追求理论的内在逻辑的一致性；注重推理的缜密和理论的准确性；注重通过假设用科学抽象的方法分析问题；强调理论研究的结论必须经过实验验证或者确认与经验事实相符合。这类学科的不同理论、不同文献之间都具有内在的逻辑一致性，前沿文献和经典文献之间的逻辑关系紧密，前沿文献的新理论都是在以往的经典文献研究成果基础上发展起来的，吸纳了前面文献中的正确结论，否定其错误的方面，并拓展新的研究领域、解决新的问题。经济学这类社会科学学科的专业人才培养也具备科学学科的共同特点。一般情况下，这类学科的经典文献成果都经过提炼、加工后编入了教材——可能在本科阶段的教材中，也可能在

研究生阶段的教材中。博士研究生已经学习过这些内容，已经熟悉这些经典论文的理论，一般来说博士生不需要再重新阅读这些经典文献。这跟物理学的博士生培养相似。牛顿的著作《自然哲学的数学原理》、爱因斯坦建立狭义相对论、广义相对论理论的论文，都是物理学发展史中里程碑式的经典文献。但是，除非做物理学史研究，今天的物理学专业博士研究生，没必要一定去读这些经典文献。牛顿、爱因斯坦发现的规律、所建立的理论早就是物理学教科书的内容。同样，教育经济学的经典文献很多，但是大部分经典文献的理论和方法已经成为不同层次教科书的内容，学生在课程中已经学习过了，没必要再通过阅读原始论文的途径来学习。例如，明瑟(Mincer, 1958, 1974)关于教育收益率的论文非常经典，甚至是引用率最高的文献之一，但是除非专门研究教育收益率的计算方法，我们没必要再去细读甚至泛读原文，明瑟收益率早就是教育经济学教材中必不可少的内容。这些经典论文的技术细节非常难读，很可能当时的证明方法非常复杂拙笨，现在已经基本不用了。所以，我们把教育经济学的“前沿”文献作为博士生研读的重点，这一编选原则是适合自然科学和部分社会科学学科专业的。

什么样的文献才是“前沿”的？前沿文献必须在理论上或研究方法方面有较大创新，到目前为止在这一研究领域中仍是最新的成果。当然，前沿文献不是简单的根据文献发表的时间划分的。有的文献已经发表二十多年了，但此后这一问题没有新的进展，那么这一文献仍然是相关领域的最新进展，仍然是前沿文献。

在以前沿文献为主的同时，要适当兼顾经典文献。有的经典文献很重要，但由于种种原因所致，这些文献的内容没有写入相应的教材，或者教材中虽然有所提及，但是文章的观点、理论、方法和技术细节没有在教材中充分阐述，这些经典文献当然是博士生的必读文献，也被选为我们的主文献阅读内容。著名的“F53 文献”是弗里德曼教授关于社会科学实证研究方法论的经典论文(Friedman, 1953)。这篇文章对于什么是实证研究、为什么要有假设、如何做假设、如何进行经验验证等一系列问题进行了深刻阐述，迄今为止仍是最深刻的方法论文献之一，阅读这篇文献对于博士生建立正确的方法论至关重要。但是几乎没有教材包括这篇重要文献的主要内容，所以我们把这一经典论文列为博士生必读的文献。

(二)何谓“主流”文献？

对于教育经济学这类社会科学专业来说，在前沿和经典这两类文献之间的取舍，还是比较容易达成共识的。但是，什么是主流文献？应该选择哪些研究领域的文献？这个问题分歧很大，教师之间难以达成共识。每个教师都

有自己的研究领域，都认为自己研究的问题就是主流的。所以，要恰当地选取一个研究领域的重要文献，并不是一件容易的事情，这需要编选者对这门学科的发展历史、研究现状有深刻的了解，对学科未来的发展方向有准确的判断。虽然不同的研究者对学科“主流”领域的理解不同，不同研究者的偏好不同，但是，对该学科、对该课程的核心研究领域应该有一个共识。编选教育经济学博士生“主文献阅读”课的教学材料，就是要把获得共识的主流文献选出来。

早期的教育经济学是从发展经济学和经济增长理论中分化出来的，早期教育经济学的重要内容是研究教育对经济增长的贡献，这是宏观人力资本理论。教育对经济增长贡献的研究，是从宏观上探讨教育与经济系统的关系，其特点在于把教育作为一个整体来考虑。这一理论的发展对于国家或者一个经济体的宏观教育决策和教育政策的制订，起着无可替代的作用。教育对经济增长的作用研究，是国际学术界研究的重要领域，这部分内容在教育经济学研究中的重要性仍然没有削弱。但是同三十年前相比，现代教育经济学的内容更广泛，不仅仅局限于这部分内容。我们需要再次溯及教育经济学的学科性质这个问题。如前所述，教育经济学是用经济学的研究方法研究人类的教育行为和教育现象，而不仅仅是研究教育领域中的经济问题和财政问题，不仅仅关注教育中的投入产出问题。教育经济学的研究领域实际上非常宽泛。教育生产的机制、教育的需求和供给、学校之间的竞争、学校的治理、教师的管理与激励、学校组织理论、课堂教学、入学制度、学校和学生之间的匹配等，都是教育经济学的研究内容。这些问题的研究深入到“教育系统内部的问题”，揭示了教育系统本身的规律，是关于“教育产业”本身的经济学。这些内容对于我们深入理解教育生产提供的微观机制和规律，对于制订教育政策、分析评价教育政策的实施效果有重要作用，这些领域的研究文献应该是教育经济学文献阅读教学的重点，这也是国际学术同行的共识(Belfield, 2006; Hanushek et al., 2006, 2010, 2011)。

另外，教育经济学研究者群体非常庞杂，应该选哪些学者的论文？经过反复比较筛选，最终被选的博士生阅读文献主要来自那些在经济学院(系)任教的学者的研究成果。这一点可能大家不容易理解，甚至不太愿意接受这一结果。但是，当我们反复比较文献的时候，这一结果并不意外。纵观世界各国的教育经济学研究人员队伍，往往分为两个群体：一个群体是在各个大学的经济系，他们是职业经济学家；另一个群体主要分布在各个大学的教育学院和公共政策研究机构，这些研究者往往以教育专家的身份出现在各种活动中。这两个研究群体的学术活动相对独立，研究的层面也不相同，前者更擅

长理论研究，后者的研究则主要集中在教育政策分析层面上。坦率地说，同前一个群体的研究成果相比，后一个研究群体的理论贡献较小，教育经济学的主要理论和研究方法的突破性成果大都是由职业经济学家创造的，重要的规律都是经济学家发现的。这其中不乏使研究者获得诺贝尔经济学奖的研究成果。例如舒尔茨(Schultz)、贝克尔(Becker)、赫克曼(Heckman)、阿罗(Arrow)、斯宾塞(Spence)、卢卡斯(Lucas)、哈特(Hart)等。有很多杰出的经济学家在不同的教育问题研究中取得重要成果，最近二十多年来在教育产业的市场结构研究中取得了巨大进展，这些成果的完成者都是职业经济学家。例如艾普尔(Epple)、拉莫诺(Romano)、奈赤拔(Nechyba)、霍克斯比(Hoxby)等人关于教育产业市场结构和学校之间竞争、同群效应、择校、教育券等问题的研究，汉那谢克(Hanushek)、费雷拉亚(Ferreira)等人关于教育财政和学校效率问题的研究等，都是教育经济与管理研究领域的重要成果(Belfield, 2006; Hanushek et al., 2006, 2010, 2011)。在经过文献选择比较这一复杂的过程之后，我们对教育经济学学科性质问题有了更深刻的认识，教育经济学就是经济学的一个分支。既然教育经济学的重要理论成果都是职业经济学家贡献的，重要的理论文献都是这些经济学家的研究成果，那么博士生的阅读文献当然是以经济学家的研究成果为主。

(三)中文文献还是英文文献?

博士生阅读文献的编选还面临着一个中文和英文文献的取舍问题。大家很自然地想到应该中、英文文献兼顾。但是，我们的指导思想是以英文文献为主，文献阅读课应该帮助博士生精读英文文献，部分中文文献可以作为泛读内容。中文和英文文献的权衡取舍需要根据我国在这个领域中的研究水平和在这个学科发展中的贡献进行选择。这要对我国教育经济学学科发展历史和目前的研究水平有一个基本判断。

三十年多来，教育经济与管理学科主要针对中国教育改革和发展的现实问题进行探讨，在我国教育改革和发展中的一系列理论问题上取得了重要成果，这些成果很多是属于理论上的拨乱反正、正本清源。部分成果对于我国教育理论研究回归正轨，对于明确我国教育改革的方向，都起到了重要作用。但是总体而言，我国教育经济学研究原创性、突破性的成果较少。

随着思想逐步解放，思想观念的与时俱进，我们逐步接受国际学术规范，积极争取与国际学术界接轨。这是一个了不起的进步，这对于我国教育经济学研究的规范化、科学化起到了很好的作用。但是，毕竟我们的学术规范、学术标准、研究程序、研究方法等都仍然在逐步建立、完善、规范之中。同欧美国家的学术同行相比，我国研究队伍的整体水平有待提高。虽然国内有

大量接受了严格的现代经济学训练的学者,但是,他们的学术研究对教育领域关注很少。毋须讳言,与国际同行的研究成果相比,我们的整体研究水平还存在很大差距。从学术水平来说,中文文献跟英文文献相比仍然差得很远,因此笔者建议博士生文献阅读课中以研读英文文献为主。

需要指出的是,教育经济学学科的这种现象可能不仅仅是个别学科独有的。我国的部分社会科学学科的研究与国际水平仍有一定差距,用中文发表的论文数量虽多,真正意义上有理论贡献和方法创新的论文不多,对这类社会科学学科,博士生的阅读文献应该以英文文献为主。这不是崇洋媚外、妄自菲薄,而是提高博士生培养质量的切实保障手段。

二、通过文献阅读课的教学推动博士生培养改革

在每个专业的博士生培养过程中,教师都会引导博士生阅读文献。学校统一要求各个学科专业均开设“博士生主文献选读”课,似乎没有必要;课程开设的初期,部分教师也有异议。但是,当设立这门课成为一项制度时,对于还在转型、变革中的教育经济学博士研究生培养来说,是非常有价值的,意义非同一般。

(一)以文献阅读为参照系,改革和完善博士研究生培养方案

博士生培养方案的修订和完善是一项极其困难的工作。由于不同教师的着眼点不同,研究的具体问题和领域不同,所擅长的研究方法不同,学术价值取向不同,各个教师的利益不同,博士生培养方案其实是有关教师博弈妥协的结果,并没有真正按照学科的逻辑要求去设置课程,因人设课的情况较为严重。要做到真正按照学科的内在逻辑要求修改培养方案不容易。对于教育经济与管理这样一个研究问题、理论和方法都是多学科混杂、交叉的专业来说,更是难上加难。通过文献的编选、讨论与教学,有助于让不同学科背景的教师充分认识到经济学分析方法的优势和教育经济学学科的重要价值,正视我国教育经济学学科的研究水平与国际学术界的差距,也更加清楚地认识到博士研究生培养质量与建设世界一流大学目标的巨大差距。博士生文献选读课帮助我们找到了改革和完善博士研究生、乃至硕士研究生培养方案的方向和突破口。选择“主流”、“前沿”的文献作为教学的主要内容,消除了教师之间的分歧和利益博弈,为我们改革并完善博士生培养方案达成共识奠定了基础。

由于博士生选读文献的难度较大,博士生阅读、学习很困难。在文献阅读课程开设之前,有的博士生甚至没有完整地系统阅读过一篇有理论深度和

技术难度的英文文献，也不具备阅读这些文献的知识基础和能力水平。博士生和部分教师反映强烈，要求换成难度低的其它文献，以减少教师教学和博士生阅读的困难。但是我们并没有采纳这种建议，而是坚持用文献作为标准，反推、反思我们的博士生培养方案和课程设置。为什么一定要坚持不呼应博士生的这一诉求，不修改阅读文献的选择？笔者认为，不能由博士生来挑选文献阅读课的教学内容，严格来说他们还缺乏这种判断能力。当然，这些阅读文献的选择也不仅仅是我们教育经济学教师的判断，所选文献是国际同行公认的学科发展中的重要文献。课程的教学方式、教学方法可以商量、讨论，但是教学内容是由学科发展状况决定的。有人说教育教学要因材施教，但是当教学的对象不是本科生、硕士生，而是博士研究生，而且是在帮助博士生进入学术前沿的课程中，如果我们投机取巧、舍弃了重要的文献，那必然会影响到博士生的培养质量。我们要做的不是通过撤换文献来做到“因材施教”，而是通过给博士生补充所缺少的基础知识，帮助其克服困难读懂文献。同时，根据文献阅读课暴露出的问题，我们审视、反思博士和硕士研究生的课程设置和培养方案，根据学科内容、逻辑和学术发展的要求来改革、完善博士生、硕士生培养方案，把这个专业的理论和研究方法课程，踏踏实实地按照一流大学的标准去开设。这促使我们要加强学术型硕士研究生和博士生的学科基础理论和研究方法课的教学，增加这类课程在培养方案中的学分，直接推动了我们硕士研究生、博士研究生培养方案的完善。

（二）以文献阅读课程为基点，反思博士生入学选拔制度

文献阅读是博士生培养中的最后一门课程，笔者从这门课的教学出发，反思博士生和硕士生入学选拔方式和考试、考察内容，这能对入学选拔中存在的问题看得更清楚。为了读懂这些国际学术界公认的前沿、主流文献，博士生就必须掌握本学科的理论和研究方法。但是，在博士阶段从零开始学习这些理论和方法已经太迟了。很多理论课程需要经过初级、中级和高级阶段连续的、反复的学习，才能系统地、深刻地掌握其原理，例如微观经济学就是这样的理论课程。研究方法课程也需要在本科、硕士和博士阶段持续地经过几轮学习和训练，才能吃透原理、掌握技巧，例如计量经济学和因果关系分析方法等就属于这类。博士生在入学时就必须在这些方面具备一定的基础。这促使我们在博士研究生入学的选拔中，淡化闭卷形式的入学考试，更注重面试，注重知识结构的全面考察，着重考察这些基本理论和研究方法学习的情况。

我们还注意考察博士生数学基础，有意识的选拔那些具有一定数学基础的考生入学。以前我们选拔的博士研究生基本上都是数学基础很差的学生，

大部分博士生不掌握微积分、线性代数、概率论与数理统计基本知识,根本无法学习、掌握相应的理论和研究方法。数学是表达的语言、推理的工具,也是理解掌握理论研究方法和实证研究方法的基础。如果不掌握相应的数学工具,甚至无法把一个社会科学的理论问题表述出来,无法提升问题的理论高度。不具备一定的数学基础,就难以理解方法的本质,只能是生搬硬套的使用方法。对于教育经济学学科来说,要做出世界一流的研究成果,必须具备一定的数学基础。那些数学基础较差的人无法掌握现代经济学和教育经济学的理论和科学的研究方法,难以进入到真正的学术前沿。教育经济学的很多重要研究都用到测度论基础上的概率论作为工具,很多规律都是在抽象的测度空间上进行研究和表述的。没有一定的数学基础,博士生是无法完成学业的。

(三)强化博士生培养和学术训练的学科逻辑

由于博士生阅读文献是以英文文献为主,相比较而言,研究中国问题的文献很少。根据博士生阅读文献要求完善后的博士生、硕士生培养方案中,一般原理和方法的课程较多,中国问题研究的课程大大减少。但是,我们的博士生的博士论文和以后的研究工作,大部分是要研究中国问题,这似乎凸显出一个矛盾,就是学科基本理论的掌握、研究方法的训练和中国特色问题研究之间的“矛盾”。其实,这一矛盾根本不存在。有的学者,把具有普遍意义的经济学和教育经济学理论以及普适的研究方法与待研究的具体问题混为一谈,对一些普遍的社会规律的普适性和研究方法的普适性认识不足,认为国外的理论和研究方法不适合研究中国问题。其实,这种观点是片面的。林毅夫教授提出,“由于发展中国家和发达国家的许多条件不同,照搬发达国家经验的西方主流经济理论是行不通的,必须依据本国国情,加强理论创新,以指导本国发展实践”(林毅夫,2006),不能照搬西方理论研究中国问题。但是,这不是说不吸收不学习西方社会科学的理论和方法,而是强调这些西方的社会科学理论运用于中国问题研究时,一定要结合中国的实际情况,在理论上有所创新,建立适合解释中国现象的社会科学理论。只有把学科的基本理论和方法掌握了,才能进一步创造出更适合解释中国问题的理论,创造出适合中国特色问题的研究方法,才能做好中国特色问题的研究,这才是包括教育经济学在内的中国社会科学研究应有的学术逻辑。教育经济学博士生的培养必须强化这一逻辑。缺乏理论深度和研究方法支撑的所谓中国特色问题的课程、本土化的课程价值不大。教育经济学博士生培养方案中更不能有太多的“中国教育改革研究”“中国教育政策分析”“中国大学治理研究”“中国教育财政研究”这类课程。追赶国际学术研究的前沿,认真吸收国际同行研究的理

论成果和先进的研究方法,仍然是我国包括教育经济学在内的部分社会科学学科发展和博士生培养的当务之急。要提高教育经济学学科博士生培养质量,关键在于充分尊重学科理论体系的内在逻辑,强化学科逻辑,按照学科的内容体系制定培养方案、开设课程。

三、博士生应该如何阅读教育经济学文献

(一)文献的研读不能替代基础课程教材的学习和研读

教育经济学文献阅读不能替代经济学基础课程。文献的研读应该是在博士生认真学习好经济学理论课程和研究方法课程的基础上进行的。既然教育经济学是经济学的分支,重要的经济学理论和方法课程是教育经济学方向的博士生必须掌握的,甚至不能用教育经济学或者教育财政学这类专门的课程替代经济学基础课程。相反,可以在开设微观经济学、宏观经济学(尤其是经济增长理论)、产业组织理论、优化方法(包括动态优化)、计量经济学、公共经济学等课程后,不再开设专门的教育经济学,而教育经济学文献阅读在一定程度上可以替代教育经济学这门课。经济学的核心基础课程应该开设到高级教材的水平,否则无法读懂文献。研究生在专业课、基础课、研究方法课程学习阶段,要放下教育经济学学科的框框和限制,要全面地学习好经济学有关课程,否则无法打好基础。例如,一些博士生在研读家庭的学校选择和群分的论文时,花费很长时间也搞不清楚群分的必要条件,即单交叉点性质或者斯宾塞-莫里斯条件,其实这个知识点在高级微观经济学教科书中反复出现,因为在诸多不同的经济现象中都存在这个条件。由于没有学习好优化和动态优化理论的有关定理和方法,不知道论文的定理和结论是怎么推出来的。很多教育现象和教育政策的分析需要在一般均衡理论的框架中进行,这方面的杰出文献很多,甚至可以说教育研究是一般均衡理论应用最好的领域,不懂一般均衡理论显然无法读懂这些重要论文。

当然,学习高级微观经济学、宏观经济学这些基础课程时,研究生当时会感到理论学习很乏味,采取一种应付考试的态度。等到读文献时研究生才发觉自己需要进一步夯实理论和方法基础,在这个过程中大部分研究生会增加学习这些课程的兴趣,文献阅读过程中,博士生需要主动地经常重新翻阅学习这些高级程度教材的相关内容,这些高级经济学教材应该常备案头。

很多博士研究生和教师认为,进行教育经济学研究没必要学习这么多经济学课程,例如产业组织理论就不需要专门学习。其实,学校治理、院校竞争的研究都离不开微观经济学、产业组织理论。很多人研究教育组织,但是

从来都是回避经济学的组织理论。当不同的学科共同研究同一现象时,各种理论之间是需要展开竞争的。经济学中的契约理论和以契约理论为基础的组织理论,不仅是经济学的重要分支,是经济学中的瑰宝,更是社会科学中众多组织理论中的王冠。在众多学科的组织理论中,无论是从理论的缜密性、逻辑一致性、解释力来说,还是从对解决现实问题的指导性来说,经济学组织理论都是独树一帜的,甚至是许多其它学科的组织理论难以匹敌的。经济学的组织理论旨在寻求普适的理论,一直是把营利性和非营利性组织都作为其研究对象的,企业、包括大学在内的各类学校、教会等组织都是具体的特定类型的组织,都在经济学的组织理论的研究范畴之中。经济学的组织理论对于教育研究是具有重要价值的,抛开这些重要的理论成果来开展对学校组织的研究,显然是不合适的。

(二)研读文献的要点在于动手“做”

怎样阅读一篇论文?把论文的研究问题、研究思路、获得的结论以及还没解决的问题搞清楚,这是一种层面的阅读,大部分研究生都能完成这一阅读目标。把一篇论文的研究过程自己动手做一遍,把证明和推导重复出来,把数值计算结果、数据分析结果重复出来,这是另一层面的阅读。作为博士研究生来说,同样重要的是把论文的技术细节、研究的技巧学会。论文建模的构思技巧,推演、证明中的技术和方法,实证的思路和方法,甚至如何获得一个变量或者一个参数的数值的技巧,都需要我们认真学习。只有把这些技术细节重复去做一遍,做出论文的结果,才算是掌握了这些方法、技巧和技术。

教育经济学文献中不乏构思巧妙的建模和理论研究,这些研究虽然是立足于欧美教育,但是其方法和技术是适用于中国教育问题的,尽管中国教育的约束条件变化了,教育的微观机制也不同于欧美。我们甚至可以利用这些技巧,在这些研究基础上扩展已有的模型和理论,建立适用性更广的理论,能够同时解释东西方教育。

理论研究和实证研究中均离不开数学技巧,这是博士生研读论文时需要认真学习的。例如,在完全竞争的市场中,每个个体都是价格的接受者,对市场的影响为零。一般均衡理论中,建立在无原子测度空间中的奥曼模型很方便的处理了此类问题。卢卡斯的经济增长论文(Lucas, 1988)、苏雪娟的教育投资结构问题的研究(Su, 2004)以及其他研究者的家庭学校选择和群分的研究中,都使用了这一技巧:每个个体进行选择时,个体的行为对于整体的影响为零。但是,既然每个个体的效果是零,那么为什么所有个体形成的整体效果不是零?因为个体的测度是零,整体的测度不是零。如果研读这些论

文时，不去仔细琢磨，不进行缜密的推导，是不会发现有这些技术细节的，在进行我们自己的研究中也不会使用这些技巧。

经济增长、教育投资结构、家庭的学校选择和群分等问题的研究中，都使用了数值模拟和校正的技术，有的理论研究甚至需要进行很复杂的计算，博士生研读论文时要搞清楚别人是如何构思算法、设计程序的，只有把这些计算重复出来，才算是掌握了人家的计算方法和技巧。这需要花费很长的时间才能读完一篇论文，博士生必须要有足够的耐心才能去完成。重复完成这样的研究过程之后，对提高研究能力作用很大。

已有的教育经济学文献中，很多实证研究中巧妙的寻找到了教育政策和教育改革实践中存在的准实验。发现、寻找这些准实验的技巧，同样适用于中国的教育研究。中国的教育和社会一直处于持续迅速的变革中，中国教育改革实践内容更丰富，甚至很多理论问题的实证研究所需要的准实验只有中国才存在，美国 and 欧洲没有。但是，发生在中国的这类准实验大都没有被发掘出来。我们要珍惜中国社会和教育变革所带来的研究机会。阅读文献时我们要反复体会这些准实验的构思，发掘并努力掌握这些方法。只有这样，当我们把目光投向中国教育改革时，才会识别出符合准实验要求的、有重要研究价值的研究问题。

在博士生完成了主要的专业课、方法课学习之后，在进入博士论文的研究阶段之前，开设这样一门教育经济学文献选读课程，让博士生在一学期的时间内认真精读12篇左右的高质量论文，能让博士生进一步巩固和加深对理论和方法的理解，充分了解教育经济学学术前沿的动态，了解什么样的论文才是高质量的研究成果，这能显著提高博士生的研究能力和研究兴趣，从而有力地促进博士研究生培养质量的提高。

王善迈先生对教育不能产业化等问题的理论研究，是我国教育经济学研究的重要理论成果之一，这一理论成果为确保我国教育改革走在正确的方向上起了不可忽视的积极作用。王先生在二十多年前就说过：“我的学术水平、知识结构、实践基础，乃至精力与时间，对从事教育经济学研究与教学都是力不从心的”（王善迈，1996）。先生这话当然是谦虚，但是也表明了研究教育经济学的艰难。希望研究生和青年朋友充分认识到教育经济学学习与研究的难度。不是知道、了解教育实践中一些需要解决的实际问题，能提出一些解决教育发展中实际问题的对策，就是真正站在了教育经济学的学术研究前沿。不掌握相应的研究方法、不懂得相应的理论、不明确需要解决的学术问题，就谈不上教育经济学学术研究。即便是教师，也需要加倍努力去学习、去追赶。不会就要去虚心学习。吴敬琏先生五十岁还学习高等数学、六十岁开始

学习计算机。教育经济学研究没有捷径可走,青年朋友也不要走捷径。个别青年朋友在研究中,自己不去系统学习有关的理论和研究方法,而是直接寻找问题进行研究,一旦遇到技术和方法问题就让别人去帮助做,别人也很难理解他的问题,这种研究很难深入。作为研究生这是投机取巧的行为,是需要纠正的。做学问要有理想,要迎难而上,不要一碰到读不懂的文献,就要放弃、就要绕过去,应有的态度和做法是想方设法克服困难去读懂它,只有这样才能进入学术研究前沿。

[参考文献]

- 林毅夫, 2006:《照搬西方主流经济理论是行不通的》,《求是》第 20 期。
- 王善迈, 1996:《教育投入与产出研究》,石家庄:河北教育出版社。
- Befield, C. R. (ed.), 2006, *Modern Classics in the Economics of Education* (Vol. 1 & Vol. 2), Edward Elgar Publishing Ltd.
- Friedman, M., 1953, "The Methodology of Positive Economics", In *Essays in Positive Economics*, Chicago: University of Chicago Press.
- Hanushek, E. A. and F. Welch (ed.), 2006, *Handbook of the Economics of Education* (Vol. 1& Vol. 2), North-Holland.
- Hanushek, E. A., S. J. Machin and L. Woessmann (ed.), 2010, *Handbook of the Economics of Education*(Vol. 3), North Holland.
- Hanushek, E. A., S. J. Machin and L. Woessmann (ed.), 2011, *Handbook of the Economics of Education*(Vol. 4), North Holland.
- Lucas, R. E., 1988, "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics*, 22: 3-42.
- Mincer, J., 1958, "Investment in Human Capital and Personal Income Distribution", *Journal of Political Economy*, 66 (4): 281-302.
- Mincer, J., 1974, *Schooling, Experience and Earnings*, New York: National Bureau of Economic Research.
- Su, X., 2004, "The Allocation of Public Funds in a Hierarchical Educational System", *Journal of Economic Dynamics & Control*, 28: 2485-2510.

(下转第 110 页)