

高中学生资助的财政投入分析

李浩华, 曲绍卫

[摘要] 在我国政府推出普及高中教育政策的背景下, 高中生群体总量势必急剧扩大, 伴随而生的是家庭经济困难学生必将大幅增长, 政府和社会需要对高中家庭经济困难学生的资助问题作前瞻性政策考量。本文基于 2012—2016 年中国政府财政性高中生资助投入的数据, 特别是针对高中学生资助经费增长比率、各级政府分担比率以及区域性分布比率等进行了全面分析, 以正视我国“经济新常态”、“高中教育普及”和家庭经济困难学生的“精准资助”等多重挑战, 对现行的政府财政性高中生资助政策进行变革。

[关键词] 经济新常态; 高中学生资助; 政府财政投入; 增长效率

一、引言

2016 年, 我国高中阶段的毛入学率已经达到 87.5%, 高于世界中上收入国家的平均水平。2017 年国家发布的《高中阶段教育普及攻坚计划(2017—2020 年)》中提到, 我国要在 2020 年实现普及高中阶段教育的目标, 以此来适应初中毕业生接受良好高中阶段教育的需求。因此, 随着普及高中阶段教育目标的推进, 高中困难生群体的数量必定增多。2012 年, 我国经济结束了多年来的高速增长状态, 进入了经济发展增速换挡时期。此后, 我国经济发展呈现新常态: 经济由高速增长转变为中高速增长; 经济结构不断优化升级; 注重政策效应; 城乡区域差距不断缩小, 发展成果惠及更广大群众; 创新驱动发展等。在经济新常态下, 政府对高中学生资助的财政投入必定会受一定

[收稿日期] 2017-06-10

[基金项目] 国家社会科学基金“十二五”规划 2015 年教育学一般课题“我国高校大学生资助管理评估研究”(BFA150041)。

[作者简介] 李浩华, 北京科技大学教育经济与管理研究所, 电子邮箱地址: 13671233912@163.com; 曲绍卫, 北京科技大学教育经济与管理研究所, 电子邮箱地址: 13810606721@163.com。

的影响。

关于学生资助问题的研究,国内学者主要集中于学生资助政策、大学生助学贷款、资助与学业发展、资助与资助管理绩效等方面进行探讨。例如,罗朴尚等(2011)研究发现,政府资助在很大程度上是按照政策制定者的目的进行分配的;沈红(2006)讨论了国家助学贷款新机制对弱势群体参与高等教育的正面推动和负面限制,提出推动高等教育大众化、实现助学贷款可持续发展的相关建议;杨钊(2009)探讨了大学生资助对学业发展的影响,发现学生资助在一定程度上促进了教育过程和结果公平;曲绍卫(2015)等人曾基于全国 38 个省级单位的普通高中学生资助政策执行效果进行实证分析和评估,并在评估的基础上提出加强我国普通高中学生资助政策执行力度的对策与建议。本研究通过分析经济新常态背景下,我国政府针对普通高中学生资助经费的财政投入增长趋势进行深入剖析,为进一步优化资助经费的投入结构、不断提高财政投入的利用效益,为普及高中教育、推进教育“精准资助”的成效提出发展建议。

二、中国政府财政性学生资助投入及增长率

从全国资助经费总额来看,2012 年到 2016 年,我国学生资助总额逐年增加,由 2012 年的 1126.08 亿元(不包括义务教育免费教科书、营养改善计划资助资金)增加至 2016 年的 1688.76 亿元(不包括义务教育免费教科书、营养改善计划资助资金),相比 2006 年的资助金额 195.47 亿元,已增加了 7.6 倍;从资助总金额的增长率来看,近五年来,增长率变化较大:2014 年的增长率最高为 19.9%,其次是 2012 年,增长率为 14.98%;随后 2015 年、2016 年两年增长率放缓至百分之十以下,2013 年资助总金额增长率最低,仅为 5.25%。对比 GDP 增长率曲线和资助总金额增长率曲线,可以发现,两者在总体的走势上相一致,增长率都是呈现下降的趋势,但资助金额的增长率要大于 GDP 的增长率。

从各阶段的资助金额增长情况来看,根据表 1 和图 1 不难看出,2012 年到 2016 年,各学段总的受助金额大致呈上涨趋势。其中,学前、高中、高校部分资助金额逐年上升,增长幅度分别为:185.5%、78.97%、74.47%,义务教育阶段资助金额有小幅下降,中职阶段资助金额在 2015 年有小幅下降,但是总体趋势仍为增加,其增长幅度为 16.36%。

表 1 2012—2016 年全国学生总资助金额及各学段资助金额情况

年份	各学段资助金额(亿元)					总资助 (亿元)	总资助金额 年增长比
	学前	义教	中职	高中	高校		
2012	23.88	175.34	285.43	93.59	547.84	1126.08	14.98%
2013	40.55	168.51	294.62	107.36	574.11	1185.15	5.25%
2014	52.77	173.64	362.89	115.12	716.86	1421.28	19.90%
2015	53.61	173.21	346.18	139.28	847.97	1560.25	9.78%
2016	68.18	165.11	332.13	167.50	955.84	1688.76	8.24%

注：义务教育阶段的资助金额不包含义务教育免费教科书、营养改善计划资助资金。
(数据来源：2012 年至 2016 年全国学生资助发展报告)

从全国学生资助经费来源结构来看，我国学生资助经费主要包括两个部分，即财政资金和其他资金。其中，财政资金是指中央财政投入和地方财政投入；其他资金则主要包括金融机构国家助学贷款、学校从事业收入中支出和社会团体、企事业单位、个人捐助等。从表 2 可以看出，我国财政资金在学生资助领域内的投入总体呈增加趋势，财政总投入在 2012 年—2016 年五年间增加了 34.49%。其中，2013 年，地方财政投入降低 6.2 个百分点，虽然中央财政增加了 1.34 个百分点，但财政总投入仍降低 2.34 个百分点；从 2013 年开始，我国资助金额财政总投入在逐年增加，中央及地方财政投入也在同步增加，同时，其他资金也增加了 92.34%。

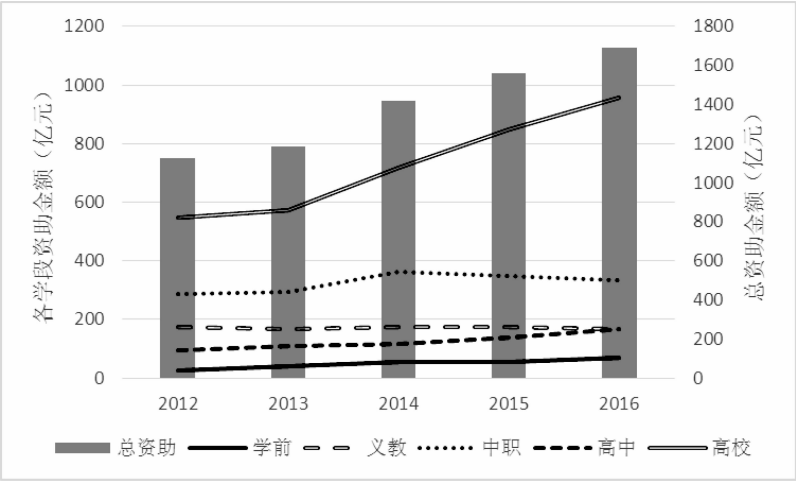


图 1 2012—2016 年全国学生资助总金额及各学段资助总金额变化示意图

数据来源：2012 年至 2016 年全国学生资助发展报告

表 2 2012—2016 年全国资助金额财政投入情况

年份	财政投入(亿元)		财政总投入 (亿元)	其他资金 (亿元)
	中央(亿元)	地方(亿元)		
2012	422.10	402.64	824.74	301.33
2013	427.75	377.67	805.43	379.73
2014	518.35	471.08	989.43	431.85
2015	559.38	492.47	1051.85	454.40
2016	579.20	529.98	1109.18	579.58

数据来源：2012 年至 2016 年全国学生资助发展报告

从各部分所占比例来看(如图 2)，其他资金所占比例总体呈现增加的趋势，五年之内其他资金所占比例增加了 7.56 个百分点；而中央财政资金和地方财政资金在学生资助总额中所占比例呈现减少的趋势，分别由 2012 年的 37.48%、35.76%减少至 2016 年的 34.30%和 31.38%。但是财政资金在学生资助金额中仍占主导地位。

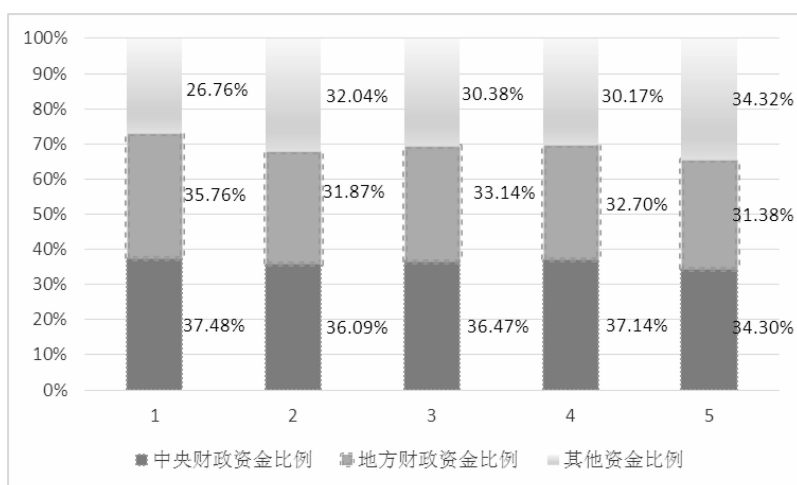


图 2 2012 年—2016 年中央资金、地方资金资金与其他资金分布情况

数据来源：2012 年至 2016 年全国学生资助发展报告

从高中总资助经费占比来看，近年来，我国各级政府都加大了对普通高中的投入，教育资助经费也大幅增长(见图 3)，其中，2015 年和 2016 年普通高中资助经费增长幅度高达百分之二十多。但是，从资助经费在各级教育之间的分配来看，普通高中所获得的资助经费明显偏低，从 2012 年到 2016 年高中生资助金额在国家总资助金额中所占比例分别为 8.30%、9.06%、

8.10%、8.90%、9.90%。2016年,我国资助总经费为1688.76亿元,其中,中职所获资助经费为332.13亿元,占全国总资助经费的19.67%;高校所获资助经费为955.84,占全国总资助经费的56.60%;而普通高中所获的资助经费为167.5亿元,仅占全国总资助经费的9.90%,远低于中职和高校所获资助经费。

从上述分析可以看出,一方面全国学生资助总金额逐年增多,另一方面,全国学生资助金额增长率放缓,总体趋势与经济增长率一致。说明当前经济新常态对我国学生资助产生一定的影响,全国学生资助金额主要依靠财政投入。新常态下,我国经济发展速度放缓,中央和地方财政收入进入了放缓和紧缩的状态。国家在财政紧张的情况下,还能够继续保持对教育投入的适度增长,并且我国学生资助总金额的增长率高于GDP增长率,足以表明国家对教育的重视程度。

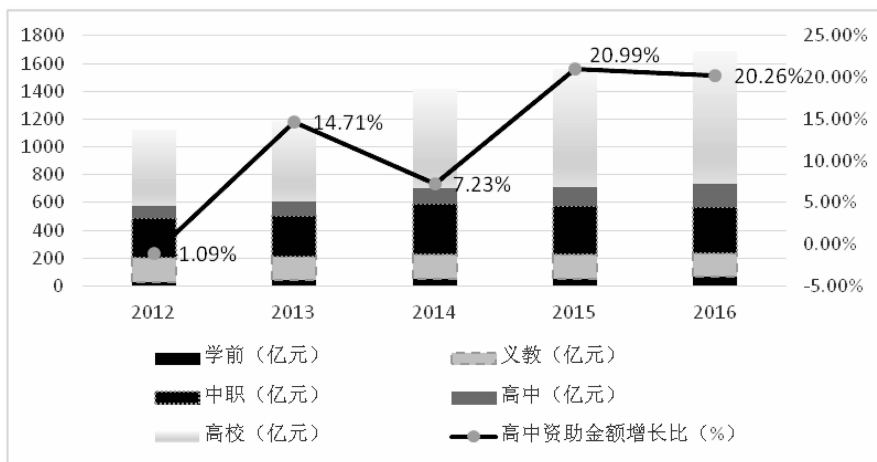


图3 2012—2016年各学段资助金额占比变化

数据来源:2012年至2016年全国学生资助发展报告

教育公平能够促进社会公平,教育公平的关键是机会公平。我国政府高度重视家庭经济困难学生的就学问题,国家学生资助体系政策不断完善。2010年,教育部颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》,并提出“要加快普及高中阶段教育,高中阶段的教育是学生个性形成、自主发展的关键时期,对于提高国民素质和培养创新人才都具有特殊的意义”。在经济新常态的背景下,生均受资助费用不断增长,在精准资助和普及高中教育的发展要求下,我国政府对全国高中学生资助经费的投入面临着巨大的挑战。

三、中国政府财政性高中学生资助投入的结构

(一) 高中学生资助的经费结构及其特点

我国普通高中学生资助经费与其他各学段学生资助经费的主要来源相同,即财政拨款。根据表 3 统计数据可知,2013 年,高中学生资助经费中财政资金所占比例达 82.68%,2014 年降至 66.50%,2015 年和 2016 年财政资金占高中学生资助金额比例高达 90%以上。其中,中央财政资金所占比例最高,均高于百分之六十;市级财政资金所占比例最小,不到百分之十;各级财政资金占比比较稳定,中央、省、市、县级四级财政资金大约呈 63:19:6:12 的比例分担。高中学生资助经费中的财政资金由 2013 年的 88.77 亿元增加至 2016 年的 152.12 亿元,增加了 71.36%,年平均增长率为 24%;高中学生总资助金额由 2013 年的 107.36 亿元增加到 2016 年的 167.50 亿元,增加了 56.02%,年平均增长率为 14%。由图 4 可以看出,高中学生资助资金中的财政资金增长趋势与高中学生总资助资金增长趋势一致,并且高中学生资助资金中的财政资金的投入增长速度高于高中学生资助总金额的增长速度。

表 3 2013—2016 年高中学生资助金额与财政资金分布

年份	2013	2014	2015	2016
1. 财政资金(亿元)	88.77	76.55	128.37	152.12
(1)中央财政资金所占比例(%)	63.74%	61.10%	63.04%	63.70%
(2)省级财政资金所占比例(%)	19.20%	20.05%	19.07%	19.44%
(3)市级财政资金所占比例(%)	6.10%	5.85%	5.52%	7.30%
(4)县级财政资金所占比例(%)	10.96%	13.00%	12.38%	9.56%
2. 高中学生总资助金额(亿元)	107.36	115.12	139.28	167.50
财政资金占总资助资金的比例(%)	82.68%	66.50%	92.16%	90.82%

数据来源:2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告

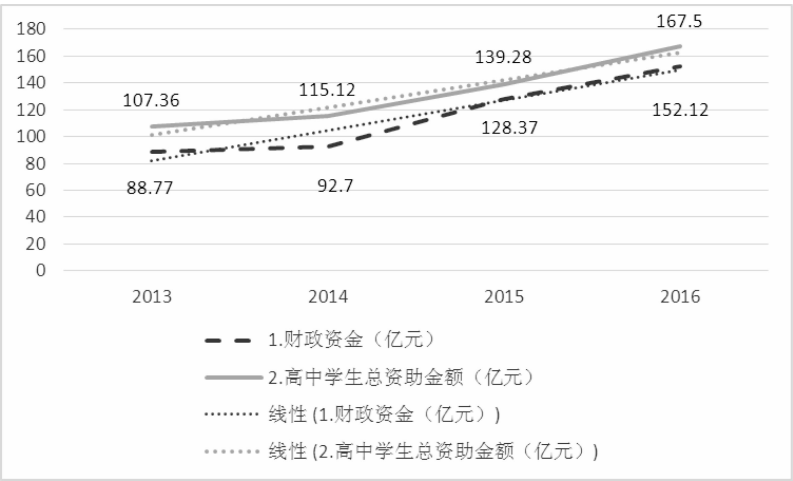


图 4 高中学生总资助金额与其中财政资助金分布情况图

数据来源：2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告

(二) 高中学生资助经费的地区分布比例

我国东中西部地区经济发展不平衡，因此所制定的相关资助政策与标准也因地区不同而有所区别。国家资助重心向西部地区倾斜。从高中学生资助金额地区占比来看，根据表 4 数据可知，西部地区的全国学生资助金额占比最高，且西部地区高中学生资助金额占全国高中学生总资助金额的比例逐年上升。与之相反，东部地区和中部地区所占的高中学生资助金额占比在逐年减小，其中，东部地区所获得的高中学生资助金额占比最少，不及中部地区的二分之一，西部地区所获得的高中学生资助金额比东部地区多近 4 倍。

表 4 2013—2016 年高中学生资助金额地区分布比例

年度	2013	2014	2015	2016
东部地区	15.42%	15.28%	13.77%	12.07%
中部地区	33.68%	31.32%	32.06%	30.93%
西部地区	50.89%	53.41%	54.17%	57.00%

注：1. 数据来源：2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告；2. 表中数据因四舍五入的原因，可能存在分项与合计不等的情况。

从高中学生资助金额增长率来看，根据图 5 容易看出，高中学生资助金额的地区分布呈现以下特点：西部、中部和东部地区资助金额增长趋势与高中学生总资助金额增长保持一致；西部地区资助力度逐年增大，资助金额增长率逐年上升；中部地区，2014 年增长率为-0.30%，资助金额有所下降，

2015 年大幅上升, 2016 年增长率下降, 但资助总额总体为增加; 东部地区增长率波动不大, 资助金额逐年增多, 2015 年增长率最高, 为 9.04%。

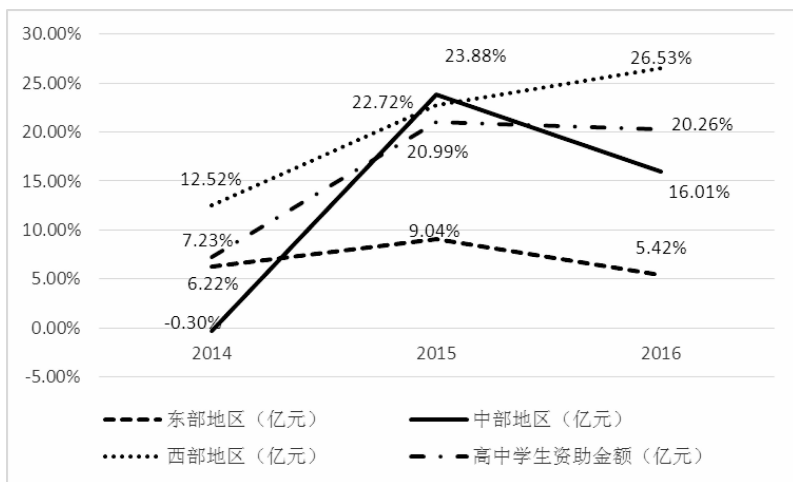


图 5 2014 年—2016 年高中学生资助地区分布增长率

数据来源: 2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告

(三) 高中学生资助经费结构分析

教育公平是社会公平的基础, 促进教育公平是国家的基本教育政策。从制度上保障不能让一个学生因为家庭经济困难而失学, 我国相关部门已经建立了覆盖学前教育至研究生教育的学生资助政策体系。高中建立起以政府为主导, 国家助学金为主体, 学校减免学费等为补充, 社会力量积极参与的普通高中家庭经济困难学生资助政策体系。从近年来高中学生资助经费分配情况来看, 高中学生资助经费结构主要包括四个部分, 即国家助学金、地方政府资助、社会资助和学校资助。国家助学金, 由中央和地方共同设立, 用于资助普通高中家庭经济困难学生, 资助面约占全国普通高中在校生总数的 20% (东部地区为 10%, 中部地区为 20%, 西部地区为 30%), 平均资助标准为每生每年 1500 元, 具体标准由各地结合实际在 1000—3000 元范围内确定, 可以分为 2—3 档; 2015 年, 普通高中国家助学金资助标准从每生每年 1500 元提高到每生每年 2000 元; 学校资助是学校从事业收入中足额提取 3%—5% 的经费, 用于减免学费、设立校内奖助学金和特殊困难补助等; 社会资助是指社会团体、企事业单位及个人等捐资设立奖助等各类资助措施。

2015 年, 我国开始逐步推进普通高中免学费政策。十八届五中全会后, 财政部、教育部和扶贫办等部门认真贯彻落实会议精神, 积极研究推进建档立卡普通高中学生免学杂费工作。西藏、内蒙古、青海、四川、海南、湖南、

广西、云南、宁夏等省份结合实际,制定了主要针对少数民族普通高中学生免学费政策。2016年,我国建立起以国家助学金、建档立卡等家庭经济困难学生免学杂费、地方政府资助项目为主,学校和社会资助相结合的资助政策体系。

从高中学生资助金额结构分布来看,各组成部分金额整体呈增加趋势,与总资助金额保持一致。由图6可知,国家助学金占比最高,其次是地方政府资助,社会资助占比最小。其中,国家助学金占比、学校资助金额占比和社会资助金额占比整体呈下降趋势,而地方政府资助金额占比整体呈上升趋势。

1. 国家助学金。从资金来源看,由表5可知,高中助学金主要由中央、省、市、县四级承担,其中中央财政资金占比最高,其次是省级,再次是县级,市级承担比例最小。其中,省级财政、市级财政所占比例呈增加趋势,中央和县级财政占比有减小的趋势,但总体来说,各级占比浮动不大。从地区分布来看(见表7),西部地区获得的国家助学金最多,而东部地区获得的国家助学金最少,这与我国高中生国家助学金的管理规定中关于东中西部地区的资助面的规定相契合。我国东部地区和西部地区国家助学金逐年增加,2016年中部地区国家助学金有小幅减少,但整体呈增加趋势,三个地区国家助学金增长趋势与高中学生资助金额增加趋势一致。

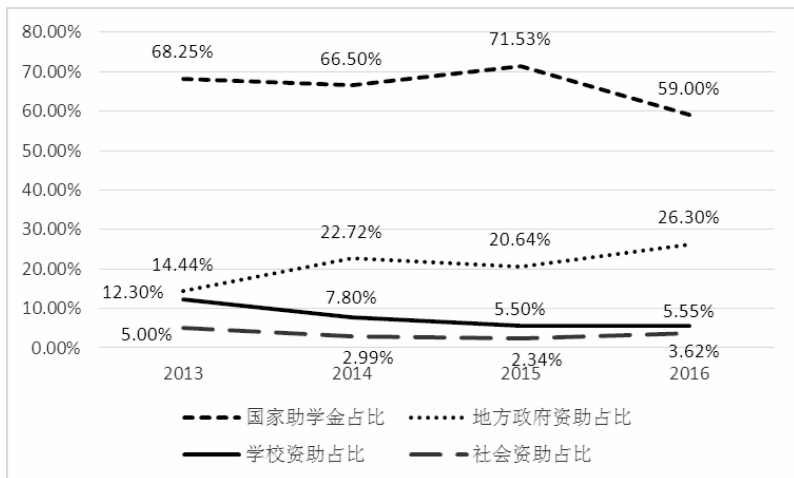


图6 2013—2016年高中学生资助经费结构占比变化

数据来源:2013年至2016年全国学生资助发展报告

表 5 2013 年—2016 年高中国家助学金各级财政所占比例

	2013	2014	2015	2016
中央	63.74%	61.10%	63.04%	63.70%
省级	19.20%	20.05%	19.07%	19.44%
市级	6.10%	5.85%	5.52%	7.30%
县级	10.96%	13.00%	12.38%	9.56%

注：1. 数据来源：2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告；2. 表中数据因四舍五入的原因，可能存在分项与合计不等的情况。

2. 地方政府资助。近年来，地方政府资助力度加大，地方政府资助经费相比国家助学金、学校资助和社会资助而言，增长率最大，2014 年和 2016 年的资助金额增长率高达百分之五十以上，其资助金额占比也呈上升趋势，足见地方政府对于高中学生资助工作的重视程度。从地区分布来看(见表 7)，东中西部地区地方政府资助力度都在加大，资助金额逐年增加；西部地区地方政府的资助金额远远超过东部地区和西部地区。

表 6 2014 年—2016 年高中生资助不同类别金额增长比

年份	2014	2015	2016
高中学生资助金额	7.23%	20.99%	20.26%
国家助学金总额	4.48%	30.15%	0.80%
地方政府资助总额	68.71%	9.94%	53.22%
学校资助总额	-32.7%	13.84%	21.41%
社会资助总额	35.94%	5.23%	86.20%

数据来源：2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告

3. 学校资助。学校资助总额在高中生资助金额中所占比例较低，从 2013 年到 2016 年学校资助金额占比总体呈下降趋势，由 2013 年的 12.3% 降到 2016 年的 5.55%。从地区分布来看，中部地区的学校资助金额在总资助金额中的占比最高，高于东部和西部地区；从 2013 年到 2015 年的三年时间里，东中西部地区学校资助金额在逐年减少，2016 年资助金额有所增加，但相比 2013 年的学校资助金额还是有大幅下降。

4. 社会资助。根据图 6 所示，社会资助金额在总资助额中占比最低，从 2013 年到 2016 年，该占比分别为 5.00%、2.99%、2.34%、3.62%，总体呈下降趋势。从地区分布来看，从 2013 年至 2015 年，东部和西部地区社会资助金额逐年减少，且社会资助的总金额也逐年减少，2016 年，社会资助金

额回升,相比2013年的社会资助金额有小幅上涨;中部地区的社会资助金额总体呈减少的趋势。

5. 建档立卡免学杂费。2016年,教育部联合财政部发布了《关于免除普通高中建档立卡家庭经济困难学生学杂费的意见》(下称《意见》)。《意见》中指出:“免除普通高中建档立卡家庭经济困难学生学杂费,是完善国家助学政策体系、推进教育公平、阻断贫困代际传递、实施精准扶贫帮困的重要举措”。从2016年秋季学期起,我国公办普通高中建档立卡等家庭经济困难学生(包含非建档立卡的家庭经济困难残疾学生、农村低保家庭学生、农村特困救助供养学生)学杂费被免除。对于因免学杂费导致学校收入减少的部分,财政部门会按照免学杂费学生人数和免学杂费标准补助学校。免学杂费补助资金由中央和地方按比例分担。西部地区为8:2,中部地区为6:4,东部地区除直辖市外,按照财力状况分省确定。

2016年,全国共有143.77万普通高中学生享受建档立卡等家庭经济困难学生免学杂费政策,其资助资金达9.24亿元,其中,中央预拨资金4.40亿元,占47.62%。分地区来看,西部地区获得的建档立卡免学杂费金额为5.33亿元,中部地区为2.78亿元,东部地区为1.24亿元。

表7 2013—2016年高中资助金额地区分布情况

1. 高中国家助学金的地区分布	2013	2014	2015	2016
(1)东部地区(亿元)	12.03	12.54	14.78	13.94
(2)中部地区(亿元)	27.57	27.44	36.01	35.88
(3)西部地区(亿元)	33.67	36.57	48.83	49.01
合计(亿元)	73.27	76.55	99.63	98.83
2. 地方政府资助地区分布				
(1)东部地区(亿元)	0.30	2.49	2.38	2.58
(2)中部地区(亿元)	0.98	4.02	4.31	7.21
(3)西部地区(亿元)	14.22	19.64	22.06	34.27
合计(亿元)	15.50	26.15	28.75	44.05
3. 学校资助				
(1)东部地区(亿元)	3.33	1.69	1.23	1.55
(2)中部地区(亿元)	5.21	3.52	3.19	4.26
(3)西部地区(亿元)	4.67	3.77	3.24	3.49
合计(亿元)	13.21	8.98	7.66	9.30

4. 社会资助				
(1)东部地区(亿元)	0.90	0.87	0.79	0.91
(2)中部地区(亿元)	2.39	1.07	1.15	1.68
(3)西部地区(亿元)	2.08	1.50	1.31	3.48
合计(亿元)	5.37	3.44	3.26	6.07

数据来源：2013 年至 2016 年全国学生资助发展报告

综上所述，我国高中学生资助金额主要来源于财政拨款，其中中央财政占比最高。从资助金额来看，尽管高中生资助经费相比其他学段在总资助金额中所占比例较低，不到 10%，但是高中生资助经费中财政资金投入逐年增加，可见政府对高中生资助的重视程度。我国高中学生资助金额主要由高中国家助学金、地方政府资助、学校资助、社会资助和建档立卡免学杂费等几部分组成，其中，国家助学金由中央和地方共同出资建立，且资助金额占比最高，但总体有下降的趋势，其次是地方政府资助，其资助金额占比整体有上升的趋势，社会资助占比最小，且整体有下降的趋势。从高中生资助经费地区分布来看，东中西部地区分布不平衡，西部地区获得的资助金额占比最大，东部地区最少，可见政府资助重心放在了西部地区。

四、政府高中学生资助投入面临的挑战及对策

随着社会的进一步发展，教育在经济社会发展中的地位不断提高。中国正举办着世界上最大规模的教育，正向着更高层次的教育公平发力。普通高中教育规模扩大后，教育质量和水平成为人们关注的热点问题，同时，需要帮扶的贫困学生数也同步上升。经济新常态背景下的高中学生资助工作正面临着巨大的挑战。

首先，根据高中资助经费现状来看，虽然全国高中学生资助经费总体呈增加的趋势，但是高中学生资助经费占全国教育总资助经费比例明显偏低。

其次，高中学生资助经费以财政资金为主，学校和社会资助为辅，学校和社会资助占比小、不稳定。在经济发展速度变缓、财政紧张的背景下，这必定会给国家财政带来巨大的压力。

第三，东、中、西部地区资助力度不协调。我国东、中、西部地区经济发展不平衡，西部地区经济不发达，国家财政资助力度投入较大，而中部地区和东部地区的资助力度远远低于西部地区。

第四，我国普通高中在学人数逐年增多，在资助比例一定的前提下，待

资助人数逐年增多,同时我国逐步推进普通高中免学费政策,并重点向少数民族学生和家庭经济困难学生倾斜,所需资助金额不断增长。

第五,2016年,教育部全力推进并完善学生资助政策,把工作重心由保障型资助向发展型资助转变,全面推进以对象精准、力度精准和发放时间精准为重点的学生资助工作精准化,对政府资助工作提出了更高的要求。

对此,本文在分析高中学生资助经费中中国政府财政投入增长幅度的基础上,提出以下三点建议。

第一,在经济新常态下要采取各项措施,加强条件保障,建立合理的成本分担机制,积极应对挑战。重视高中阶段教育的重要性,适当提高财政投入并进行政策倾斜,明确各级政府的经费责任,强化省市级政府在教育资助方面的支出责任,合理划分各级承担比例;在保持高中学生资助经费投入结构合理的基础上,鼓励社会捐资助学,同时要多渠道扩大高中生资助经费的投入力度和规模;进一步划分东、中、西部地区某些笼统的政策划分,进一步细化地区经济发展差异,将东部、中部地区经济发展水平低于当地平均水平的县市区单独确定资助面。

第二,完善和落实学生资助政策,加强监督执行力度,为高中阶段教育发展建构长效保障机制。依据第三方教育评估机构获得的2016年高中学生资助工作评估情况发现,目前部分省份制度建设并不完善,政策落实不到位,资金管理不规范,不能够做到及时、足额拨付财政资金;在监督检查执行方面力度不够大,这必定会对高中阶段精准资助工作产生一定的影响。为推进“精准扶贫,精准资助”工作,必须从制度建设入手,加强监督执行的力度和范围,排查政策落实不到位的省份或县市区,并予以警告与处罚;为了确保高中学生资助工作的时效性,除了相应的政策支持之外,还应制定相应的法律法规,加强绩效管理。

第三,加强高中学生资助的家庭经济困难生信息化管理,确保资助对象的精准化。教育部发布的《高中阶段教育普及攻坚计划(2017—2020年)》中提到,我国到2020年要实现普及高中阶段教育。在普及高中教育的背景下,即使资助面不变,那需要帮扶的家庭经济困难生人数依然会增多,这就需要建立全面的困难生信息数据库,尤其是完善西部贫困地区、民族地区、边远地区和革命老区等四类地区的扶贫对象信息和家庭经济困难学生、残疾学生和进城务工人员随迁子女等3类特殊群体的信息,这有利于高中学生资助经费的准确划拨,以确保资助资金及时、足额发放,妥善解决高中学生资助工作中存在的问题。

总之,实现高中学生资助工作精准化,完善和制定扶困助学政策是基础,

应实事求是地确定资助目标,完成资助任务;要加强监督和管理,建立扶贫考核评价机制,层层分解责任,对于政策落实不到位或监督不力的实行责任追究制度。

[参考文献]

- 罗朴尚、宋映泉、魏建国, 2011:《中国现行高校学生资助政策评估》,《北京大学教育评论》第 1 期。
- 曲绍卫, 2015:《我国省级高校大学生资助工作绩效评价研究——基于全国 36 个省级参评单位的实证分析》,《中国高等教育》第 1 期。
- 沈红, 2006:《国家助学贷款与高等教育的大众化》,《高等工程教育研究》第 6 期。
- 杨钊, 2009:《大学生资助对学业发展的影响》,《清华大学教育研究》第 5 期。

The Research on the Chinese Government's Financial Input on High School Student Financial Aid

LI Hao-hua, QU Shao-wei

(Institute of Educational Economics and Management, University of Science and Technology Beijing)

Abstract: With the popularization of high school education, the number of high school students group will have an unavoidable surge, accompanied by the number of students from poor families proportionately increasing. Therefore, it's necessary for the government and the public to focus on the financial aid of high school students from poor families, as well as to develop prospective relevant policies. From the perspective of Chinese government's financial aid towards high schools students, especially the analysis on the ratio of funds for high school students, the proportion of governments and regional distribution rations, this article will focus on relevant problems and necessary reform on aid policies taken by governments of several aspects, including The New Normal of Chinese Economy, the popularization of high school education and precise funding for students from poor families and so on.

Key words: new normal; high school student aid; government financial input; growth efficiency

(责任编辑: 孟大虎 责任校对: 孟大虎 孙志军)