

非公募大学基金会经营管理 对捐赠收入的影响分析

莫蕾钰, 洪成文, 尤玉军

[摘要] 近年来, 我国大学基金会的数量和资产都在快速增长, 但持续发展还取决于其吸引捐赠收入的能力, 如何通过改进经营策略来实现捐赠收入的增长对于成长期的大学基金会来说至关重要。本研究对2014年我国407所非公募大学基金会经营管理数据进行计量分析发现, 非公募大学基金会的捐赠收入与其透明指数、公益支出、收支比成正比, 与其设立年限、投资收益成反比。为提高捐赠收入, 非公募大学基金会应加强信息披露并拓展沟通及宣传渠道、维护均衡增长收支模式并引导募资规划永续性、创新治理方式并落实相关政策保障。

[关键词] 非公募大学基金会; 捐赠收入; 经营管理; 信息披露

一、引言

按照2004年2月4日国务院第38次常务会议通过的《基金会管理条例》总则第三条的规定, 基金会分为面向公众募捐的公募基金会和不得面向公众募捐的非公募基金。非公募基金, 是指不得面向公众募捐, 而仅能向特定个人或组织捐款的基金会。非公募基金的信息披露、投资限制、业绩报酬、公益支出要求都与公募基金有所区别, 原则上要求更低。当前, 我国基金会中非公募基金大约占66%。而大学基金会正快速成长为我国非公募基金的重要组成部分和行业诚信引领者。自1992年浙江树人大学王宽诚教育基金会

[收稿日期] 2017-05-12

[基金项目] 全国教育科学规划教育部青年课题: 教育决策者的科研采信动力分析: 基于知识管理的视角(EFA140356)

[作者简介] 莫蕾钰, 中国矿业大学(北京)管理学院市场营销系, 电子邮箱地址: ronmo2008@163.com; 洪成文, 北京师范大学高等教育研究所, 电子邮箱地址: chwhong@bnu.edu.cn; 尤玉军, 扬州大学教育科学学院, 电子邮箱地址: jiangsuyou@163.com。

注册开始,我国内地大学教育基金会如雨后春笋般纷纷成立,进入21世纪后,增长迅猛,从2001年的13家增加到2014年的411家(参见图1)。在基金会中心网数据记录的411所高校基金会中,有54家净资产超过1亿,79家净资产超过5000万,其中清华、北大净资产位居我国非公募基金会前两名。在非公募基金会净资产前10名及前100名中,大学基金会均占据50%。大学非公募基金会数量虽仅占我国非公募基金会的13%,其资产却占据非公募基金的43.6%,相对规模较大,在非公募基金会中具有非常重要的地位。

同时,大学基金会相对较高的透明度亦为基金会的规范化发展起着引领作用。据基金会中心网“中基透明指数”(FTI)显示,当前非公募大学基金会的透明指数明显高于国内基金会和非公募基金会的平均水平(FTI指数分别为:55.57、47.43、46.55)^①。

大学基金会的持续成长主要依靠捐赠收入来支撑,如何促进我国大学基金会捐赠收入的健康增长对其持续发展至关重要。本研究使用基金会中心网公布的大学基金会数据,分析大学基金会经营管理因素对增进捐赠收入的影响程度,以期改进管理策略,提升其未来运营效率。

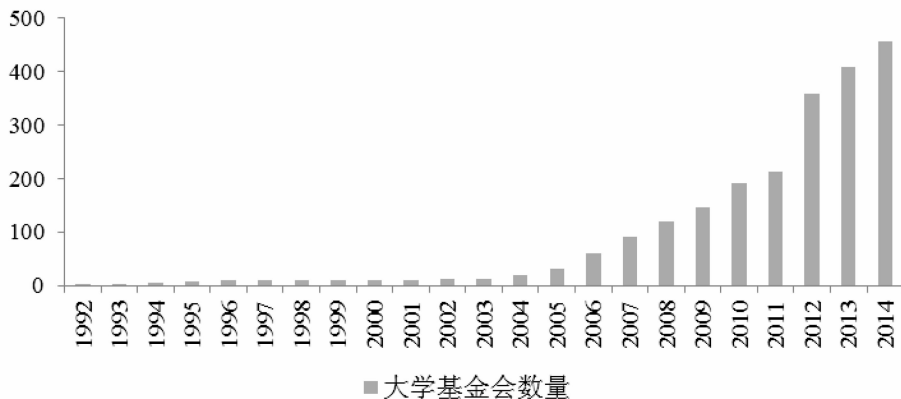


图1 我国大学基金会注册数量变化(1992—2014年)

本文将首先对国内外相关文献进行综述,然后基于文献分析提出影响非

^① 中基透明指数(FTI)由基金会中心提出,经清华大学廉政与治理研究中心、中国NPO自律行动委员会、中国非公募论坛等共同参与完善,是一套综合了指标、权重、信息披露渠道、完整度等参数,以排行榜单为呈现形式的基金会透明标准评价系统。该指数是百分制评分系统,在行业内获得一致认可。

公募大学基金会捐赠收入的关键因素研究假设。其次,选取基金会中心网发布的“大学基金会数据榜单”数据,建立计量回归模型以验证研究假设,确定影响2014年各大学基金会捐赠收入的基金会组织运营因素。最后对研究结果进行讨论,并据此提出改进大学非公募基金会运营策略的若干建议。

二、文献综述

国内外研究肯定了慈善组织运营对捐赠行为的影响作用。学者普遍认同捐赠是精英分子为实现社会效益最大化的行为,高效的筹资与公益服务才能吸引捐赠者“购买”捐赠产品。慈善组织的效率、稳定性、信息公开完整及声誉是影响捐赠者捐赠行为的四大因素(Trussel & Parson, 2008)。而慈善捐赠程度和慈善组织当期的网络财务与绩效信息有一定的正相关关系(Saxton et al, 2014)。

现有文献中涉及影响慈善组织捐赠收入的组织经营管理影响因素有:信息披露程度、资产规模(注册资产及净资产)、公益支出、登记机构(民政部或地方民政局)、政府资助水平、投资资产、投资收益、成立年限、收支控制能力、组织运营活性(收支与资产规模比例)、管理支出比、慈善价格等。调查发现:捐赠者认为绩效财务报告的揭露及其完成质量对捐赠决策来说非常重要(Hyndman & Jones, 2011)。对我国2008—2010年捐赠收入前100名的406家基金会分析也发现:基金会管理效率、成立年限对捐赠收入有显著影响(刘亚莉, 2013)。而非营利组织营业毛利越高,表明组织在重大不可预期的财务困难中越有能力获得较大的潜在盈余、越可能获得捐赠,成立时间较长、组织总资产较高、财务稳定性越大的慈善组织捐赠收入更高(Trussel & Parsons, 2008)。Gordon和Khumawala(1999)以及后期Parsons(2008)建立并修正的回归模型验证了募捐价格(效率)、筹款费用(成本)、组织年限对组织募捐额度的正向影响;慈善组织应通过其经营效率、可靠度、经营成果的信息披露来释放能力信号,吸引捐赠者投入。亦有研究证明学校对捐赠资金的合理使用非常重要(Utter, 1999)。慈善组织的服务范围、组织信誉、筹款宣传、组织信誉都会影响捐赠者的捐赠决策(Robin & Sharon, 2010)。国内实证数据分析证明,信息透明度较高、服务价格较低、筹资费用较高、资产总额较高且教育助学类的公益基金会,捐赠收入更高(赵秋爽, 2013)。尽管目前亦有文献针对国内外的大学基金会运作进行分析,但用实证建模手段、从组织运营角度及我国国情及实际数据出发,提供增加捐赠收入的有效策略的文章还很少见,这也正是本研究的出发点。

三、数据来源及研究方法

(一)数据来源

本研究选取在基金会中心网上进行数据披露的407所非公募大学基金会信息,首先对其2014年捐赠收入、净资产、公益支出、投资额、投资收益、成立年限进行描述性统计。在此基础上,进行模型建构与回归分析,系统揭示影响我国2014年大学基金会捐赠收入的因素。由于非公募大学基金会中在国家民政部注册的仅有18家,而其他大学基金会均在地方民政局登记,故不在此进行区域分析。在数据处理方面,为确保数据的真实有效,本研究对具有缺失值的样本进行配对消除,最终用于回归建模的为346所大学基金会的相关数据。

(二)基本假设

根据文献分析以及可获得数据,本研究提出7个研究假设:

假设1:捐赠收入与透明指数正相关

虽然非公募基金会在信息披露的要求上低于公募基金会,但如果基金会的披露信息不对称、信息渠道不通畅,对“潜在捐赠者”构成信息屏蔽,则可能影响其资源获取、缺乏竞争力。从信息披露方面进行相关分析的文献较多,如财务信息披露质量与该组织获得的捐赠收入正相关(Petrovits et al, 2011);慈善组织披露的财务信息是影响捐赠者选择的重要因素(Parsons, 2007);慈善组织的财务信息披露对捐赠总额有正向影响,非公募基金会、教育助学类基金会更倾向于财务报表的审计(谢晓霞, 2014)。本研究假设,更完善的信息披露将引致更高的捐赠收入。

假设2:捐赠收入与公益支出正相关

大部分文献证实慈善组织的公益支出能力关乎其组织项目开展的积极性及绩效水平,更高的公益支出往往代表组织活跃,能吸引更多的捐赠者。本研究假设大学基金会的公益支出也能为其捐赠收入的增长产生正向影响。

假设3:捐赠收入与投资比例正相关

几乎所有美国高校都进行基金投资,一般而言,美国高校教育基金会将基金的60%投入股市,30%投资证券,10%存入银行(邢相勤、丁苗苗, 2011),知名高校的投资回报率常在两位数以上(张曾莲, 2012)。而美国绝大多数高等学校具有完善的投资基金运作机制,基金投资收益占高等学校总收入相当大的比例(包海芹, 2011)。本研究假设我国大学基金会的主动投资是

为保障捐赠收入的保值与增值,该动机应受到捐赠者的认同,从而吸引更多的捐赠。

假设4:捐赠收入与投资收益正相关

已有研究发现慈善组织的投资收益与捐赠决策可能存在正相关或负相关关系。如有研究发现包括投资收益在内的其他收入对捐赠收入的影响是正向的(Parsons, 2006)。但以台湾公益团体自律联盟成员为样本探讨影响非营利组织捐赠收入的因素,结果却显示:组织的业务与补助收入、财务操纵程度、组织设立年数与捐赠收入显著负相关(林江亮、游筑钧, 2010)。本研究假设如果大学基金会进行投资并获利,将会对捐赠收入产生一定的“挤入”效应。

假设5:捐赠收入与成立年限正相关

国内外研究对慈善组织的运营年限的相关性研究也产生了不相同的结果,但大部分国外慈善组织的经验显示慈善组织的运营年限会对其捐赠收入产生正向影响。本研究假设大学基金会的成立年限越长越可能形成良好的声誉累积,从而吸引更多的捐赠者。

假设6:捐赠收入与收支比正相关

已有研究往往强调公益支出对捐赠人的吸引力,一般说来公益支出的额度和相对比例反映出捐赠组织的活性和绩效。但我国的基金会尚在发展初期,缺乏足够的经验应对,我国相关规定尤其对非公募基金会提供了更宽松的公益支出要求^①,并希望能降低其他支出(包括行政支出等),以期其能有足够的持续发展资金,实现成长与壮大,也符合我国相对谨慎保守的行为模式。本研究亦假设捐赠人对更懂得量入为出的大学基金会更为青睐,更愿捐赠。

假设7:捐赠收入与组织运营活性正相关

基金会发展研究报告认为,不受制于资产规模而更积极投入活动(公益支出高)的慈善组织更具有活性与潜力^②。本研究假设更积极运营的大学基金会能吸引更多的捐赠。

(三)计量模型

基于以上假设,并根据已有的文献与我国的数据情况,建立了我国非公募大学基金会的捐赠收入计量模型:

^① 根据《基金会管理条例》,公募基金会每年用于从事章程规定的公益事业支出,不得低于上一年总收入的70%;非公募基金会每年用于从事章程规定的公益事业支出,不得低于上一年基金余额的8%。

^② 参见社会科学文献出版社出版的中国基金会发展报告(2014),该报告将公益支出与资产规模比作为衡量慈善组织活性的指标。

$$\ln(\text{Donation}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{FTI}) + \beta_2 \ln(\text{publicexp}) + \beta_3 \text{Investmentr} + \beta_4 \text{Investmente} + \beta_5 \text{Age} + \beta_6 \text{Revexr} + \beta_7 \text{Revear} + \epsilon$$

由于可获得数据有限,本研究选取中基透明指数(FTI)衡量各基金会的信息披露情况。该指数是由基金会中心提出,经清华大学廉政与治理研究中心、中国NPO自律行动委员会等共同参与完善,是一套综合指标(基本、财务、项目、捐赠、内部建设)、权重、信息披露渠道、完整度等参数,以100分的分值进行较为全面、系统性的基金会信息披露评估体系,在行业内是较权威的第三方收入评估数据。基金会收入包括捐赠收入、提供商服务和商品销售收入、政府补助收入、投资收益和其他,其中“捐赠收入+政府补助+投资收益”是最为主要的收入,依据往年数据分析占总收入95%左右,此处用其替代总收入。基金会支出包括公益性支出、管理费用、筹资费用等。依据往年数据分析,公益性支出占基金会总支出92%以上,故用其替代总支出。本研究对各个变量的定义如表1所示:

表1 变量定义

变量名称	变量代码	变量说明
捐赠收入	Donation	因变量,由于各大学间捐赠收入差异较大,故此处采用了其他研究的传统方式,取自然对数
透明指数	FTI	基金会中心网评估分数的自然对数
公益支出	Publicexp	取自然对数
投资率	Investmentr	投资率=投资资产/净资产
投资收益率	Investmente	投资收益率=投资收益/投资资产
成立年限	Age	作为组织经验的代理变量
收支比	Revexr	收支比=总收入/总支出,用于衡量组织控制收支的能力
支出资产比	Revear	支出资产比=总支出/净资产,用于衡量组织运营活性与潜力

四、实证结果及分析

(一)基本描述统计

我国非公募大学基本运营状态数据如表2所示。

一方面,从均值情况上来看:大学基金会的均净资产6890万,透明度均

值达到 55.6, 公益支出均值 1074 万, 捐赠收入均值 1708 万^①。非公募大学基金会公益支出达到捐赠收入的 62.9%, 明显优于相关管理机构对非公募基金会要求, 甚至接近于公募基金会要求^②。而大学基金会投资资产均值高达 3479 万, 平均收益 221 万, 均收益率 0.04%, 甚至远低于一年期定期存款利率。成立年限均值为 6 年, 收支比均值 8.27%、支出资产比均值 54.4%, 属于较为保守型的运作机构。但我们需要注意的是数据显示该类指标的标准差较大, 说明校间差异大, 在用于分析时应均采取自然对数的方式缩小误差。

表 2 变量基本描述

	N	极小值	极大值	均值	标准差
净资产(万元)	365	135	438917	6890	31159
透明度	346	0.80	100.00	55.57	19.22
公益支出(万元)	365	0	57196	1074	3871
捐赠收入(万元)	365	0	148997	1708	8686
投资收益(万元)	407	0	29221	221	1888
投资资产(万元)	407	0	376265	3479	25651
成立年数(年)	407	1	23	6.03	3.77
收支比(%)	366	-20.00	1965.00	8.27	102.94
支出资产比	366	-0.46	5.56	0.54	0.63
投资收益率(%)	407	0.00	8.56	0.04	0.43
投资率(%)	407	0.00	1.49	0.14	0.29

另一方面, 我国大学教育基金会大多数未有投资, 需要进一步对数据进行统计处理。曹夕多(2009)对国内部分高校基金会的访谈和调研显示, 基金会未投资的原因主要包括: “投资风险太大”, “没有先例和领导支持”, “没有合适的投资项目”等。且大学基金会接受的大多数捐赠都是限制性资金, 这也是高校难以进行市场投资的重要原因。数据显示, 2014 年有 295(72.1%)家

^① 由于净资产的标准差较大, 说明处于前列的小部分高校的净资产具有绝对优势, 且与捐赠收入有较高的共线性, 为降低误差, 本文不将净资产作为影响因素进行相关分析。

^② 根据《基金会管理条例》, 全国性公募基金会的原始基金不低于 800 万元人民币, 地方性公募基金会的原始基金不低于 400 万元人民币, 非公募基金会的原始基金不低于 200 万元人民币。

大学基金会没有投资或数据缺失；有 72 家大学基金会 2014 年有投资且有投资收益，占比 9.1%，平均收益率(投资收益/投资资产)达到 3.6%，超越银行存款利率的收益。虽然有 26% 的高校收益率低于 2.5%，甚至无法达到抗通胀的水平，但其中亦有 30% 的高校投资的收益率在 5%—10%，20% 的高校投资能达到 10% 以上的收益率，超过了我国 GDP 的基本增速，获得了即便以资产管理公司的投资风险收益目标(除去投资费用和通货膨胀之后 4%)来评估，都属于非常优质的投资收益率，这似乎超出普遍预期。基本统计数据见表 3。

表 3 2014 年 72 家非公募大学基金会投资收益情况

收益率	2.5%及 以下	2.5%— 5%	5%— 10%	10%— 12%	12%— 30%	30%— 100%	100%以上
基金会 数量	19 (26%)	17 (24%)	22 (30%)	5 (7%)	5 (7%)	2 (3%)	2 (3%)

(二) 计量模型结果及分析

回归分析结果如表 4 所示。衡量共线性的指标 $VIF < 2$ ，说明变量之间基本没有共线性。而从 T 值与显著性分析可以发现：2014 年非公募大学基金会捐赠收入与成立年限、投资收益率、公益支出、透明度、收支比相关显著。模型解释度达到 69.3%，拟合度良好。说明该模型能较好的归因 2014 年非公募大学基金会的捐赠收入增长的管理运营因素。

表 4 回归分析结果

	非标准化系数		标准化系数	T	显著性	共线性统计资料	
	B	标准误	Beta			容忍度	VIF
常数项	.115	.291		.396	.693		
成立年限	-.056	.023	-.096	-2.502	.013	.690	1.448
投资率	.401	.221	.063	1.815	.071	.836	1.196
投资收益率	-.277	.131	-.068	-2.120	.035	.996	1.004
支出资产比	.122	.112	.039	1.085	.279	.784	1.275
公益支出对数	.906	.048	.820	18.801	.000	.532	1.880
透明度	.010	.004	.079	2.294	.023	.858	1.166
收支比	.073	.007	.320	9.705	.000	.934	1.071

需要说明的是，在测量基金会捐赠收入与成立年限的相关关系时，清华

大学和北京大学存在残差较大的异常值。这表明：该两校的基金会发展模式与普通高校的发展模式存在较大差异，即其名校效应影响比基金会成立年限的影响更为显著，不会随着大学基金会的成立年限增加而丧失捐赠吸引力。根据模型运行结果，对原有假设进行分析，可以得出：

假设1：捐赠收入与透明指数正相关：验证通过，二者相关显著。

即非公募大学基金会的信息披露的程度和质量越高，越可能改善该基金会的捐赠收入。该结果与已有研究结果一致，也符合捐赠人对慈善组织的期望。

假设2：捐赠收入与公益支出正相关：验证通过，且相关系数较大。

即公益支出的增加能明显改善非公募大学基金会的捐赠收入。这与绝大部分的已有研究结果相符合——对于捐赠者来说，公益支出的水平体现了非公募大学基金会的组织活性与绩效水平，能正向影响其捐赠决策。

假设3：捐赠收入与投资行为正相关：验证失败，二者无显著相关。

该项验证的失败说明我国非公募大学基金会是否对其捐赠收入进行再度投资对捐赠意愿的影响并不明显。这既与国外大学基金会的的结果不一致，也与我国大学基金会部分一线工作者所忌惮的“多做多错”现象不符。

假设4：捐赠收入与投资效益正相关：相关显著，但结果显示负相关。

即非公募大学基金会投资获得的效益越多，该基金会可能获得的捐赠收入反而越少——投资效益对捐赠人显示出明显的“挤出效应”。这一方面可能是捐赠者认为投资收益可以部分“替代”捐赠收入；另一方面，捐赠者可能为掌握对基金会的控制权而维持与之的金融关系，而基金会其他投资获益的结果无形中让捐赠者感觉到控制水平的降低，从而削弱其捐赠动机。

假设5：捐赠收入与成立年限正相关：相关显著，结果显示负相关。

即非公募大学基金会捐赠收入与成立年限成反比。我国大学基金会的发展还处于幼儿期，许多大学基金会都是赶在大型校庆前建立的。虽然有着良好的出发点，但一方面筹资工作由于部分优惠政策的取消受到影响(如点招政策)，没有受到相关领导、捐赠者的持续关注，另一方面在组织成熟度、筹款队伍专业化程度上来说与国外高校有较大差距，未能实现可持续健康发展。

假设6：捐赠收入与收支比正相关：验证通过，二者相关显著。

即在我国，收支比较大的非公募大学基金会赢得更高的捐赠收入，说明更懂得“量入为出”的基金会更能赢得捐赠人的青睐，符合我国政策引导与保守的运营模式。

假设7：捐赠收入与组织运营活性正相关：验证失败，二者无显著相关。

该项验证的失败说明我国非公募大学基金会与我国总品类的基金会特点

存在一定差异,组织运营活性并不直接影响到组织的捐赠收入。结合假设2与假设6看,公益支出高的非公募大学基金会虽然更能吸引捐赠者,但也需与其已有的捐赠收入相匹配,但与其资产规模并无直接关系。

五、对策与建议

(一)加强信息披露,拓展沟通及宣传渠道

首先,捐赠收入与透明指数正相关,应加强信息披露。我国大学基金会应学习海外经验,充分、系统、真实、及时的进行信息披露,可采取自愿性信息披露和强制性信息披露相结合,第三方评估机构和利益相关者之间信息共享。其次,捐赠收入与公益支出正相关,应积极开展并宣传公益项目。一方面,积极开展公益活动,展现基金会活力和信心,提高社会公众的慈善意识,推动整个慈善事业发展;另一方面,加强公益活动宣传,为捐赠者打造良好社会形象,用互利式活动模式激励双方持续开展合作。最后,捐赠收入与投资效益负相关,应加强与社会公众的沟通与舆论引导。应通过政府相关管理机构、基金会、社会公众的良性互动,缓解、规避投资效益对捐赠收入的“挤出效应”,拓展基金会的成长空间。主动邀请第三方评估机构就组织的非营利性进行审核与公示,消解公众误解,引导舆论理解大学基金会保值增值的投资行为。用公开透明、审慎严谨的投资决策制度来规范高校投资行为,降低投资环节可能出现的利益交换及寻租行为。

(二)维护均衡增长收支模式,引导募资规划永续性

一方面,捐赠收入与收支比正相关,基金会应维护均衡增长的收支管理模式。大学基金会应在自己的能力范围之内设计、开展合理的活动,量入为出。在此基础上,积极表达基金会的需求,在获得收入更多的基础上开展更多的活动。另一方面,捐赠收入与成立年限负相关,应鼓励基金会设立专业性的可持续募资规划。大学基金会的运营应逐步走向规范化,重视长期发展。形成合理、专业的机构、人员、制度,研究成功筹资案例,建立可持续性的募捐活动规划。在组织内开展动员说明工作,形成统一的意识,注意绩效目标的测评与调整。

(三)创新治理方式,落实相关政策保障

以上各种相关关系的出现,体现出我国非公募大学基金会还比较缺乏实践运营经验,亦是由我国当前的慈善发展阶段决定的,不但要依靠大学基金会的自身努力,还需要我国管理机构改变思维,营造更优环境。

一方面,创新治理方式,促进行业自律与社会监督多方合作。相关管理部门应从根本观念上突破将大学基金会视作普通事业单位来管理的思路,不但应尊重慈善市场有序的竞争环境,给予大学基金会充分的自主权,增强其专业运营的自觉性;还应充分利用及激发行业协会及社会监督作用,实现对基金会乃至慈善市场的共同治理,如此才能有利于我国慈善事业的健康前行和未来在更广泛的世界市场上的有效竞争。

另一方面,落实相关政策保障。我国目前在大框架的法律、制度壁垒方面原则性上有所突破,但细化到实际操作中仍有很大空间,亟需在实践中不断完善和落实。如对中央高校在捐赠配比政策审查程序上不够严谨、对西部及地方高校帮助有限、甚至存在舞弊现象;捐赠基金的保值增值、责任确定;高校基金会人力成本计量等,都应在未来业务量不断上升前制定更明确的规定。

[参考文献]

- 包海芹, 2011:《中国高等学校海外基金会发展现状、问题及展望》,《国家教育行政学院学报》第3期。
- 曹夕多, 2009:《我国高校基金会发展现状研究》, 2009年中国教育经济学学术年会论文集。
- 陈小林、魏学强, 2011:《企业捐赠的动机、影响因素与经济后果》,《会计之友》第12期。
- 林江亮、游筑钧, 2010:《影响非营利组织捐赠收入因素之探讨——以台湾公益团体为例》,中国商业会计学会学术年会暨现代会计理论与实务研讨会。
- 刘亚莉、王新、魏倩, 2013:《慈善组织财务信息披露质量的影响因素与后果研究》,《会计研究》第1期。
- 谢晓霞, 2014:《慈善组织财务信息披露对捐赠的影响》,《财贸研究》第2期。
- 邢相勤、丁苗苗, 2011:《中美高校教育基金会运行机制比较及思考》,《中国地质大学学报(社会科学版)》第5期。
- 颜克高、陈晓春, 2010:《非营利组织信息披露机制的理论构建》,《华东经济管理》第12期。
- 张曾莲, 2012:《高校教育基金会投资管理的国际比较与启示》,《教育财会研究》第5期。
- 赵秋爽, 2013:《公益基金会信息透明度对其捐赠收入的影响研究》,大连:东北财经大学。
- Brooks, A. C., 2000, "Is There a Dark Side to Government Support for Nonprofits?", *Public Administration Review*, 60(3): 211-218.
- Gordon, T. and S. Khumawala, 1999, "The Demand for Non-For-Profit Financial Statements: A Model for Individual Giving", *Journal of Accounting Literature*, 18: 31

—56.

- Hyndman, N. and R. Jones, 2011, “Good Governance in Charities”, *Public Money and Management*, 31(3): 151—155.
- Parsons, L. M., 2006, “An Experimental Investigation of Accounting Information’s Influence on the Individual Giving Process.”, *Journal of Accounting and Public Policy*, 25: 666—686.
- Parsons, L. M., 2007, “The Impact of Financial Information and Voluntary Disclosure on Contributions to Not-for-profit Organizations”, *Behavioral Research in Accounting*, 19(1): 179—196.
- Parsons, L. M., 2008, “Financial Reporting Factors Affecting Donations to Charitable Organizations”, *Advances in Accounting*, (23): 263—285.
- Petrovits, C. et al., 2011, “The Causes and Consequences of Internal Control Problems in Non-Profit Organizations”, *The Accounting Review*, 86(1): 325—357.
- Robin L. S. and L. Sharon, 2010, “Charitable Giving to Not-For-Profit Organizations: Factors Affecting Donations to Non-Profit Organizations”, *Innovative Marketing*, 6(1): 73—80.
- Saxton, G. D. et al., 2014, “Web Disclosure and the Market for Charitable Contributions”, *Journal of Accounting and Public Policy*, 33(2): 127—144.
- Utter, D. B., C. H. Noble and M. Brady, 1999, “Investing in the Future: Transforming Current Students into Generous Alumni”, *Fund Raising Management*, 30(9): 31—36.

An Analysis on the Impact of Operation Management on Donation Income in Non-Public Offering College Foundation

MO Lei-yu¹, HONG Cheng-wen², YOU Yu-jun³

(1. School of Management, China University of Mining and Technology (Beijing);

2. Higher Education Institute, Beijing Normal University;

3. School of Educational Science, Yangzhou University)

Abstract: The establishments and assets of college foundation had a rapid expansion in recent years. As its dominate income, donation of the foundation has determination on its persistent development, how to attract donation income from accordingly refining its operation management is crucial. This study analyzes operation management data from 407 non-public offering college foundations in 2014. Statistical analysis and regression modeling are used. We find that the donation income of non-public offering college foundation is

positively associated with its Foundation Transparency Index (FTI), public expenditure, revenue and expenditure ratio, and negatively influenced by its years of establishments and investment income. In order to improve donation income, the foundation should strengthen information disclosure and expand communication and publicity channels, maintain a balanced growth and revenue model as well as sustainable development, innovate governance system and make sure policies be conscientiously implemented.

Key words: non-public offering college foundation; donation income; operation management; information disclosure

(责任编辑: 刘泽云 责任校对: 刘泽云 胡咏梅)