

我国教育经济研究的几点思考

王善迈

[摘要] 本文以笔者所见所闻，提出和探讨了教育经济研究中的某些问题，包括研究对象与学科性质、研究问题的选择、研究方法和理论创新。

[关键词] 研究对象；学科性质；研究问题；研究方法；理论创新

三十多年来，我国教育经济研究欣欣向荣、蒸蒸日上，研究队伍不断增大，研究文献与日俱增，对推动学科发展、人才培养、决策咨询发挥了重要作用。笔者受益匪浅，在此就笔者所见所闻想到一些问题，提出拙见，求教同行。

一、研究对象与学科性质

教育经济学作为发展中尚不成熟的学科，在研究对象、方法、基本范畴、逻辑框架诸方面存在争议实属必然。共识之处在于它属于社会科学中教育学科与经济学科的交叉学科。

经过人们世代探索，逐步形成了自然科学与社会科学两大科学体系。两类科学研究对象不同，决定了其学科性质和研究方法的不同。自然科学研究的对象是独立于人类社会之外的客观存在的自然界的物质运动，是一种自发的、无目的、可重复的运动。自然科学及其分支学科揭示的自然界运动规律具有普世价值，不存在社会意识形态和价值观，可称为“价值中立”。社会科学研究的对象是特定社会关系下的人。人文科学研究人的精神世界，社会科学研究人的社会行为。与自然界的物质运动不同，人的社会运动是自觉的、有目的、不可重复的活动，人的活动总是在特定的社会关系下进行的。社会存在决定社会意识，社会科学及其分支学科所揭示的规律，在时空上不具有

[收稿日期] 2017-09-03

[作者简介] 王善迈，北京师范大学经济与工商管理学院/首都教育经济研究院，电子邮箱地址：wangshanmai@vip.sina.com。

普世价值，存在着意识形态和价值观，不存在“价值中立”。

由于自然现象的可重复性，自然科学基本的研究方法是实验法，人们通过自然现象反复不断的实验，发现和证明自然运动的规律。由于人的行为的自觉性和不可重复性，社会科学研究的基本方法是抽象法，人们从纷繁复杂不断变化的社会现象中抽象出一般的和特殊的规律。正如马克思所言“分析经济形势，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替”^①。马克思所言不限于人们的经济活动，适用于人类所有的社会活动。

教育科学研究的对象是人们的教育行为、教育活动，其宗旨是传承人类已经积累的物质文明和精神文明。教育活动是人类社会活动重要的不可或缺的组成部分，它不是独立于人类其它活动之外的孤立活动，它与人类的经济、政治、文化活动存在着密不可分的关系。教育活动中存在着资源投入、分配与使用，存在着投入与产出、成本与收益等经济现象和经济活动，教育经济学只是从经济学的视角研究教育活动。教育现象或教育活动作为一种人类有目的的自觉活动是在特定的社会关系中进行的，自然存在意识形态和价值观，不可能做到“价值中立”，尽管研究方法日趋多样和不断更新，诸如在研究中采用了诸如数学等自然科学的研究方法，但其基本研究方法仍是社会科学研究中的抽象法，从特定的时空中抽象出规律或趋势。

二、研究题目的选择

学术研究首要问题是选择期望回答或解决什么问题，这是研究的起点。问题的选择决定着研究的方向、路径与方法，体现着研究者的水平。爱因斯坦说过，提出一个问题比解决一个问题更重要。经验告诉我们，选好问题等于成功了一半。

选题要从中国的实际出发。理论来自实践，为实践服务，受实践检验。作为中国学者，肩负着发现、认识、解决中国改革发展过程中面临问题的使命，置身于中国的社会，具有研究中国问题的天然优势。中国作为一个发展中的全球第二大经济体，进行着史无前例的改革与发展，作为一个世界教育大国，教育改革发展过程中面临一系列挑战和问题，我们有必要也有可能做出回答。

中国作为一个教育大国，面临的问题浩如烟海，有全国性也有地区性的，不同级别类别教育也不相同，有宏观层次的，也有微观层次学校发展中的问题，根据研究者的兴趣爱好、能力与条件做出选择。

^① 马克思：《资本论》（第一卷），北京：人民出版社，1975年版，第8页。

笔者所见,有些研究的问题和方法是某些发达国家学者已经进行过研究,把它移植到中国来,以中国某些数据加以验证。教育作为人类社会共同的活动,面临相同相近的问题,存在着一般规律。教育活动总是在特定的社会关系下进行,不同国家、不同发展阶段,面临的问题和解决的路径不尽相同。国外学者研究的问题,大多从他所在国出发,对中国而言,这些问题可能存在,也可能不存在,也可能明日存在或不存在,即便存在,其理论也未必能回答和解决中国的问题,研究者应认真思考、独立判断,做出取舍。

选题要有价值,包括理论价值和应用价值,简单来说研究某个问题有什么意义、有什么用。理论价值在于发现或认识前人未发现或未被认识的问题,或虽已发现未被充分认识的问题,通过研究产生新的思想或理论,或完善发展已有的思想和理论,总之要有研究者独立的思想或观点。实践价值在于社会实践中已发现和认识的问题,给出或完善科学、可行、有效解决的思路或方案。总之,选择问题应认真想一想它有没有用、有什么用、有多大用,有价值的问题值得研究,无价值的问题宁可放弃而不致徒劳。

选题要具可行性。一项研究能否顺利有效完成,受制于研究者的主客观条件。就主观条件而言,首先要有兴趣和爱好,同时要有相关的知识和理论的积累,尤其对所研究问题应比较熟悉,掌握充分的相关信息。对此,研究者的经验或实践十分重要,没有调查就没有发言权。客观条件指外部环境的限制,包括研究的人力、物力、财力资源,以及研究中相关机构和人员的支持。诚然,研究者的主客观条件是可以改变或可以争取的。如果不具备相应的条件,其结果可能是“空中楼阁”。

选题要避免功利主义。笔者所见,教育经济研究的选题大致可分为两种:一是“命题研究”,以各种纵向、横向,以竞标、委托方式规定的题目作为选题;二是研究者自命题研究,从研究者的兴趣和所长选择题目。从选题研究的动机出发,一种是有功利主义倾向的选题,或为完成研究生课程作业,或为在某类期刊上发表,为职称评定,为获奖励或更多项目支持。另一种是非功利主义的期望发现问题、认识问题、解决问题、追求真理。第三种是二者的结合。这种情况和社会环境及相关制度政策的导向有关,应倡导的当然是非功利主义研究以推动学术发展。为此,必须对现行利益导向的学科建设、学术研究、职称评价制度等进行改革,为研究者创造良好的社会环境,提供必要的支持。

三、研究方法

选题确定后要选择适当的研究方法，方法在一定程度上决定研究的成效。就选题与方法的关系来说，是选题决定方法，而不是方法决定选题，方法关系着研究的成效。不同的问题有不同的方法，同样的问题也有不同的方法。笔者所见，某些研究生或研究者在研究中或对研究成果评价中，首先想到的是方法，而不是选题及其价值，这是本末倒置，为方法而方法。

方法包括根本方法和各学科的具体方法。方法论属于哲学中的世界观和方法论。世界观回答世界是什么的问题，方法论回答的是怎么认识世界和改造世界的问题，是人们认识世界和改造世界的根本方法。方法论具有普世价值，适用于一切自然科学和社会科学，是起指导作用的范畴。马克思主义的历史唯物论和辩证法是社会科学研究的根本方法和指导思想，但不是教条，也不是各种学科的具体指导，不是用来回答各种具体问题的答案。正如恩格斯所言：“马克思的整个世界观不是教义而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”^①。

教育经济学作为社会科学，同其他社会科学一样，根本的方法是马克思主义的历史唯物论和辩证法。历史唯物论揭示了社会存在决定社会意识，生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑，而不是主观唯心论和客观唯心论的意识决定存在。对此马克思在《政治经济学批判》序言中作了经典的表述，“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不依他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适应的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律和的政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同他们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系(这只是生产关系的法律用语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^②马克思恩格斯还指出，生产关系和上层建筑也有相对独立性，生产关系对生产力、上层建筑对经济基础，也具有积

^① 《马克思恩格斯选集》(第4卷)，北京：人民出版社，1995年版，第742页。

^② 《马克思恩格斯选集》(第2卷)，北京：人民出版社，1995年版，第32页。

极的反作用。唯物辩证法揭示要从事物的普遍联系和永恒运动中把握世界，而不是形而上学的孤立地静止地认识世界。

社会科学领域中不同学科研究的对象不同，具体的研究方法亦不相同。在发展过程中，各学科研究的边界和研究方法出现交叉和融合的趋势，它源于人类各种社会活动存在着密不可分的关系，要想揭示某一社会活动的本质和规律，需要运用不同学科的理论与方法。

教育经济学常用的是经济学中的规范分析和实证分析方法。实证分析回答“是什么”，经济怎样运行，对经济行为做出假定，对行为及后果做出分析和检验。规范分析回答“应该是什么”，经济应该怎样运行，它以一定的价值判断为出发点，提出行为准则，研究经济运行如何符合标准。实证与规范分析的区别在于是否进行价值判断。规范分析中价值判断贯彻始终，而实证研究主张价值中立，摆脱价值判断。二者关系是，规范研究以实证研究为基础，规范的演绎前提和结论通过实证检验。实证研究以规范研究为前提，实证中的“逻辑取向”由规范规定，实证为规范目标服务，研究中二者相结合。

实证研究方法有统计分析、计量分析。计量分析要素包括假设、构建数学模型、选择样本和变量、数据采集、统计分析、计量和结果。数学的计量方法逻辑严谨、可以数量化。但计量分析中的前提假设，理论模型的构建，结论的分析，都离不开相关理论及价值判断。计量分析一般是探讨事物之间的关系包括因果关系、相关关系，而事物之间关系复杂且多变，同一事物受多种因素影响，影响大小、强弱各不相同。因此，模型的设计十分重要。数学模型或计量模型是以一定的理论和统计信息为基础，运用数学方法定量研究具有随机性变量关系的一种方法或手段。其中统计信息源于官方统计或抽样调查，数据包括纵向的时间序列数据和横向的横截面数据。

抽样调查是一种非全面调查，它是从全部对象中抽取部分单位的调查，是以局部推断全部的调查方法，它不同于普查、典型调查等，包括整群抽样、等距抽样、分层抽样、简单随机抽样多种方法。其中样本分布和样本数量影响着研究结论，抽样调查以局部推断整体，局部应具有整体代表性，而不应以偏概全。样本数量或规模同样涉及推断的价值，样本过少代表不了整体，结论只有局部价值。

在抽样调查中，常常存在统计信息误差。误差来自两个方面：一种是抽样误差，源于研究者的抽样调查设计；另一种是调查误差，源于调查过程中的误差。通过完善抽样设计，强化调查工作，可以减少误差，使误差控制在合理范围内，提高抽样调查数据的可信度。

抽样调查需一定的资源投入和条件保障，这些并不是每个研究者所具备

的。在实际调查中,有研究者或其团队独立调查,也有研究者委托第三方(调研机构)的委托调查,还有利用他人调查的数据。如果条件具备,独立调查可视为最佳,委托调查要审核第三方的资质,对调查要进行必要的监督,以保证调查的可信度。利用他人调查数据具有成本低、易操作的优势。在不侵犯知识产权的条件下,研究者要熟悉其调查并做出判断,包括其目的或想要回答的问题,调查方案(包括问卷)设计是否合理,数据可信度等,简单照搬不可取。

四、理论创新

不言而喻,作为社会科学一个分支的基本理论对一个学科的建设与发展至关重要。30多年来,经过引进、传播、消化、发展,中国教育经济学研究取得了骄人的成就,建立在中国教育与经济实践基础上的中国特色教育经济学处在建设过程中。作为亲力亲为者,感到最大问题是缺乏理论创新,或者说缺乏中国学者独创的教育经济学基本理论。早期部分学者以马克思的劳动价值论等相关理论为基础开展研究,此后至今大多数学者的研究均以美英学者创立的人力资本理论和相关理论为理论基础。在研究方法上,越来越多的沿用美英学者的研究方法,尤以计量实证分析为甚。诚然,作为科学研究,学习和借鉴前人和他人的既有成果为应有之义,作为舶来品的教育经济学在发展过程中此种现象和问题可以理解。

作为社会科学,新的理论或观点的产生都有其特殊的社会历史背景。理论来自实践,中国作为世界上最大的发展中国家,正在经历历史无前例的经济改革与发展、教育改革与发展,为中国学者的理论创新提供了强大的动力和丰富的源泉。为什么中国学者缺乏理论创新,缺乏中国学者首创的理论呢?笔者认为可从两方面探究。

从外部看,缺乏理论创新的社会学术环境。良好的学术环境是学者从事创新研究的重要条件。学者不为生计而奔波,不为学术自由而担心,不为繁琐事务而分心。我国长期以来倡导“百家争鸣,百花齐放”的双百方针,近些年来一再倡导理论创新,也推出一些相应政策。现实是对社会科学的理论研究仍重视不够,有待加强。如来自各种纵向的研究课题中多为热点问题、对策研究,基本理论研究课题罕见,对其支持的时间和力度远远不够。社会上追逐名利,浮夸浮躁之风,学术研究领域也难独善其身。某些政府机构、学术机构追逐易显现的“政绩”“业绩”,设置名目繁多、交叉重复的人才项目与科研工程,某些学术研究、学科建设、学者评价制度常以结果为目标,以研究为手段,追求“诺贝尔奖”、“××学者”,本末倒置,使学者难以安心、静

心、专心从事学术研究。笔者曾求教国内某著名高校学术机构，为什么不组织理论研究而是从事热点应用问题研究，回答是理论研究得不到境内外机构的资金支持，又是各种评比、排名，稳定队伍的条件。笔者看来，人类任何科学发现和科学家的产生都不是“计划”出来的，作为政府应做的是给研究者、科学家提供更加宽容的研究环境和支持。

从学术机构和学者来说，缺乏独立思考、勇于创新的精神，缺乏无私奉献、埋头苦干、甘坐冷板凳的精神。我国有一批科学家，为探求真理、为国家科技发展国防建设，放弃国外高薪的优越生活，在极其艰苦的生活和研究条件下，隐姓埋名数十年，硕果累累，成就斐然。现仍有一批中青年学者默默耕耘，是令人钦佩、学习的楷模。与此同时，在特定的社会环境下，自觉或不自觉地在学术研究中急功近利，争项目争地位争奖励比比皆是，所在机构为自身业绩不遗余力采取种种合规甚至违规手段达其所成，使学术研究成为达其目的的手段。

一种新的理论或思想的产生、创立、被认可难度极大，远大于应用研究，需要良好的学术环境及研究者的不断积累和长期艰辛努力。为此，需要改革相关制度和规则，营造有利于学术研究、理论创新的学术生态。需要发扬光大研究者兢兢业业、艰苦奋斗、为国为民的无私奉献精神，需要研究者独立思考、勇于探索创新的学术风范。作为中国学者应有制度自信、道路自信和理论自信，深信经过长期努力，涌现中国学者独创的教育经济学基本理论指日可待。

Thoughts on the Study of China Educational Economics

WANG Shan-mai

(Business School/Capital Institute for
Economics of Education, Beijing Normal University)

Abstract: In this paper, we proposed and discussed some problems about educational economics, including the research object, discipline character, research problems, methods and theoretical innovation.

Key words: research object; discipline character; research problems; research method; theoretical innovation

(责任编辑: 孟大虎 责任校对: 孟大虎 胡咏梅)