

理论和方法：教育经济学学科 建设的关键

范先佐

[摘要] 教育经济学作为一门独立学科，是随着经济社会的不断发展，教育经济思想的逐步演变和系统化的结果，并随着经济社会的发展而不断发展。在我国，由于教育经济学还是一门非常年轻的学科，学科的理论基础和体系建设相对薄弱和不成熟，亟需进一步发展和完善。根据学科的性质，要进一步加强和完善我国教育经济学学科建设，彰显教育经济学的学科特色，关键是要加强基本理论和方法的研究。

[关键词] 教育经济学；学科建设；理论；方法

一、引言

教育经济学作为一门独立学科，出现于世界学术之林，是随着经济、社会、科学技术和生产的不断发展，教育经济思想的逐步演变和系统化的结果，并随着经济社会的发展而不断发展。在我国，尽管有关教育经济的思想早已有之，但教育经济学作为一门学科的研究，始于20世纪70年代末、80年代初，是在党的十一届三中全会之后随着教育和经济迅猛发展的产物。

四十年来，虽然我国教育经济学科经历了艰难的发展历程，但从学科建设来看，自教育经济学研究产生之日起，我国教育经济学研究工作者就紧密联系中国教育与经济实际，产生了大量的研究成果，提出了一些有探索性的理论和方法，形成了自身鲜明的特色，为我国教育经济学的发展提供了坚实的理论支撑。但在我国，由于教育经济学还是一门非常年轻的学科，学科的理论基础和体系建设相对薄弱和不成熟。这主要体现在研究对象和边界比较模糊，缺乏独立的范畴和相对严密科学的逻辑体系，没有较为完整、独立的理论等方面(王善迈，2004)。因此，我国教育经济学亟需进一步发展

[收稿日期] 2017-10-22

[作者简介] 范先佐，华中师范大学教育学院，电子邮箱地址：fanxianzuo@163.com。

和完善。

当然，任何一门学科的形成和发展都需要经过漫长的过程，不可能是一蹴而就的，它需要知识的建构和社会的认可，这必然是一个渐进的过程。教育经济学也不例外。根据学科的性质，要进一步加强和完善我国教育经济学学科建设，彰显教育经济学的学科特色，关键是要加强基本理论和方法的研究。

二、教育经济学学科建设中的理论问题

理论是系统化的科学知识，是关于客观事物的本质及其规律性的相对正确的认识，是经过逻辑论证和实践检验并由一系列概念、判断和推理表达出来的知识体系。一个学科理论体系的丰富和完善不仅有利于相关问题研究的深入进行，也会在一定程度上强化该学科的合法性，提高其学术品味和学科地位。在我国，教育经济学作为一门新生学科，自产生之日起就有着强烈的问题意识，始终密切关注现实问题。从学科开始建立就表现出鲜明的实践性，研究课题的选择除教育经济学的基本理论外，大多都是教育与经济改革中提出的重大而紧迫的问题，涉及到教育发展与教育改革的各个层次和各个方面，其成果有许多在决策与管理中得到运用。并且围绕着若干重大问题的研究已形成初步的理论体系，诸如教育投资的经济价值理论、教育的社会经济功能理论、教育投入与经济发展关系的研究、教育投资短缺问题的研究、教育资源合理配置问题的研究、教育供给与需求的研究、教育的生产理论、教育经济效益研究、教师的劳动与报酬问题研究、教育与经济社会发展相协调问题研究，等等。

但从我国教育经济学研究的现状来看，现有研究的理论框架是以问题为主导来建构的，尤其是注重实证性的专题研究，而对基础理论研究则不够重视。通过分析国内现有一些教育经济学教材，就不难发现，基本上是按照问题划分为几大“块”，在每“块”内部都有着相对完整的理论基础、研究方法等，但“块”与“块”之间只是简单的并列关系，缺乏内在的逻辑联系。也就是说，在很多情况下，这些“块”不仅可以随意调整顺序，而且可以单列出来自成一体。这种体系的构建显然与我国教育经济学研究长期以问题为中心的特点有关。强烈的问题意识和现实关注是我国教育经济学研究的优良传统，也是学科得以迅速发展的重要原因。重视专题研究是应该的，它对解决我国教育发展中的具体问题，形成较为科学的行政决策都是有益的，甚至通过一个个的专题研究也可以实现理论研究的突破。

不过,必须承认,严谨而规范的学科体系才是学科健康发展的有效基础。如果由于强调对问题的研究而忽略了学科的理论基础和体系建设,那么学科的发展和人才培养就会缺乏后劲,从长远来看也将制约对现实问题的研究,所以我国教育经济学研究迫切需要理论的指导和提高。如教育与经济的协调发展问题,是教育经济学一个永恒研究的主题,但长期以来一个较为常见的观点就是以经济发展程度来衡量教育发展的应有程度。与经济发展程度相适合的二者就是协调的,如果不适合就是不协调的。在这样观点的指导下,经济落后地区的教育要么被限制发展,要么保持现状,很少是加快发展。如果真的是这样,经济落后地区的教育将继续被弱化,经济落后地区的青少年将面临更加不利的发展机遇,因为他们本来就不多的赶超途径又被堵上了一条。这与我们党历来主张优先发展教育事业,特别是党的十九大提出的“建设教育强国”的方针也是相悖离的。如果从教育学的观点来看,教育的本质就是培养人,学习能力相等者理应接受同样的教育,至少也要有同样的接受教育的机会,以其他条件来替代学习能力或剥夺一部分人的教育权利是一种违背教育公平的表现,是绝不可取的。就此而言,因经济不发达地区个体面临发展环境的不利才更加需要大力发展该地区的教育。另外,教育作为一个和经济并列的社会系统,二者在社会关系上是平等的,不存在依附关系。二者尽管发生相互作用,但并不妨碍其独立性的存在。教育发展有其自身的规律,不能以经济作为教育发展的标杆,正如不能以教育来衡量经济的发展一样。因此,经济中心、教育依附或教育适应的观点是应当进行反思的。特别是随着中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分发展之间的矛盾。在这样一个大的背景下,怎样努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育,受到全社会的广泛关注和高度重视。面对新时代新问题,我国的教育经济学必须立足于国情,从理论和实践相结合的角度,进行分析和探讨,并在此基础上提出如何处理这些问题的对策思路。因此,我国教育经济学研究必须充分认识到理论研究的重要性,在重视专题研究以实现理论底层建构的同时,决不能忽略宏观的逻辑思考,以实现理论上的高层架构。

教育经济学的理论研究,一般是指侧重于探索和认识教育与经济社会发展的本质特征、运动规律及发展趋势的学理性研究。其特点是,意在阐明学理,属于学术理论研究,通常表现为提出概念、范畴及逻辑体系;重在回答“是什么”、“为什么”、“如何变化”等问题,主要作用是推动教育经济学的理论创新和学科发展,具有思辨性和长远效应。教育经济学的专题研究,一般是指侧重于解决教育与经济社会发展中现实问题的对策性研究。其特点是,

具有特定的实际目的或应用目标以及指向明确的应用范围和领域，属于教育经济问题的对策研究，通常表现为指出问题、分析问题，提出解决问题的对策、路径和方法，重在回答“怎么办”的问题；主要作用是解决教育与经济社会发展中的具体问题，具有针对性、时效性和可操作性。由此可见，不论是教育经济学的基础理论还是专题性的应用对策研究，都是对教育与经济社会发展的本质及规律的科学认识和系统表述，是一种有严密结构的思想体系。

由是观之，加大对教育经济学基础理论的研究不仅是必须的，也是紧迫的，因为教育经济学的任何专题性的应用对策研究，不论战略政策层面的研究还是实施对策层面的研究，都要建立在丰厚、扎实、牢靠的基础理论之上。换句话说，任何富有成效的专题性的应用对策研究都离不开基础理论的创新，而教育经济学的任何理论创新都源于实践，源于以基础理论为基石的专题性的应用对策研究活动。把基础理论研究和专题性的应用对策研究紧密结合起来，以专题性的应用对策研究促进基础理论研究，以基础理论研究带动专题性的应用对策研究，是我国教育经济学的生命所在。

三、教育经济学学科建设中的方法问题

除基础理论研究外，方法对教育经济学学科发展也是十分重要的。任何一门学科研究都离不开方法的支撑。没有研究方法的科学研究是不存在的，没有研究方法，其研究就成了无源之水、无本之木，就不是真正的研究。同其它学科一样，教育经济学研究同样需要科学的研究方法去完成自己的研究任务。教育经济学研究方法历来是教育经济学发展研究的重要方面之一。

从整体来看，我国教育经济学的研究方法已呈现出多样化的态势。定性分析和定量分析、实证分析与规范分析、静态分析和动态分析、宏观分析和微观分析等方法均广泛运用于教育经济学的研究中。但由于教育经济学研究的是教育与经济的相关领域，故它的研究更多的是运用经济学的原理和方法。从某种意义上说，如果脱离了经济学方法的运用，那就谈不上教育经济学的研究。但与此同时也应当看到，教育经济学是经济学、教育学乃至其它学科交叉而形成的，如果不懂教育学和脱离教育科研方法的运用，那也就难以谈得上对现实教育经济问题的把握。现实问题的研究往往需要多学科方法的共同参与，但学科本身应该是严谨而规范的。例如，经济学和教育学都有社会调查和个案分析方法，但二者的研究目的、逻辑起点、研究过程是有较大区别的。在具体问题的研究中，我们如果需要综合运用两种或两种以上研究方法，必须明确加以区别和说明。但从我国教育经济学研究的实际来看，教育

学出身的研究者往往对经济学方法的掌握有一定的欠缺，而经济学出身的研究者往往对教育问题本身的特性又把握不太准确，因而我国教育经济学的研究在方法上尚存在欠严谨和规范的问题。

由于研究方法的欠严谨和规范，造成我国教育经济学研究中有许多问题似乎不是教育经济学应该研究或者说研究不清楚的问题，致使教育经济学研究对象的边界显得模糊不清。尽管学术研究不应当划定条条框框，但如果研究对象的范围宽泛得无边无际的话，那绝对是不严谨的。教育问题涉及的领域十分宽泛，教育经济学研究不能也不应该涉及到所有的教育问题。假如把教育问题按照经济学方法研究的适用性程度进行排序的话，从完全适合到完全不适合应该是一个渐变的从量变到质变的过程，如果把完全适合和完全不适合的部分排除开，剩下的就是介于二者之间的中间地带了。中间地带的问题并非不能用教育经济学来进行研究，但如果把一些问题的研究硬是牵强附会地与教育经济学扯在一起，就会造成研究对象边界的模糊。研究者如果对自己所研究的问题处于哪个地带不能明确认定，那就更应该谨慎处理和得出结论。

正因为如此，教育经济学研究中运用的方法不能只是单纯的经济学方法，也应包括教育学的方法。对经济学方法不加分析地吸收和套用会使教育经济学的研究不自觉地陷入了“科学陷阱”(田汉族，2009)。王善迈教授认为，“经济学方法可适用于教育问题的研究，这是毋庸置疑的，但是决不能适用于所有教育问题的研究，同时，即使是适用经济学方法进行研究的的教育问题，也存在着研究结果究竟有多大效力的问题。”(王善迈，2004)。教育经济学研究的是教育问题，但不是全部的教育问题。教育经济学的研究对象是教育问题中与经济学方法具有适宜性的问题，这些问题中，有一部分是纯粹的经济问题，另一部分则是受到教育问题特殊性制约的经济问题。就教育经济学的研究目的而言，它固然有促进经济发展的一面，但主要的目的还是要充分利用一定的资源，实现教育发展的最优化。怎么利用教育资源，实现教育资源效用的最大化是经济学探究的领域，而这种最大化的终极目标应是什么则需要教育学的参与。因此，教育经济学研究应当是以经济学为用，教育学为本，即经济学对教育经济学研究的参与是为了完善教育发展，丰富教育成果，而非为了实现经济发展或经济学理论在教育中的丰富和运用。教育经济学固然也可以在促进经济学完善或经济发展上有所作为，但对其寄予太多的期望恐怕教育经济学也难以胜任。但是，教育学能否承担起教育经济学研究的重任呢？教育学理论的匮乏和方法的模糊使人不能不对此产生怀疑。然而，我们也不应当因教育学缺乏自己的理论而引发对教育学参与教育经济学理论建构

和教育经济学研究可能性的怀疑。缺乏现成的理论并不意味着我们不能以教育学的视角来审视教育经济学的研究问题，甚至由此而建构新的理论。也就是说，教育学特有理论的缺乏可能使我们无法继续引入新的理论，但它也可能会在一定程度上诱发我们进行新的理论创新。因此，教育学应加大对教育经济学理论研究的关注力度，以教育学的参与来实现教育经济学理论的完善。如关于教育经济学的逻辑起点问题，教育学便可显示其独特的作用。所以，在教育经济学研究的过程中，教育学的参与可以实现对教育经济学研究和发展的指引，经济学等学科理论和方法的运用可以促进教育经济学相关问题研究的深入进行。

（值此王善迈教授从教 60 周年之际，敬祝王教授健康长寿，寿比南山！为中国教育经济学的发展做出更大的贡献！）

[参考文献]

- 田汉族，2009：《从科学到人文：教育经济学研究范式转换》，《教育与经济》第 2 期。
王善迈，2004：《加强教育经济学学科建设》，《教育与经济》第 3 期。

Theory and Methodology: The Core of Discipline Construction for Economics of Education

FAN Xian-zuo

(Faculty of Education, Central China Normal University)

Abstract: As an independent discipline, economics of education is the result of progressive evolution and systematization of educational economic thoughts with the continuous development of economy and society. Economics of education is still a very young discipline in China. Its theoretical foundation and system construction are relatively weak and immature, and needs further development and improvement. According to the nature of discipline, it is essential to strengthen the research of basic theories and methodologies to further strengthen the discipline construction and to highlight the discipline characteristics of economics of education in China.

Key words: economics of education; discipline construction; theory; methodology

(责任编辑：刘泽云 责任校对：刘泽云 孙志军)