

学前教师薪酬受资格证书的影响吗？

付卫东，周威

[摘要] 学前教师是提高学前教育事业发展水平，确保学前教育“公益普惠高效”发展的资源库及动力泵，但当前我国学前教师薪资待遇普遍不高。本文对6省(区)16县(区)的学前教师进行抽样调查，基于回归分析对其工资水平进行探究。研究得出：1. 学前教师教育收益率不到4%，不同证书对学前教师教育收益率影响不尽相同，总体上看学前教师资格证能够略微提升学前教师教育收益率，其他证书影响不显著；2. 不同地区学前教师教育收益率不尽相同，中部地区高于东部地区，保育员证书对东部及西部地区学前教师教育收益率呈正向影响，而学前教师资格证书对中部地区学前教师教育收益率呈负向影响；3. 随着教师收入水平的提升，学前教师教育收益率逐渐降低，且在高收入分位上保育员证书、小学及以上资格证书对教师教育收益率呈负向影响。针对研究发现的相关问题，本文提出提高学前教师教育收益率，加强学前教师队伍专业化建设，增强学前教师教育收益率“相对均衡化”等建议。

[关键词] 学前教师；资格证书；教育收益率；教师工资；实证分析

一、引言

学前教育是我国教育体系中的重要组成部分，是终身教育的基石，亦是当前我国教育系统的短板。党的十九大指出我国社会的主要矛盾发生转变，具象到学前教育领域则为人民对优质普惠的学前教育需求与其配给不均衡、不充分间的矛盾(庞丽娟, 2019)。而这一矛盾的“牛鼻子”在教师，当前制约我国实现优质普惠的学前教育发展目标突出瓶颈及最大短板在学前教师数量不足及质量低下。2018年《中共中央国务院关于学前教育深化改革规范发展的若干意见》中提出，要从学前教师数量、待遇及教师素质着手，以教师队伍建设为支点强力推进我国学前教育事业发展。促进学前教师队伍向着“充足优

[收稿日期] 2021-02-19

[作者简介] 付卫东，华中师范大学信息化与基础教育均衡发展省部共建协同创新中心，电子邮箱地址：604143009@qq.com；周威，华中师范大学教育学院，电子邮箱地址：zhouwei1@mails.ccnu.edu.cn。

质高效”迈进的关键是学前教师工资待遇。

教育收益率也称教育回报率,用以度量个体从教育中获得的经济回报(刘泽云、刘佳璇,2020)。研究表明,不同群体教育收益率存在一定差距,且其影响因素各不相同。当前对特定群体教育收益率的既有研究大多聚焦于“绝对弱势群体”,如贫困地区劳动力、残疾人、农民工等(张永丽、徐腊梅,2019;廖娟,2015;毕先进、刘林平,2014),但针对劳动力市场中“相对弱势群体”的研究略显不足。学前教师是学前教育发展的“资源库”及“动力泵”,承担着为我国教育系统筑基,为儿童成长发展立本的重大任务(田涛,2019)。与其他学段的教师相比,学前教师工资低、待遇差,教育收益率不高(康永祥、庞丽娟,2014),面临着琐碎的日常工作与较大的身心压力,社会地位及专业认可程度都不达大众认知中教师群体应有的平均水平,在特定的劳动力市场中处于相对劣势地位。但针对其教育收益率所做研究尚显不足,为此,本文将聚焦学前教师教育收益率。此外,特定群体的教育收益率往往呈现出多样化差异分布,其一,地域分布对教育收益率有一定的影响,虽因研究对象、研究方法等因素的差异,对于不同地区教育收益率的分布尚无定论,但教育收益率存在地域差异已成学界共识。如孙志军(2004)研究发现,农村地区劳动力教育收益率明显低于城市地区,而东部地区低于中西部地区。杨滢、汪卫平(2020)研究发现中部地区教育收益率总是低于西部地区及东部地区。候玉娜、邓宁莎(2018)则通过数据分析得出东部教育收益率最高,中部次之,西部最低。且相关研究表明,我国学前教育财政投入也存在一定的区域差异,中部地区教育财政落后于西部及东部地区,存在“中部塌陷”问题(李贞义、龚欣、钱佳,2018),对学前教师工资及教育收益率势必也会产生影响。其二,不同收入水平上的学前教师教育收益率可能存在差异,有学者基于分位数回归模型分析了中国教育收益率的分布,发现随着收入分位点的提高,中国的教育收益率逐渐下降(张传国、晋媛媛,2020),即教育收益率从低分位点到高分位点呈下降态势(阮素梅、李志强、许启发,2014)。

有关资格证书作为入职就业的首道门槛,是就业市场衡量指标之一,亦是人力资本累积的重要信号,对于劳动力教育收益率具有一定的影响。研究发现,满足工作岗位要求的资格证书能够显著提高劳动力的工资收入水平,但异质性分析表明其仅对非高等教育劳动力工资产生显著提升作用(王延涛、李心雅、蒋海龄,2018),即低收入劳动者群体更可能通过持有职业资格证书提高教育收益率(董鹏、王毅杰,2019)。学前教师从业有关证书是学前教师技能及水平的重要标识,主要包括保育员证书、幼儿教师资格证及中小学教师资格证,教师获取不同类型资格证书所需技能不一,投入的教育成本以及

对教师收益产生的影响也各不相同,但当前对学前教师有关证书所做研究尤显不足,学前教师获取相关资格证书究竟能否提高其教育收益率尚不得而知。为此,本文将针对学前教师教育收益率分布的地域差异及收入水平差异进行探究,并探讨相关资格证书能否有效提高学前教师教育收益率。本文认为,针对学前教师教育收益率进行分析,探究资格证书与学前教师教育收益率之间的具体关系,是实现“对症下药”,全面、精准、有效提高学前教师工资的重要依据,对个人人力资本选择,有关政策的制定及完善具有一定的现实意义,对建设一支数量充足,质量达标的学前教师队伍,促进学前教育补短板,提质量具有一定的推动作用。

二、研究设计

(一)研究对象

为探究我国学前教师教育收益率现状,本研究分别在东中西部地区随机抽取2个省(区)进行调研,东部地区抽取山东省、广东省,中部地区抽取湖南省、湖北省,西部地区抽取广西壮族自治区,四川省。所抽取的省份经济水平大致涵盖我国经济发展高、中、低不同水准,对所在地区也具有一定的代表性,每省随机抽取8所幼儿园,共抽取48所幼儿园。通过自编问卷、并与部分园长、教师进行深度访谈,共发放问卷1432份,回收问卷1357份,并比对教师自我报告的教龄与调查年份和入职年份之差,教师职初学历与当前最高学历,剔除教龄差距过大、职初学历高于当前最高学历或空答率高于30%的样本,剩余有效问卷1289份,问卷有效率达90%。

(二)样本特征

如表1所示,本次抽取的样本教师中,由于学前教师既有的性别比例失衡及样本量的限制,所获取的男性样本12人,女性样本1276人。20岁以下教师占比3.3%,21—25岁教师占比22.4%,26—30岁教师占比24.5%,31—35岁教师占比20.9%,36—40岁及40岁以上教师分别占比11.6%与17.3%,教师年龄分布较为均衡。在教师专业分布上,80.3%的教师为学前教育专业毕业,19.7%的教师为其他专业,学前教育专业教师占较大部分。在教师学历的分布上,初中、中专(职高、技校)及高中学历教师分别占比3.5%、11.9%与4%,大专及本科教师占比最多,分别为43.1%与37.2%,研究生及以上学历教师占比0.4%。在教师身份上,在编教师占比33.6%,合同教师占比48.4%,代课教师及其他教师分别占比11.8%与6.2%。在教

师职称上，未评职称教师占比 66.6%，小学 1—3 级职称教师占比 26.1%，小学高级与中学高级教师共占比 7.3%。

表 1 样本教师基本特征

变量	类别	频数	占比(%)
性别	男	12	0.9
	女	1276	99.1
年龄	20 岁以下	42	3.3
	21—25 岁	287	22.4
	26—30 岁	314	24.5
	31—35 岁	268	20.9
	36—40 岁	149	11.6
	40 岁以上	223	17.3
专业	学前教育专业	1033	80.3
	其他专业	253	19.7
最高学历	初中	45	3.5
	中专/职高/技校	153	11.9
	高中/中师	51	4
	大专	555	43.1
	本科	480	37.2
	研究生及以上	5	0.4
教师身份	在编教师	429	33.6
	合同教师	618	48.4
	代课教师	151	11.8
	其他	80	6.2
教师职称	未评职称	800	66.6
	小学 1—3 级	313	26.1
	小学高级/中学高级	88	7.3

(三)变量界定

问卷中设置有教师月均工资及年均工资，考虑到教师对月均工资记忆较为清晰，数据更为真实可靠，且可用样本量更大，本文即以教师自我报告的月工资为基数转化为年工资(不包含奖励性工资及福利等)，并对其做取对数处理后设置为模型因变量。按现有学制将教师受教育水平转化为受教育年限，将其看做核心解释变量。主要控制变量分为教师个体特征，幼儿园特征以及

城乡属性。已有研究表明，编制对教师工资影响极为显著，非编教师不仅专业发展受阻，甚至最基本的生存条件都得不到保障（王默、杨冬梅、董洋，2016）。为进一步探究影响学前教师教育收益率的因素，本文纳入了教师个体特征，如教师编制、是否拥有相关证书、是否为学前教育专业、是否有其他行政职务等。另一方面，“公益普惠优质”是现今幼儿园发展的重要趋势，不同属性幼儿园教学水平、教师工资存在一定差异。普惠园包括公办园及民办普惠园，大多在政府的扶持及监管下开展办园活动，而示范园是办学质量较高、在区域内具备一定影响力的优质园，因此本文将幼儿园属性进一步纳入控制，添加普惠园及示范园两个变量。并将城乡属性纳入控制。

表 2 变量界定及描述统计

变量名	变量界定	均值	标准差	<i>n</i>
lnwage	年工资对数	10.32	0.51	1092
edu	受教育年限	14.15	1.91	1289
exp	教师教龄	9.16	7.98	1254
auth	有编制	0.34	0.47	1278
cer1	保育员证书	0.19	0.39	1289
cer2	学前教师资格证	0.69	0.46	1288
cer3	小学及以上资格证	0.18	0.38	1289
pro	学前教育专业	0.80	0.40	1286
manage	行政职务	0.15	0.36	1284
state	普惠园	0.83	0.38	1289
exa	示范园	0.62	0.49	1286
city	城市	0.57	0.50	1289

(四)研究方法

人力资本的投资成本和效益一直是人力资本理论建立以来最核心的研究内容，该理论认为教育是人力资本投资的重要途径，是提高劳动力人力资本含量的重要因素，人力资本投资的收益可以分为现金和非现金，但非现金收益很难加以测量。1974 年，明瑟使用补偿性工资去解释受教育水平不同的人工资为何不同，即高学历劳动者为何工资更高，随即提出明瑟方程，成为计量教育收益的重要工具（Mincer，1974）。明瑟收益率法和内部收益率法常被用来估计教育的回报率，本文参照明瑟教育收益率模型，对全国 6 省(区)16 县(区)教师教育收益率进行计算，如式(1)所示，明瑟收入方程的基本形式如下。

$$\ln wage = \beta_0 + \beta_1 edu + \beta_2 exp + \beta_3 exp^2 + \epsilon \quad (1)$$

在该模型中, $\ln wage$ 为被解释变量, 表示教师工资对数; β_0 为常数项, edu 表示教师受教育程度, 由教师当前最高学历按学制转换为受教育年限计算而来; β_1 为其系数, 将该系数近似地解释为教育回报率, 即教师受教育年限每增加一年, 教师工资增加 β_1 的百分数; exp 为教师工作经验, 近似地看做教师教龄; β_2 为其系数; exp^2 为教师工作经验的平方; β_3 为其系数; ϵ 为随机误差项。但明瑟方程设定过于简化, 无法准确估计教育带来的非市场收益, 遗漏能力变量问题依然需要谨慎对待。为缩小遗漏变量的影响, 随后在模型中对教师个人特征有关变量, 如教师身份、编制、专业等进行控制, 并将幼儿园自身属性如是否普惠园, 是否示范园纳入控制, 并进一步控制了幼儿园的城乡属性, 设立模型如式(2)所示。

$$\ln wage = \beta_0 + \beta_1 edu + \beta_2 exp + \beta_3 exp^2 + \beta_4 cer * edu + \beta_5 con + \epsilon \quad (2)$$

公式(2)中, 加入了教师资格证书及受教育年限的交互项, 以探究幼儿教师相关证书对其教育收益率的影响, 并添加控制变量 con , 该变量包括教师教师个体特征, 所在幼儿园特征及城乡属性, 以进一步探究我国学前教师教育回报率及影响教师工资的相关因素, β_5 为其系数。

三、研究结果

(一)逐步 OLS 回归

为探究我国学前教师教育收益率的具体情况, 本文分别将教师受教育年限、教师个体特征、幼儿园属性、地区属性逐步纳入模型, 分别得到模型 1—4。此外, 为探究不同类型的资格证书对学前教师教育收益率的作用机制, 本文将受教育年限进行中心化后生成了受教育年限及三种资格证书的交互项, 得出模型 5。将因变量替换为教师自我报告的年均工资, 取对数后转化为变量 $\ln wage2$, 将其作为因变量对模型作稳定性检验, 得出结果如模型 6 所示, 主要变量的显著性及系数与模型 5 相差不大, 模型具有一定的稳定性。

表 3 逐步 OLS 回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$\ln wage1$	$\ln wage1$	$\ln wage1$	$\ln wage1$	$\ln wage1$	$\ln wage2$
edu	0.112*** (0.008)	0.045*** (0.009)	0.046*** (0.009)	0.035*** (0.009)	0.032** (0.014)	0.048** (0.023)

续表

	(1) lnwage1	(2) lnwage1	(3) lnwage1	(4) lnwage1	(5) lnwage1	(6) lnwage2
auth		0.394*** (0.030)	0.405*** (0.031)	0.426*** (0.030)	0.412*** (0.031)	0.467*** (0.052)
exp		0.005 (0.003)	0.005 (0.003)	0.006* (0.003)	0.006* (0.003)	0.009 (0.005)
exp2		-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
cer1		-0.145*** (0.035)	-0.146*** (0.079)	-0.124*** (0.034)	-0.140*** (0.036)	-0.111* (0.059)
cer2		0.085* (0.036)	0.080* (0.037)	0.044 (0.036)	0.051 (0.036)	0.111 (0.057)
cer3		0.076 (0.037)	0.080* (0.037)	0.074* (0.036)	0.122** (0.047)	0.102* (0.081)
pro		-0.020 (0.065)	-0.021 (0.037)	-0.016 (0.036)	-0.012 (0.036)	-0.123* (0.062)
manage		0.108** (0.035)	0.107** (0.035)	0.141*** (0.034)	0.142*** (0.034)	0.082 (0.055)
state			-0.087* (0.035)	-0.121*** (0.034)	-0.119*** (0.028)	-0.006* (0.055)
exa			0.006 (0.028)	-0.033 (0.028)	-0.033 (0.028)	-0.136** (0.046)
city				0.211** (0.027)	0.210*** (0.027)	0.388*** (0.047)
edu * cer1					-0.017 (0.016)	-0.042 (0.026)
edu * cer2					0.021* (0.027)	0.050* (0.047)
edu * cer3					-0.035 (0.027)	-0.045 (0.047)
cons	8.729*** (0.108)	9.428*** (0.114)	9.486*** (0.116)	9.574*** (0.114)	9.599*** (0.182)	9.174*** (0.290)
控制变量	×	✓	✓	✓	✓	✓
<i>n</i>	1092	1060	1059	1059	1059	700
Adjusted <i>R</i> ²	0.169	0.361	0.365	0.399	0.402	0.393

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

如表 3 所示,仅纳入教师受教育年限时,教师教育收益率为 11.2%,即学前教师受教育年限每增加一年,其工资收益增加 11.2%。将教师个体特征、园区特征以及城乡属性分步纳入控制后,学前教师教育收益率总体呈下降趋势,模型解释力度也逐步增强。将所有控制变量及交互项都纳入控制后,学前教师教育收益率降低为 3.2%,在模型 6 中为 4.8%,因此本文认为,学前教师教育收益率在 4%左右。此外,在模型 5 中的交互项上,拥有保育员证书对学前教师教育收益率呈负向影响,但结果并不显著,而拥有学前教师资格证书的教师学前教师教育收益率比无证教师显著高 2.1%。

(二)分地区教育收益率的估计

相关研究表明,我国学前教育财政投入存在区域差异,为探究不同地区学前教师教育收益率是否存在差异,本文按照经济意义上的划分标准,将 6 省划分为东、中、西三个不同地区,东部地区包括山东省、广东省,中部地区包括湖南省、湖北省,西部地区包括广西壮族自治区、四川省,分别对其进行分析,回归结果如表 4 所示。

表 4 东、中、西部地区学前教师教育收益率估计

	(1) EAST	(2) MID	(3) WEST
edu	0.049* (0.020)	0.071* (0.028)	0.016 (0.017)
auth	0.655*** (0.052)	0.335*** (0.046)	0.306*** (0.044)
exp	0.010* (0.005)	0.008 (0.004)	0.006 (0.003)
exp2	-0.000 (0.000)	0.001 (0.000)	0.000 (0.000)
cer1	-0.166** (0.059)	-0.055 (0.055)	-0.114* (0.045)
cer2	0.004 (0.053)	0.013 (0.057)	0.015 (0.050)
cer3	0.188** (0.068)	-0.097 (0.067)	-0.110 (0.075)
pro	-0.067 (0.059)	-0.120* (0.054)	-0.069 (0.045)
manage	0.080 (0.054)	0.158* (0.072)	0.058 (0.039)

	续表		
	(1) EAST	(2) MID	(3) WEST
state	-0.141 (0.072)	-0.350*** (0.075)	-0.160*** (0.034)
exa	0.055 (0.042)	-0.137* (0.055)	-0.017 (0.036)
city	0.409*** (0.043)	0.151 (0.081)	0.159*** (0.031)
edu * cer1	0.049*** (0.043)	0.151 (0.081)	0.159* (0.031)
edu * cer2	0.029 (0.024)	-0.058* (0.029)	-0.013 (0.020)
edu * cer3	-0.070 (0.038)	0.002 (0.039)	0.039 (0.046)
Cons	9.335*** (0.269)	9.319*** (0.379)	9.859*** (0.215)
控制变量	✓	✓	✓
<i>n</i>	468	197	394
Adjusted <i>R</i> ²	0.596	0.490	0.435

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

如表 4 所示，东中西部地区学前教师教育回报率存在一定差异，中部地区学前教师教育回报率最高，达 7.1%，东部 4.9%，而西部地区学前教师教育回报率不显著。此外，部分证书与受教育年限的交互项系数显著，且呈现出明显的地区差异，东部地区拥有保育员证书的学前教师比没有证书的教师教育收益率显著高 4.9%，西部地区拥有保育员证书的学前教师教育收益率则能够显著提升 15.9%。而中部地区拥有学前教育教师资格证的教师比没有证书的教师教育收益率显著低 5.8%。

（三）不同收入层次学前教师教育收益率的估计

为进一步分析学前教师教育收益率异质性，随即对不同收入水平下的学前教师教育收益率的分布状况进行分析，对学前教师的教育收益率进行了分位数回归。如表 5 所示，模型 1—5 分别表示在 5%、25%、50%、75%以及 95%上的学前教师教育收益率估计。

表 5 不同收入水平上学前教师教育收益率估计

	(1) 0.05	(2) 0.25	(3) 0.50	(4) 0.75	(5) 0.95
Edu	0.007 (0.0356)	0.043* (0.024)	0.042* (0.028)	0.034* (0.017)	0.029** (0.015)
Auth	0.325*** (0.081)	0.387*** (0.039)	0.444*** (0.033)	0.392*** (0.036)	0.255*** (0.058)
Exp	0.010 (0.007)	0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	0.009** (0.003)	0.013* (0.005)
Exp2	-0.001 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
Cer1	-0.025 (0.094)	-0.119** (0.045)	-0.084* (0.038)	-0.143*** (0.041)	-0.182** (0.067)
Cer2	0.090 (0.093)	0.036 (0.045)	0.047 (0.038)	0.110** (0.041)	0.075 (0.043)
Cer3	-0.009 (0.122)	0.043 (0.059)	-0.051 (0.050)	0.153** (0.057)	0.330*** (0.087)
Pro	-0.187* (0.094)	-0.040 (0.046)	-0.012 (0.038)	0.081 (0.042)	0.008 (0.067)
Manage	0.167 (0.089)	0.143*** (0.043)	0.141*** (0.036)	0.146*** (0.039)	0.126* (0.064)
State	-0.291** (0.089)	-0.178*** (0.043)	-0.131*** (0.036)	-0.029 (0.039)	0.094 (0.064)
exa	0.012 (0.072)	-0.018 (0.035)	-0.060* (0.029)	-0.030 (0.032)	-0.071* (0.037)
City	0.306*** (0.070)	0.222*** (0.034)	0.194*** (0.029)	0.165*** (0.031)	0.214*** (0.051)
Edu * cer1	-0.010 (0.042)	-0.010 (0.021)	-0.014 (0.017)	-0.039* (0.019)	-0.021 (0.030)
Edu * cer2	0.059 (0.041)	-0.000 (0.020)	-0.010 (0.017)	-0.023 (0.018)	0.010 (0.029)
Edu * cer3	-0.025 (0.070)	-0.026 (0.034)	-0.008 (0.029)	0.008 (0.031)	-0.128* (0.050)
Cons	9.562*** (0.470)	9.316*** 0.228	9.475*** 0.191	9.593*** 0.208	9.508*** (0.337)
控制变量	✓	✓	✓	✓	✓
n	1059	1059	1059	1059	1059

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

如表5所示,学前教师教育收益率在工资最低的5%人群内系数极低且不显著,在25%分位上学前教师教育收益率为4.3%,50%分位上为4.2%,75%分位上为3.4%,95%分位上则为2.9%。总体上看,随着学前教师收入水平的提升,其教育收益率逐渐降低,且在4%左右波动,这也印证了上文提到的学前教师教育收益率在4%附近这一观点。此外,在75%分位上,拥有保育员证书的学前教师比无证书教师工资显著低3.9%,在95%分位上,拥有小学及以上教师资格证书的教师教育收益率比无证教师显著低12.8%。

四、讨论及建议

(一)讨论

1. 本文通过逐步回归分析得出,我国学前教师教育收益率在4%左右,有学者对我国教育收益率相关研究进行元分析,对372个回归方程得出的教育收益率进行算数平均,其值为0.0782,即我国劳动力教育收益率均值为7.82%(刘泽云、刘佳璇 2020),比学前教师教育收益率高出95.5%,即当前学前教师教育收益率很大程度上低于我国其他类型劳动力。在影响教师工资收入的因素上,是否有编制对其影响最为显著,有编教师工资比无编学前教师工资高41.2%,兼有行政职务的教师,教龄更长的教师工资更高。在幼儿园的属性上,普惠园教师工资比非普惠园显著低11.9%,这可能是由于普惠园教师工作更有保障,一方面教师会“出让”部分工资作为进入普惠园的机会成本,另一方面普惠园中存在一部分非工资的福利或实物奖励,此类“隐形收入”并未纳入因变量度量之中,进而使得普惠园教师工资显著更低。此外,城乡属性对学前教师工资影响极为显著,城市地区学前教师工资比农村地区学前教师工资显著高21%。在教师资格证书与其受教育年限的交互上,拥有学前教育教师资格证书的教师教育收益率比无证教师显著高2.1%,而保育员证书及小学及以上资格证书对其无显著影响。

2. 在地域差异的分析上,东部地区的学前教师教育收益率约为4.9%,而中部地区学前教师教育收益率约为7.1%,这可能是因为中部地区学前教师师资较为缺乏,因此受教育水平较高的教师工资待遇更高,而东部地区人才密集,学前教师数量较为充足,学前教师教育收益率相对更低。西部地区学前教师教育收益率不显著,这可能是由于国家对西部地区教育事业的扶持力度较大,用于发展西部地区学前教育事业的专项转移支付更多,因而西部学前教师得到的工资补贴更高,进而导致其教育收益率不显著的现象。在其他影响学前教师工资的因素上,编制影响最大,且其影响在西中东部地区逐

渐扩大,东部地区编制对教师工资的影响达65.5%,且东部地区教师教龄能够显著提升其工资水平。在中部地区,学前教育专业教师工资比非学前教育专业教师显著低12%,而兼任行政职务的教师工资较无行政职务教师工资显著高15.8%,这反映出了当前中部地区学前教师队伍的专业性不足,学前专业教师工资更低,而兼任行政职务的教师工资更高。在有关资格证书对教师教育收益率的影响上,东部地区及西部地区拥有保育员证书的教师教育收益率分别比无证教师显著高4.9%及15.9%,而中部地区拥有学前教师资格证书的教师教育收益率比无证教师显著低5.8%,进一步暴露了中部地区学前教师队伍建设的不足。

3. 在分位数回归上,不同收入分位上的学前教师教育收益率不一致,且一定程度上受到了相关证书的影响。在5%的分位数上,学前教师教育收益率极低且不显著,可能是由于工资较低的学前教师所在幼儿园对教师学历要求不高,仅要求教师能够“看孩子”即可,进而导致学历与教师工资之间的关系不显著。在25%—95%分位数上,学前教师教育收益率逐渐降低,表明工资水平越高,学前教师获取的教育收益率越低。在任一分位数上教师编制始终保持显著,在较高水平的分位数上,学前教师教龄与工资之间存在显著的正向关系,即较高工资水平上,教学经验能够显著提升教师工资。除5%分位数外,保育员证书均与学前教师工资之间存在显著负向影响,即拥有保育员证书的教师比无证书教师工资更低,兼有行政职务能够为教师带来更多的工资收益。在任一分位上,城市学前教师工资均显著高于农村学前教师。在证书对学前教师教育收益率的影响上,75%分位上拥有保育员证书的学前教师工资比无证书教师显著低3.9%,95%分位上拥有小学及以上资格证书的教师教育收益率较无证教师显著低12.8%。

(二)对策建议

1. 提高学前教师教育收益率。学前教师是我国学前教育事业发展重要的动力来源,是构建现代化教育体系,推进教育强国不可或缺的主体,提高学前教师教育收益率是鼓励优秀生源从事学前教育、学前教师积极提升自我学历的重要因素,亦是保障学前教师队伍数量充足,质量有序提升的关键一环。当前我国学前教师教育收益率不到4%,低于我国劳动力平均水平,提升学前教师工资待遇迫在眉睫,提高学前教师待遇可从以下几个方面着手。一方面要提高学前教师收入,切实保障各项工资按时足额发放。完善学前教师各项津补贴制度,根据学前教师所在园区特征、地域特征发放相应的补助,对于乡村地区、偏远地区的学前教师应根据偏远程度发放津补贴。有条件的地区应当有序推进“区管校聘”制度,切实保障编制内外教师同工同酬,打破学

前教师队伍中“唯编制论”，按照教师专业能力及水平发放薪酬。适当提升公益普惠园及示范园教师工资，确保优质师资能够集中于公益普惠园之内，确保学前教育的“公益普惠优质”方向得以根本保障。另一方面应当充分提升高学历学前教师工资水平，确保教师薪酬与其学历水平之间的相关性有所提升，学前教师教育收益率达教师平均水平，以不断优化学前教师队伍学历，提升教师保教水平。

2. 加强学前教师队伍专业化建设。承认并切实增强学前教师专业地位是提高学前教育质量的应有之意，专业资格证书作为学前教师从业门槛及其人力资本含量的重要表征，是学前教师队伍专业性的重要体现。应当充分发挥有关资格证书对于学前教师队伍的重要作用，将其看做教师人力资本含量的“信号”及“标志”，切实提升有证教师的教育收益率。保育员是切实实施保教结合原则和保障幼儿园质量的关键因素，当前持有保育员证书的教师教育收益率大多低于无证教师。加强保育员队伍建设，一方面应当适当增加针对保育员队伍的培训工作，加强保育员队伍的专业性，提升其职业认同感，另一方面应当引导社会各界正视保育员的专业性，提升保育员教育收益率，鼓励教师考取相关资格证书，不断推进保育员队伍的专业化。学前教育拥有区别于其他学段的特殊属性，对教师专业水平有一定要求，在教师的招聘上应进一步扩大拥有学前教师资格证书的教师比例，切实保障学前教师队伍的专业性，以教育收益率为“指挥棒”，引导学前教师专业化水平有序提升。

3. 推进学前教师教育收益率相对均衡化。本研究发现，学前教师教育收益率存在地域差异，中部地区学前教师缺口相对较大，学前教师教育收益率更高，推进学前教师队伍建设的应当促进学前教师教育收益率的“相对均衡化”，区别于“均等化”等概念，应根据地方经济发展水平及对学前教师的实际需要，适当调整学前教师教育收益率。东部地区学前教师数量较为充足，教师受教育水平相对较高，经济水平较高的地区应当切实提升教师队伍专业化程度，发挥各类资格证书的“筛选”及“信号”功能，有序提升教师教育收益率，提升教师质量。中部地区学前教师数量相对更为稀缺，应当进一步提升学前教师教育收益率，逐步发挥相关证书的“门槛”作用，以保障学前教师队伍数量的充足性，确保教师具备基本的教育教学能力。而西部地区地理位置相对较差，应当优化相关转移支付的使用，吸引大量接受过高等教育的学前教师从教，加强本土学前教师的培育，切实提升本土教师的教育收益率。此外，在整体提升学前教师教育收益率的同时，应当注意其内部差异性，切实保障高学历教师教育收益率，提高高收入分位上教师的教育收益率，另一方面也要注重低收入分位上教师的教育收益率，确保不同收入分位上学前教师教育收益率的相对均衡，全面提高学前教师教育收益率。

五、结语

本文通过对 6 省(区)16 县(区)学前教师的实地调查,利用回归分析对我国学前教师教育收益率进行分析,发现我国学前教师教育收益率低于我国劳动力平均水平,一定程度上反映出了我国学前教师队伍建设中的不足。但本文仍旧存在一系列问题,如并未将不同类别学前教师分类研究,考虑到学前教师队伍中既有的性别失衡,未将性别因素纳入考量,且受有关因素的影响,在抽样过程中存在一定的偏差,本研究可能无法代表全国实际水平。但是,本文样本分布相对均衡,弥补了以往对研究中样本采集分布不均的问题,对教师教育收益率以及证书对学前教师教育收益率的影响进行一定的探究。在后续的研究中,应当将学前教师教育收益率的性别差异进一步纳入考量,多维度探究影响不同类别学前教师教育收益率的因素,切实提升学前教师教育收益率,保障我国学前教师事业有序推进。

[参考文献]

- 董鹏、王毅杰,2019:《职业资格证书对劳动者工资的影响研究:基于学历、制度环境以及收入分层的考察》,《中国劳动》第 1 期。
- 候玉娜、邓宁莎,2018:《高等教育扩招与教育收益率——基于中国家庭追踪调查数据的准实验研究》,《高教探索》第 2 期。
- 康永祥、庞丽娟,2014:《解决幼儿教师待遇问题——基于行业准入与人力资本收益的制度设计》,《教育科学》第 1 期。
- 李贞义、龚欣、钱佳,2018:《学前教育投入“中部塌陷”问题研究》,《教育经济评论》第 4 期。
- 刘泽云、刘佳璇,2020:《中国教育收益率的元分析》,《北京师范大学学报(社会科学版)》第 5 期。
- 庞丽娟,2019:《多元快速有效扩充我国学前教师队伍》,《教育研究》第 3 期。
- 阮素梅、李志强、许启发,2014:《基于分位数回归的工资收入差异及其影响因素分析》,《经济问题》第 7 期。
- 孙志军,2004:《中国教育个人收益率研究:一个文献综述及其政策含义》,《中国人口科学》第 5 期。
- 田涛,2019:《改革开放 40 年幼儿教师队伍发展的回顾与展望》,《四川师范大学学报(社会科学版)》第 1 期。
- 王默、杨冬梅、董洋,2016:《完善非在编幼儿教师待遇保障机制的研究》,《中国人民大学教育学报》第 2 期。

- 王延涛、李心雅、蒋海龄, 2018:《职业资格证书收入效应的异质性研究——基于人力资本质量的视角》,《宏观质量研究》第4期。
- 杨滢、汪卫平, 2020:《女性教育收益率真的高于男性吗?——基于CGSS2012—2015的实证检验》,《教育与经济》第3期。
- 张传国、晋媛媛, 2020:《教育收益率对中国收入差距的影响——基于分位数回归模型的分析》,《南京审计大学学报》第2期。
- Mincer J, 1974, "Schooling, experience, and earnings". New York: Columbia University Press.

Can Qualification Certificate Affect Pre-school Teachers' Salary?

FU Wei-dong¹, ZHOU Wei²

- (1. Artificial Intelligence Education Department, Central China Normal University;
2. School of Education, Central China Normal University)

Abstract: Preschool teachers are the resource and power to improve the development level of preschool education and ensure the "commonweal and efficient" development of preschool education, but the current salary of preschool teachers in China is generally not high. This paper conducts a sample survey on preschool teachers in 16 counties (districts) in 6 provinces (districts), explores their salary level based on regression analysis. According to the study, 1. The returns to education of preschool teacher less than 4%, and the certificate of preschool teacher can slightly increase the returns to education. 2. The returns to education is different in different regions, the central region is higher than the eastern region. The certificate of child-care has a positive influence on returns to education in the eastern and western regions, while the certificate of preschool teacher has a negative influence in central region. 3. With the increase of teachers' income, the returns to education gradually decreases, and the certificate of child-care and the certificate of primary school has a negative impact on the returns to education in high level. In view of the relevant problems found in the study, this paper puts forward suggestions such as improving the returns to education of preschool teacher, strengthening the professional construction of preschool teacher team, and enhancing the "relative equilibrium" of the returns to education of preschool teacher.

Key words: pre-school teacher, qualification certificate; returns to education, teachers' salary, empirical analysis

(责任编辑: 杨娟 责任校对: 杨娟 胡咏梅)