

高等教育与社会流动的关系： 一个文献综述

吴克明，吴 丹

[摘要] 高等教育是影响社会流动的重要因素，研究二者的关系具有重要的理论意义和实践价值。通过综述国内外大量的相关研究文献，发现关于高等教育与社会流动的关系有四种代表性观点。促进论基于功能主义理论，认为高等教育是社会筛选的主要工具和向上流动的重要手段，促进了社会流动；条件论认为高等教育只有在一定条件下才能促进社会流动，其促进功能是有限的、相对的；阻碍论基于冲突主义理论，认为高等教育再生产了财富、权力和文化的不平等，固化了社会阶层，阻碍了社会流动；两面论则认为高等教育对于社会流动的促进作用和阻碍作用并存。我国高等教育与社会流动的关系在不同历史时期有不同的表现，高校扩招以来，高等教育促进社会流动的功能呈现弱化趋势。展望未来，值得进一步研究的内容包括但不限于以下几个方面：第一，加强对高等教育与代内流动关系的探讨和识别；第二，尝试更多地从经济学视角和利用现代经济学研究方法来讨论高等教育与社会流动的关系；第三，积极探索和构建能够较好解释不同时期高等教育与社会流动关系变迁的理论分析框架。

[关键词] 高等教育；社会流动；促进论；条件论；阻碍论；两面论

长期以来，高等教育与社会流动的关系是学界关注的经典论题。美国社会学家布劳和邓肯(Blau and Duncan, 1967)在19世纪60年代提出的地位获得模型，强调了教育作为自致性因素对人们职业地位获得的作用，认为教育促进了代际社会流动。这一研究在方法和选题上，开创了教育与社会流动关系研究的先河，具有开创性意义。自此，国内外大量的相关研究不断涌现，成果层出不穷。国内外学者都认为高等教育是影响社会流动的重要因素，但

[收稿日期] 2021-06-01

[基金项目] 国家社会科学基金2019年度教育学一般项目“比较视野下高等教育与社会流动的关系变迁研究”(BFA190058)。

[作者简介] 吴克明，湖南师范大学教育科学学院，电子邮箱地址：wkmwkm2008@163.com；吴丹，华中师范大学公共管理学院，电子邮箱地址：1510207390@qq.com。

是,关于高等教育如何影响社会流动的观点众说纷纭,形成了诸多不同的结论。通过归纳、概括、总结已有研究文献,可以发现,国内外学者关于高等教育与社会流动关系的观点大致可以分为四种类型:促进论、条件论、阻碍论和两面论。此外,国内学者对不同历史时期高等教育与社会流动的关系进行了历时性研究。本文拟对以上研究文献进行综述和评价,并对未来的研究方向进行展望。

一、促进论:高等教育促进了社会流动

促进论是指高等教育促进了个体社会流动,具体而言是指个体通过接受高等教育获得体面的职业和高收入,跻身于社会中上阶层。陆学艺(2004)认为,一个人的社会地位可以具化为教育地位、职业地位、经济地位和权力地位等,在教育地位获得和职业地位获得中,受教育程度是重要影响因素。受教育程度越高,越容易获得较高的职业地位,尤其是在初次职业获得上更是如此,也更有利于个体的向上社会流动,在当今的开放社会中,受教育程度对社会流动的影响越来越明显和深刻。赵红霞和王乐美(2020)基于2012年、2013年、2015年三年“中国综合社会调查”混合截面数据,通过二元logistic回归分析发现,接受高等教育者阶层向上流动概率远大于未接受高等教育者;高等教育加大了弱势群体阶层向上流动的机会,在高等教育作用下,乡村人口阶层和中西部地区人口阶层向上流动概率均增大。

(一)促进论的理论基础:功能主义理论

促进论的理论基础来源于功能主义理论。功能主义理论认为,高等教育是“精英循环”的中介,对社会流动有积极的促进作用,高等教育主要通过培养社会需要的不同层次、不同类型的人才进入不同的职业为社会服务,一个人所获得的教育程度决定了他的职业,进而决定了他所处的社会阶层,并且教育的这项功能随着工业化进程的发展而有所增强。1927年,美国社会学家索罗金(P. A. Sorokin)指出,学校是使人从社会底层向社会上层流动的电梯,学校通过考试来进行选拔,从而决定人们的社会地位,认为教育是个体实现向上流动的途径(潘懋元,2001)。1967年,布劳和邓肯运用路径分析方法构建了地位获得模型,对美国的职业分层与教育学历之间的关系进行了深入的研究,发现在经济比较发达的国家中,教育学历与职业地位具有很高的正相关,对个人职业地位影响最大的也是受教育程度,对于初次职业地位而言,教育的影响作用更大,有力地证明了教育对社会流动的促进作用(Blau and Duncan, 1967)。帕森斯主张高等教育是“精英循环”的中介,认为高等教育对社会流动有积极的促进作用,通过教育的社会化功能和选择功能能够将由

于能力、家庭因素等导致的成就获得上的不公平合法化。教育的社会化功能主要体现在培养个体角色所需要的“承诺”和“能力”，使个体成为适应社会结构需求的“人才”；选择功能是指通过接受教育，个体被区分为高成就者和低成就者，从事不同的职业，而职业又与他所处的阶层地位、收入等密切相关。通过这两个功能，学校传递着这样的观念，“由于教育成就差别而带来的收入与社会地位的不公平是可以接受的”（马和民和高旭平，1998）。松原治郎以教育为自变量，以社会流动为因变量，研究代际社会流动。他认为教育标准的提高和高等教育的发展趋势促进了社会流动（Haruo，1969）。

总之，促进论者根据功能主义理论，认为教育对于社会流动有积极作用，肯定教育是促进社会流动的一个重要因素。事实上，如今各种职业对学历的要求都在发生变化，尤其是一些具有较高社会地位的职业对学历的要求越来越高，因此，具有较高学历的人在求职竞争中处于优势，并且较高的学历不仅对人们的初次职业选择有利，对于以后的职业变换和劳动力流动也比低学历者有利。因此，功能主义理论有其合理性。但功能主义理论的一个基本假设是教育机会均等，问题在于，实际上由于各种外在因素影响，社会不同阶层子女接受高等教育的机会是不均等的，这意味着功能主义理论具有某种理想化色彩。

（二）高等教育促进社会流动的作用机制

国内对高等教育与社会流动关系的研究滞后于国外，但也注重于从理论层面探究高等教育对社会流动的作用机制。张德祥（1997）从社会学的视角出发，认为通过职业这一指标可以判断人们所属的社会阶层和社会地位，因此探究高等教育与社会流动的关系可以转化为研究高等教育学历与职业之间的关系。各种职业对学历的要求在发生变化，尤其是具有较高社会地位的职业对学历的要求越来越高，因此，高等教育通过纵向学历（不同阶段的教育）和横向学历（同阶段不同类别或水平的教育）的差别影响职业地位的获得，进而影响人们的社会流动。唐晓云（2007）指出高等教育作为一种选择机制，对社会结构性流动具有特殊作用，通过对影响社会流动的先赋因素，如家庭出身、社会关系等进行挑战，对后致因素，如技术、受教育程度等进行渗透，打破劳动力流动的技术壁垒，从而改善社会的结构性流动。吴克明等（2013）从人力资本理论、筛选假设理论和劳动力市场分割理论的角度分析了高等教育影响社会流动的作用机制，在于个体通过接受高等教育，增强人力资本，在就业竞争中更易被雇主“筛选”和雇用，进入主要劳动力市场，进而获得更高的经济地位和职业地位，从社会低层跻身于中上阶层。

总之，促进论基于功能主义理论，认为高等教育对于社会流动具有促进作用，个体通过接受高等教育获得学历和文凭，以此作为进入社会和职场的

通行证，高等教育是社会筛选的主要工具和向上流动的重要手段，即教育是一种重要的地位获得机制和合理的流动机制。即使随着我国高等教育进入大众化阶段，出现了大学生就业难的问题，这也只是表明高等教育对社会流动的促进功能在弱化，而不是消失，换言之，不能因大学生就业难现象而否定促进论。这一观点能够解释漫长的历史长河中，总体上受高等教育者的社会地位更高的普遍现象，被学界和公众普遍认同和接受，并因此也成为公众重视上大学的理论依据。

二、条件论：高等教育在一定条件下才促进社会流动

条件论认为促进社会流动的影响因素很多，高等教育只是其中之一，高等教育只有在一定条件下才能促进社会流动，高等教育促进社会流动的功能是有限的、相对的。

虽然条件论者都认为高等教育促进社会流动需要具备一定的条件，但是到底需要什么条件，则见仁见智，各不相同。英国社会学家班克斯(1978)认为是高社会地位的获得难以通过高等教育之外的其他途径，“只有正式的教育资格成为获得较高社会地位的条件，教育与职业的关系才会加强。如果高社会地位可以循其他途径，如在职训练或运动、娱乐界的特殊才能而获得，则教育影响社会流动的力量就会减少”。郑若玲(2003)从高等教育与社会分层互动的角度，探讨高等教育与社会的关系，认为高等教育是影响代际阶层流动的最重要因素，但它的影响是有一定前提的，即正式的教育资格成为获得较高社会地位的必要条件。而且，只有当社会各阶层具有较平等的竞争机会时，高等教育对社会流动的促进作用才能得到充分的发挥。钱民辉(2004)认为条件是社会资本和文化资本。尽管教育确实能使人向上社会流动，但它的作用发挥是有条件的，受到受教育者所拥有的社会资本与文化资本的限制。景杰(2005)从高等教育是构建和谐社会的重要工具出发讨论社会流动中高等教育的功能限制，认为高等教育促进社会流动的功能是有限的，有程度限制，并且高等教育促进社会流动的有限功能不是自动实现的，而是有条件限制，具体包括社会流动制度化水平、高等教育成本和文化传统等外部条件的限制。吴克明等(2013)认为，高等教育促进社会流动功能弱化现象表明高等教育影响社会流动的作用并不是无条件的，而是要受一些因素的制约，这些因素主要包括高等教育机会均等性、大学毕业生供求关系和大学毕业生就业公平性。缪子梅(2015)认为教育促进社会流动的功能是有限的、相对的，取决于以下影响因素：一是宏观的社会结构，个体地位提升主要依靠知识和能力而不是社会资本或上代权势的继承；二是教育市场化机制下的教育机会和教育资源

是否公平地向每个阶层的人开放；三是教育结构是否与社会经济结构相匹配。

由此可见，尽管条件论者认为高等教育影响社会流动的条件并不一致，但都没有否定高等教育对社会流动的促进作用，而是认为高等教育是影响社会流动的因素之一，而非唯一因素。可见，条件论并没有否定促进论，而是对促进论的完善和补充，二者并不矛盾。考虑到高等教育与社会流动的关系在不同历史时期的表现不同，条件论能够对此进行有说服力的解释，从这个角度来看，条件论比较客观，更具有合理性。

三、阻碍论：高等教育阻碍社会流动

阻碍论是指高等教育不仅不能促进社会流动，反而成为优势阶层巩固其社会地位、排挤弱势阶层向上流动的工具，成为阶层复制、阶层固化的重要原因。

（一）阻碍论的理论基础：冲突主义理论

冲突主义理论否认教育对社会流动的促进作用，认为教育具有维持并且再生产原有不平等社会阶层结构的作用，并使这种不平等合法化，高等教育是“阶层复制”的工具，固化了社会阶层。鲍尔斯(Samuel Bowles)和吉丁斯(Herbert Gintis)在《美国的资本主义制度与教育》一文中回顾了美国200多年的历史，论证了美国每一重要时期的教育改革都是对当时经济结构变化的反应，是满足资本家训练劳动力的需要，教育的扩展是资产阶级用以解决资本主义社会的各种矛盾并扩大资本主义生产的手段。因此，在这种情况下，教育只是在复制原有的社会生产关系，它对促进代际流动，尤其是促进弱势群体子女向上流动方面没有作用(张人杰，2009)。法国著名社会学家布迪厄从文化再生产的角度认为教育几乎就是优势阶层维持自身地位的隐性工具。他认为社会各阶层所拥有的文化资本是不均等的，支配阶层拥有更多的文化资本，而学校教育制度体现的是阶层利益的思想意识，反映的是支配阶层的文化形态，学校系统根据学生所直接继承到的文化资本来确定他们在学校教育中的报酬等级，因此支配阶级的子女更易取得成功(马和民和高旭平，1998)。与此类似，梅塞尔从文化资本的角度分析了文化屏障阻碍了高等教育对社会流动的作用，提出，“精英群体明显的阶层界限‘文化屏障’有效阻断了其他阶层向这个阶层流动，为精英阶层的利益和维持他们特有的生活方式提供了有效的保护”(钱民辉，2005)。

可见，根据冲突主义理论，高等教育阻碍社会流动的逻辑在于，社会各阶层子女通过接受高等教育进一步固化了原先不平等的社会阶层结构，优势阶层依靠自己固有的经济资本、文化资本和社会资本，使子女享有更多的优

质高等教育资源，通过教育实现文化再生产，进而实现社会地位的再生产，维护自己所处的优势阶层地位，这是一个相对封闭的循环圈，通过教育再生产和复制了原有的社会不平等。

(二)高等教育阻碍社会流动的表现：阶层固化

大学扩招以来，我国高等教育迅速迈入了大众化阶段，与此同时，大学生就业形势日趋严峻，大学生就业率和起薪逐年降低，“大学生蚁族”“大学生与农民工工资趋同”等现象引起学者的关注，越来越多学者认为高等教育不仅没有促进不同社会阶层的合理流动，反而固化了社会阶层。高等教育导致复制式社会流动(赞助性流动)的功能日益增强，不利于中下层社会成员向上的社会流动(孙卫红，2010)。廉思(2012)对北京、上海、广州等7个城市“蚁族”(受过高等教育的低收入群体)的生存现状进行调查，研究其教育背景和就业状况，发现“蚁族”的学历层次在自然升高，专业选择呈现出迎合市场和社会的功利主义倾向，且存在着家庭社会经济地位越高受教育层次越高的趋势。这些变化表明，高等教育作为底层青年改变命运的通道在变窄，而作为加剧社会阶层分化助推器的作用在变强，社会流动在固化。殷伟群和戴烽(2007)认为，随着高等教育大众化的发展，高校扩招，学费昂贵，这改变了大学生的阶层结构，扼杀了弱势群体获取高等教育的可能性，使弱势群体失去了向上流动的动力，高等教育不再是贫困人群改变命运的渠道，教育的“马太效应”从根本上遏制了弱势群体向上流动的机会，从而导致越是有钱的人，受的教育越多，其代际流动更大，越是没钱的人，受的教育越少。可见，教育再生产了原有不平等的社会阶层结构，固化了社会阶层。

总之，基于冲突主义理论的阻碍论认为，高等教育再生产了财富、权力和文化的不平等，并使这种不平等合法化，高等教育成为“阶层复制”的工具，表现为高等教育固化了社会阶层。这一观点与促进论截然相反，二者鲜明对立，但是也自有可取之处，正所谓“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”，至少阻碍论可以有力解释社会中出现“阶层固化”现象。其实，条件论潜在隐含了阻碍论的存在，如果社会现实中并没有出现高等教育促进社会流动所需的条件，甚至刚好相反，那么，高等教育完全可能对社会流动起着反方向作用。从这个角度来看，阻碍论揭示了高等教育与社会流动关系的丰富性和多元性的特点，具有积极意义。

四、两面论：高等教育对社会流动的促进和阻碍作用并存

国外研究高等教育与社会流动的关系主要基于功能论和冲突论，作为这两种观点的调和，还有一些学者认为教育既具有促进社会流动的功能，也有

固化社会阶层、阻碍社会流动的功能，单从任何一个方面去解释都有失偏颇，代表人物为卡诺伊和列文。他们认为现代教育具有双重功能，它一方面再生产原有的不平等社会结构，另一方面也为社会弱势群体的子女提供了更多改善原有社会地位的机会(Carnoy and Levin, 1985)。

关于高等教育对社会流动的两面性功能，国内学者也有研究。郑育琛和武毅英(2014)基于福建省两所高校毕业生调查数据，对不同类型高校、科类毕业生的社会分层情况、父子的职业地位相关性，以及父子阶层地位变化等的对比研究发现：高等教育分流影响毕业生的社会分层，接受高等教育的多数毕业生实现了向上的社会流动，同时高等教育仍是优势阶层地位再生产的重要工具。高等教育具有矛盾性功能，它既催化了社会分层、促进了社会流动，又固化了受教育者的阶层归属。无独有偶，蔡文伯和马瑜(2014)基于对某大学2013届毕业生的调查分析也发现，在影响社会分层流动的影响因素中，教育作为后致因素的代表对职业地位的获得有重要影响，数据显示高等教育不但能促进社会流动，特别是代际流动，而且也有维持原有社会阶层结构的作用。张继明(2012)从理论和现实两个角度分析了高等教育之于社会分层的双面效应。从理论上讲，在高等教育大众化阶段，教育机会的扩大，增加了促进社会分层趋向均衡的可能性，但现实中由于弱势阶层子女在获得高等教育机会、优质教育资源和就业上处于劣势，高等教育反而成为维持和复制不公平的社会结构的工具。

可见，两面论认识到了高等教育对于社会流动的促进作用和阻碍作用并存，比较全面，具有积极意义，不过在理论上并没有明显的创新，某种意义上只是促进论和阻碍论的一种综合或组合，因此并没有成为主流观点。

五、高等教育与社会流动关系的历时性研究

国内学者对中国不同历史时期高等教育与社会流动的关系进行了研究。刘娜和吴星(2011)考察了中国古代、近代和当代社会高等教育与个体社会流动的关系，认为总体趋势是随着历史发展，高等教育个体流动功能逐步放大，也有短暂反复，呈螺旋式上升状态。具体而言，古代教育对整体社会流动的作用有限，即使有科举这一渠道，个体通过科举实现成功向上流动的比例也很小；近代高等教育规模很小，实行精英化的教育，高等教育的社会流动功能也很有限；当代(指新中国成立以来)又分为不同时期，各有不同表现。

向冠春和刘娜(2011)、宫毅敏(2016)都探讨了新中国成立以来不同时期高等教育与社会流动的关系，观点基本一致，都认为改革开放前，高等教育促进社会流动的功能十分有限，高等教育不是社会流动的主要渠道；改革开

放后至大规模扩招前，高等教育在促进个人向上层社会流动和升迁中发挥显著作用；大规模扩招后至今，个体接受高等教育后呈现向上流动和向下流动的双向流动倾向。

1999年起我国大学持续扩招导致我国高等教育发展迅速进入了大众化阶段，与此同时，大学生就业形势日益严峻，出现了“蚁族”“大学生与农民工工资趋同”“寒门再难出贵子”等现象，这表明高等教育促进社会流动的功能呈现弱化趋势，这一新现象引起学者从两个方向展开相关研究。

一是在实践方面，侧重探究高等教育社会流动功能弱化现象。周艳和王洪兰(2009)认为原因是初级教育阶段社会资源分配不平等、高校学费对于农村家庭压力沉重、高等教育大众化导致弱势群体文凭贬值和社会资本介入就业导致大学生就业不公。吴克明等(2013)认为原因在于高等教育机会不均等，高等教育质量下降，大学毕业生供过于求以及大学毕业生就业不公平。闫建璋和郑文龙(2018)分析指出，原因主要在于高校扩招与高等教育大众化的发展、就业机会不公平现象日益严重、阶层固化现象严重、高等教育质量有所下降等方面。

二是在理论方面，侧重探究大学扩招对社会流动的影响。郝雨霏等(2014)认为，高校扩招尽管促进了社会绝对流动率，但相对流动率保持不变，换言之，并没有有效提升代际社会流动。进一步的研究发现，关于高校扩招未能促进代际流动的一个重要原因在于高校扩招扩大了高等教育机会不公平，优势阶层充分利用经济资源、文化资源等优势，优先占有高校扩招的高等教育数量和质量机会，进而维持其社会地位。叶晓阳和丁延庆(2015)利用2011年首都高校学生发展状况调查的数据，讨论了高等教育扩张对大学生就业分层的影响，发现大学扩招强化了社会阶层的复制。如果高等教育扩张降低了教育质量，就可能削弱高等教育对社会阶层流动的促进作用。杨中超(2016)专门深入分析了高等教育扩招对代际流动的影响。研究发现，尽管高等教育在扩招前后始终是决定个人社会经济地位的重要因素，但扩招并没有显著改善教育机会不均等问题，因此并没有促进代际流动。如果说研究高等教育与社会流动关系的四种类型侧重于理论性，那么，探究不同历史时期我国高等教育与社会流动关系就侧重于应用性，二者乃理论与实践的关系，正如一枚硬币的两面，互为补充，相映成趣，相得益彰。

六、结论及研究展望

通过综述相关文献发现，高等教育对个体社会流动具有重要影响，但关于高等教育与社会流动的关系并无一致定论，总体上可以分为四种观点：促

进论、条件论、阻碍论和两面论。促进论基于功能主义理论,认为高等教育是“精英循环”的中介,能促进社会流动;条件论认为高等教育只有在一定条件下才能促进社会流动,是促进论的补充和完善;阻碍论基于冲突主义理论,认为高等教育是“阶层复制”的工具,阻碍了社会流动;两面论认为高等教育既促进了社会流动,又固化了原有不平等的社会阶层结构。四种不同观点之间也有一定的内在联系,而且各有其适用性和合理性之处,表明高等教育与社会流动关系的复杂性。国内学者还研究发现,不同历史时期我国高等教育与社会流动的关系并不相同。总之,国内外对高等教育与社会流动的关系的研究已经取得了丰富的成果,这些研究既有理论分析,也有实证分析;既有现象描述和原因分析,也有对策探讨。不过,学术研究无止境,理论探索无终点,结合已有研究的不足,对未来值得进一步研究的论题展望如下:

首先,从研究对象来看,已有研究较多关注高等教育与代际流动的关系,而对高等教育与代内流动关系的研究相对较少;理论探讨和现象描述偏多,实证性研究相对较少,尤其是比较缺乏建立在连续性、大规模数据基础上对不同时期高等教育与社会流动关系异同的历时性比较研究;在实证研究中,往往以职业作为阶层变量,较少以收入作为阶层变量;相对缺乏从户籍比较和阶层比较的视野来研究;也相对缺乏国际视野的中外对比研究。弥补以上不足,有助于全面深入认识我国高等教育与社会流动的关系变迁特点和内在规律。

其次,从研究视角来看,已有研究大多基于社会学和教育学理论角度,而较少从经济学理论角度。因为已有研究往往以职业作为阶层变量,较少以收入作为阶层变量;已有关于影响高等教育社会流动功能的因素研究中,较多着眼于高等教育规模、教育机会公平性等角度,而较少着眼于经济发展和收入水平的视角。毕竟,衡量社会阶层的一个重要指标是收入,经济发展水平很可能也是影响高等教育社会流动功能的重要宏观因素,而收入 and 经济发展水平正是经济学长期以来的重点研究对象,因此,从经济学角度的研究将是一个有益的补充和发展。

最后,已有研究缺乏一个能够解释不同时期高等教育与社会流动关系变迁的理论,原因可能在于还没有发现影响高等教育与社会流动关系的新因素。那么,探寻新的影响因素,并提出新的理论假设,构建一个具有更广泛解释力、经得住实践检验的理论模型,显然具有鲜明而独到的创新性学术价值。

[参考文献]

班克斯,1978:《教育社会学》,林清江译,台北:伟文图书出版社。

蔡文伯、马瑜,2014:《高等教育对社会分层流动的影响分析——基于新疆S大学2013届

- 毕业生的调查》，《高等农业教育》第2期。
- 宫毅敏，2016：《高等教育与社会分层的相互关系及其历史审视》，《教育评论》第11期。
- 郝雨霏、陈皆明、张顺，2014：《中国高校扩大招生规模对代际社会流动的影响》，《西北大学学报(哲学社会科学版)》第3期。
- 景杰，2005：《高等教育：构建和谐社会的重要工具——兼论社会流动中高等教育的功能限制》，《江苏高教》第6期。
- 刘娜、吴星，2011：《高等教育与古今社会中个体流动关系的历史考察》，《河北师范大学学报(教育科学版)》第1期。
- 廉思，2012：《从“蚁族”视角分析高等教育对社会流动的影响》，《当代青年研究》第2期。
- 陆学艺，2004：《当代中国社会流动》，北京：社会科学文献出版社。
- 马和民、高旭平，1998：《教育社会学研究》，上海：上海教育出版社。
- 缪子梅，2015：《高等教育场域中社会流动和阶层固化的社会学思考》，《黑龙江高教研究》第11期。
- 潘懋元，2001：《多学科观点的高等教育研究》，上海：上海教育出版社。
- 钱民辉，2004：《教育真的有助于向上社会流动吗——关于教育与社会分层的关系分析》，《社会科学战线》第4期。
- 塞缪斯·鲍尔斯、赫伯特·吉丁斯，2009：《美国的资本主义制度与教育》，张人杰：《国外教育社会学基本文选》，上海：华东师范大学出版社。
- 孙卫红，2010：《再论高等教育对社会分层与社会流动的影响》，《现代教育论丛》第10期。
- 唐晓云，2007：《从社会阶层结构变迁透视高等教育在社会和谐发展中的作用》，《高教探索》第4期。
- 吴克明、卢同庆、曾新，2013：《高等教育社会流动功能弱化现象研究》，《教育发展研究》第9期。
- 向冠春、刘娜，2011：《我国高等教育与社会流动关系嬗变》，《现代教育管理》第1期。
- 闫建璋、郑文龙，2018：《高等教育社会流动功能弱化及其应对策略探析》，《山东高等教育》第5期。
- 殷伟群、戴烽，2007：《高等教育的“马太效应”与弱势群体的社会流动》，《江西社会科学》第5期。
- 叶晓阳、丁延庆，2015：《扩张的中国高等教育：教育质量与社会分层》，《社会》第3期。
- 杨中超，2016：《教育扩招促进了代际流动？》，《社会》第6期。
- 张德祥，1997：《高等教育在社会流动中的作用》，《社会科学辑刊》第3期。
- 赵红霞、王乐美，2020：《促进还是抑制：高等教育对社会阶层流动的影响——基于CGSS混合截面数据的实证分析》，《高教探索》第9期。
- 张继明，2012：《高等教育之社会分层功能分析》，《高教发展与评估》第1期。
- 郑若玲，2003：《高等教育与社会的关系——侧重分析高等教育与社会分层之互动》，《现代大学教育》第2期。
- 郑育琛、武毅英，2014：《我国高等教育社会分层功能的再审视——基于对某省两所高校毕业生的调查》，《现代教育管理》第6期。
- 周艳、王洪兰，2009：《高等教育大众化后教育分层功能的弱化及其对策》，《高等工程教

育研究》第 5 期。

Blau, P. M. and D. O. Dudley, 1967, *The American Occupational Structure*, New York: John Wiley & Sons Inc.

Haruo, M., 1969, "Problems Concerning the Relation between Social Mobility and Education", *The Journal of Educational Sociology*, 24: 102.

Carnoy, M. and L. M. Henry, 1985, *Schooling and Work in the Democratic Country*, Stanford: Stanford University Press.

Relationship of Higher Education and Social Mobility: A Literature Review

WU Ke-ming¹, WU Dan²

(1. School of Educational Science, Hunan Normal University;

2. School of Public Administration, Central China Normal University)

Abstract: Higher education is a very important factor influencing social mobility, and the relationship between higher education and social mobility is a long-standing and important topic in the field of education science and sociology. Studying the relationship is of remarkably theoretical and practical significance. Findings based on literature reviews of relevant studies both at home and abroad show that there are four representative views. The View of Promotion, based on functionalism theory, puts forward that higher education is the main means of social selection and upward mobility, and promotes social mobility. The View of Conditions thinks that higher education can enhance social mobility only under certain circumstances, thus it has only a limited and relative role in promoting social mobility. The View of Hinderance, based on conflict theory, holds the view that higher education reproduces inequity in property, power and culture, solidifies social stratification and prevents social mobility. The Dual-sided View holds that the positive and the negative impact of higher education on social mobility coexist. The relationship between higher education and social mobility differs in different ages. Since the expansion of college enrollment in China, the social mobility function of higher education become weakening. In the future, topics which are worth studying include the discussion about the relationship between higher education and intra-generational mobility, studying from the perspective of economics, and exploring theories that can interpret the changes of the relationship between higher education and social mobility as well.

Key words: higher education; social mobility; View of Promotion; View of Condition; View of Hinderance; View of Two-sidedness

(责任编辑: 孟大虎 责任校对: 孟大虎 孙志军)