

地方“双一流”大学高质量发展战略研究

——基于53所地方大学的定性比较分析

孙贵平 杨 钊 郑博阳

[摘要]地方“双一流”大学是我国高等教育的中坚力量，对于推进教育强国建设至关重要。这类大学在当前高等教育分层体系中面临办学资源有限、同质化和边缘化等困境和挑战，迫切需要探索适合自身特点的高质量发展路径。本研究采用“学术漂移”理论视角，分析了内外部因素如何影响地方“双一流”大学的发展成果，并通过模糊集定性比较分析方法，考察了中国53所地方“双一流”大学的发展组态路径。研究表明：大学所在地的区位优势和经济富裕度有助于其获得国际声誉；城市的政治地位与充足的办学经费有助于促进其自然科学领域的发展；而人文社科发展则受到区位优势的正面推动。基于此，建议高度重视外部条件对地方“双一流”大学高质量发展的作用，并针对不同学科类型大学探索契合自身特点的发展战略，同时，高等教育政策可考虑提升部分地方大学的政府符号赋予等级，增强其学术界认可度和地位。

[关键词]教育强国；高质量发展；地方“双一流”大学；组态分析；定性比较分析

一、引言

在建设教育强国背景下，我国地方“双一流”大学如何精准定位、实现契合自身条件的高质量发展成为核心挑战。2015年，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，提出“国家将鼓励和支持不同类型的高水平大学和学科差别化发展”。同时，各地方政府密集出台本省市“双一流”建设方案，集中资源支持本地大学(尚胜男和杨颖秀, 2022)。在差异化发展

[收稿日期] 2023-12-30

[基金项目] 四川外国语大学2024年度规划项目(SISU2024018)；教育部人文社科重点研究基地北京大学教育经济研究所重大项目(16JJD880003)。

[作者简介] 孙贵平，四川外国语大学国际教育学院，电子邮箱地址：sunguipingjohn@sisu.edu.cn；杨钊(通讯作者)，北京大学教育学院，电子邮箱地址：Poyang@pku.edu.cn；郑博阳，绍兴文理学院商学院，电子邮箱地址：byzheng@live.cn。

战略与地方政府的支持下,近年来少数地方院校强势崛起,为诸多没有入围国家一流大学建设名单的地方院校提供了另一种发展的可能性。本研究中的“地方‘双一流’大学”指没有进入国家“双一流”大学建设名单,但被纳入地方省市“双一流”建设规划,其科学研究和人才培养具有一定知名度,属于区域内的知名高水平大学。

当前,地方“双一流”大学发展面临诸多挑战。首先,在“制高点战略”指导下,我国政府一直推行重点大学政策。新中国成立后,部分大学在政府“重点大学”等政策支持下,获得了较多的行政和办学经费资源,迅速发展壮大(栗晓红,2018),而地方高校一般难以获得中央级别“重点大学”的称号与资源。其次,地方“双一流”高校往往为行业或区域特色高水平大学,其学科发展不均衡,仅在某些学科具有优势(轩兴荣等,2019)。相较于国家一流大学的综合全面发展,地方“双一流”大学的发展不均衡问题日益突出。再次,部分地方“双一流”高校具有成为国际知名研究型大学的抱负,逐步在高层次人才引进、科研平台建设、人才培养等方面向国内顶尖大学看齐(聂永成,2016),然而,地方“双一流”大学仍存在人才流失、产教融合不佳、国际化水平低等诸多问题(罗嗣海,2024;苏丽锋等,2021)。地方“双一流”大学在冲击“一流”的道路上备受瞩目,但是其“合法性”尚未得到国家政策和舆论的支持。

以往研究多从地方大学的战略定位、特色发展等方面展开讨论(黄兢,2017),对地方“双一流”大学的高质量发展路径论证较少,尚未有研究从“学术漂移”的视角讨论此类大学的定位和发展道路。此外,前人研究多限于规范性探讨,缺少实践证据的支持,未能采用院校数据对地方“双一流”大学的发展路径进行实证分析。本文系统运用定性比较分析(qualitative comparative analysis, QCA)的方法,从内部和外部发展条件以及学术产出等维度阐明当前地方“双一流”大学的发展现状,探查不同发展路径,寻找其发展所仰赖的条件组合。这一分析对当下此类大学的发展具有重要现实意义,同时也是对“学术漂移”理论进行实证研究的有益尝试。

二、理论和实践视角下的地方“双一流”大学发展

(一)地方“双一流”大学的学术漂移

学术漂移是指高等教育机构的知识生产过程逐步与实践脱离,而更加紧密地与特定科学知识结合起来的現象。1960年以来,随着高等教育大众化进程的加快,学术界开始关注非大学的高等教育机构开始按照传统大学的方式来确定其活动实践的趋势。学术漂移可以划分为政策漂移、院校漂移、学生

漂移、教师漂移、项目漂移、行业漂移等多个维度，主要指非大学的高等教育机构由于强调学术研究的价值而呈现出来的各种行为，以及这些院校朝着学术化方向的发展趋势(司俊峰等，2016)。已有研究批评了农业、工程、医学、管理领域出现的重视学术研究、轻视实践研究和活动的倾向(Rothstein et al., 1987; Lockwood, 1991)。Harwood(2010)指出欧洲的应用型高等教育机构中出现了“学术取向”和“实践取向”，并发现这与高校的主管部门、高校的类型和生源并无显著关系。近年来我国高等教育研究中讨论的学术漂移，通常指高等教育机构偏重研究、过于追求学术声誉，从而背离原有的定位、寻求不断向上发展的趋势(朱之洲等，2019; 田贵平等，2023)。例如，新建地方本科院校追求与国家一流大学相似的学术使命，表现为发展目标高、办学层次攀升、办学规模扩大、专业设置大而全、重科研而轻教学等(聂永成等，2017)。

学术漂移的动因可以从多个角度来解释，如种群生态学和社会学制度主义(胡娟等，2023)。种群生态学强调学术漂移是组织向着更高的同质性发展进程的产物。在相似的发展环境中，优胜劣汰的竞争会使得其他高校模仿高声望研究型大学的办学理念和行为。社会学制度主义理论强调高校作为制度性组织，为了获得政治权力和制度合法性，会在强制性力量、模仿性力量和规范性力量的驱动下追求制度同形(司俊峰等，2016)。

学术漂移为理解我国地方“双一流”大学的发展挑战提供了很好的分析视角。地方大学往往在其办学所在区域具有较高的美誉度，部分优势学科甚至在全国范围内具备竞争优势。地方政府往往对这些具备一定优势的学校强力支持，甚至鼓励其成为国际知名的研究型大学。地方政府对优势学校的支持，使这些学校逐步向国家一流大学靠拢，但这种追求与顶尖大学相似的目标，可能加剧“办学同质化”的问题。由此可见，我国地方“双一流”大学的发展可以视为强化高水平科研的院校学术漂移过程。

学术漂移的结果是在我国高等教育分层体系中出现了地方“双一流”高校发展模式与国家一流大学趋同的趋势。地方政府的政策导向、社会文化期待和高校的内部目标定位构成了学术漂移的强制性力量；高校自身属性的不确定性构成了学术漂移的模仿性力量；而教师群体的职业化和专业化成为学术漂移的规范性力量(Lockwood, 1991)。在办学定位方面，诸多地方“双一流”大学均确立了具有挑战性的战略定位，相当多的大学提出了“研究型”“国际知名”“一流”等办学方向。在教学方面，此类大学的教学模式、方法、评价等与国家一流大学并无太大差异(郭睿等，2023)。在科研方面，其高层次人才引进标准、科研平台建设等均对标国家一流大学。然而，相比国家“双一流”大学，地方大学在学科评估(陈群，2018)、学位授予(陈洪捷等，2019)、综合

发展等方面的差距仍显著。因此,地方“双一流”大学同质化的办学策略,导致其面临较大的办学压力(石旭斋,2019)。

(二)地方“双一流”大学的边缘化与场域竞争

为分析高等教育领域中学术漂移的发展进程及其条件,学者提出了一个两维度模型来讨论高等教育组织的动态发展(Harwood,2010)。该模型强调高等教育机构同时在学术场域和政治-经济场域中竞争、同时追求合法性和资源最大化目标,它们需要在院校发展的“学术导向”和“实践导向”之间进行权衡。学术场域的特征是所有高等教育机构为了追求地位而竞争,并通过竞争获得学术合法性。该场域内部高度分层——研究型大学居于顶端、专门化高校位于中间、应用型高校位于低端。同时,高校在政治-经济场域中追求学术之外的合法性。这一场域中最重要的影响因素包括三方面:一是政府主管部门,它们能为高校提供经费、设施、人员支持,并调整学术场域的结构;二是市场中的利益相关机构,如行业、企业、第三方机构等;三是高校的地理位置,这决定了高校所能获取的资源规模和类型。这三个方面的互动决定了高校是否追求“学术导向”及其成功的可能性。

采用上述分析框架对我国高等教育发展情况进行审视,不难发现在学术场域竞争中,地方“双一流”大学由于政府政策的调整而面临着持续的边缘化压力。中央政府层面的政策与资源往往向少数顶尖大学倾斜,地方“双一流”大学在资源配置中处于劣势地位,无法与传统的“985高校”和国家“双一流”建设高校相提并论。我国特殊的高等教育管理体制决定了政府政策对大学发展具有至关重要的影响力。例如,1954年中央政府首次确立6所全国重点大学,其后重点大学名单几经变迁;1998年启动的“985工程”奠定了我国重点大学的格局;2015年的国家“双一流”建设方案并未打破原先高等教育的分层格局,还引发了一流大学建设名单“身份固化、建设成效评价标准异化”等问题(李文平,2020),使得地方“双一流”大学继续在高等教育层级体系中处于边缘化地位。

在政治-经济场域的竞争,地方“双一流”大学同样难以超越本地的国家一流大学。随着高等教育分层体系的固化,地方大学在高层次人才引进、科研平台提升等方面的优势逐步弱化,加之学校管理者的原有观念、规则、程序和惯例等的束缚,地方大学在中央政府层面的“失宠”危机日益严峻(刘永亮,2020)。有鉴于此,地方大学的管理者们形成共识,即只有获取中央和地方政府的支持,并对办学经费、高端科研平台和高层次人才展开追逐,才能建设成为地方“双一流”大学。因此,地方大学开始主动与办学所在地政府合作,在中央“双一流”方案出台后,积极要求地方政府出台配套政策,并通过“省部共建”等形式增强自身在高等教育体系内的话语权(公钦正等,

2023)。近年来“省部共建”大学名单的不断扩容和地方“双一流”政策的密集出台，实际上是地方政府在全国高等教育体系竞争中针对本区域高校办学层次提升的再次努力，也是对传统高等教育格局的冲击和挑战。地方政府政策的扶持在一定程度上为这些地方高校带来了在政治-经济场域竞争的合法性。然而，在与国家一流大学竞争资源的过程中，这些院校如何强化自己的“学术导向”并成为国家认可的一流大学，仍然是迫切需要研究的问题(张应强等，2020)。

(三)地方“双一流”大学的变革困境

地方“双一流”大学为在学术场域和政治-经济场域实现合法性，试图通过内部组织变革来适应当前竞争愈来愈激烈的高等教育市场。刘望(2022)认为，地方大学坚持市场与学术的二元价值取向，在学校组织管理、经费筹措、人才培养、社会服务和科学研究等方面均应予以变革。于地方“双一流”大学而言，无论是外界环境、兄弟院校压力，还是自身发展目标等，都构成其变革驱动力。自“985工程”和“双一流”建设方案公布后，绝大部分地方大学均无缘中国高等教育金字塔顶端地位(程开华，2022)。这些高校开始以大学为整体进行组织变革，包括教师队伍的重新整顿(曾婧，2019)、集中精力做大做强优势学科(查永军，2020)、制度化创新(杨朴等，2019)、与地方政府进一步密切联系等(陈国龙，2020)，采取多种措施以确保变革成功。

国外研究指出，院校在“学术漂移”过程中的努力有可能造成高等教育资源利用的低效化，从而影响本科教育质量，导致教育资源浪费(司俊峰等，2016)。地方“双一流”大学的组织变革同样受到诟病。对此类高等教育改革的种种争议时至今日依然喧嚣尘上。具体表现在：顶层设计缺乏联动性和普遍关联性(张璋等，2022；刘培军等，2023)、对地方大学的内涵式发展理解不足(贺祖斌，2018)、改革一拥而上而缺乏理性判断等(刘培军等，2023)。地方大学的组织变革陷入困境，原因在于办学资源积淀上的羸弱，仅仅依靠诸如地方政府的政策支持或少数学科的率先发展，无法取得整体性成功。

地方“双一流”大学的发展问题已经成为当下中国高等教育改革与发展的重要议题，建设地方“双一流”大学是我国地方高水平大学发展的全新探索。无论是同质化的办学策略、政府政策的“失宠”危机，还是地方大学自身的组织变革尝试，均在一定程度上展现了地方大学在强化高水平学术研究的院校学术漂移过程中的发展困境。遗憾的是，国内研究尚未能从学术漂移的视角对地方大学的发展路径进行深入分析。本文尝试将影响地方“双一流”大学发展的外部和内部影响因素纳入分析框架，采用模糊集定性比较分析的方法对全国不同区域的53所地方“双一流”大学展开探讨，识别条件组合的关键路径，有利于清晰、系统地探查地方“双一流”大学的高质量发展之道。

三、分析框架和研究设计

(一) 分析框架和研究假设

以往研究多关注“学术漂移”的负向影响以及如何遏制这种现象，本文则将重点放在院校学术漂移的过程及其条件，考察学术漂移的条件组合及其与一流学术产出之间的关系。在追求卓越学术成就的过程中，部分具备各项内外部条件的地方“双一流”大学有可能脱颖而出，在科研水准方面接近国内一流大学的水平，从而实现自身办学的高质量发展。换言之，地方“双一流”大学有可能通过对关键内外部条件的组合来找到合适的发展路径，从而向高水平研究型大学方向收敛。

采用 Harwood(2010)分析高等教育“学术漂移”的两维度框架(见图 1)，将地方“双一流”大学追求“学术导向”的条件分为学术场域条件和政治-经济场域条件。学术场域条件指在高等教育分层体系中，高校对学术地位追求的竞争力。Harwood 认为处于分层体系中间层的院校最有动力去发展“学术导向”，它们迫切希望被认可成为顶端研究型大学，并与低端的应用型高校拉开距离。本研究以发展高水平科研的内部条件来衡量地方“双一流”大学在学术场域中的竞争力，包括大学的办学经费、高层次人才拥有量、高层次科研平台拥有量。地方“双一流”高校会为了获得学术场域的合法性而追求发展高水平科研。政治-经济场域条件指区域环境和政府对地方“双一流”大学“学术导向”发展的支持，可以用发展高水平科研的外部条件来衡量。本研究纳入的外部条件包括大学办学所在城市的经济发展水平、所在城市政治级别、省级政府是否与部委共建高校。地方“双一流”高校同样会为获取政治-经济场域的合法性而追求发展高水平科研。

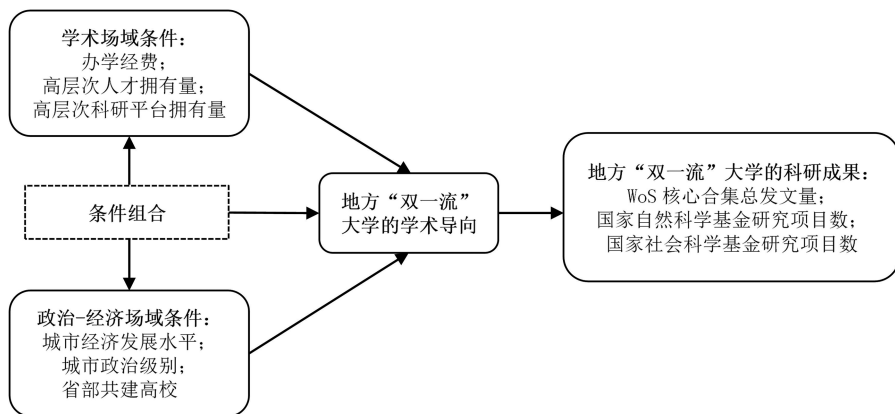


图 1 研究分析框架

研究采用地方“双一流”大学的科研建设情况来衡量它们是否通过“学术漂移”实现了向着顶尖研究型大学的跃迁。科研建设包括论文发表和竞争性基金项目获得的数量。地方“双一流”大学对学术导向的追求会提升其科研成果产出，且高水平的科研产出与特定的内部和外部条件组合相关。在分析中，拟采用模糊集定性比较分析方法来考察地方“双一流”大学向国家“双一流”大学的收敛是否依赖于单一的学术场域条件和政治-经济场域条件，或者各种条件的组合，从而识别出通向高水平科研的关键发展路径。

(二) 研究设计

1. 模糊集定性比较分析

本研究采用查尔斯·C. 拉金(Charles C. Ragin)创立的定性比较分析法，以求全面、系统地对情境复杂的地方“双一流”大学发展战略问题进行完整阐释。定性比较分析的基本思路是通过汇总不同因素的不同水平排列组合形成组态(Configuration)所导致的结果，进行逻辑并类，最后识别出导致结果的几条路径。^① 该方法对条件变量和结果变量进行精准把握，有利于在多案例研究中找到突出特征和关键性因果关系(de Guinea et al., 2020)，并能够寻求社会科学研究的多种可能性，保持其研究结果的普遍性意义(阿克塞尔·马克斯等, 2015)。定性比较分析在政治学、管理学和经济学研究中被广泛应用，是一种进行跨案例分析的有效工具，契合本文的研究目标。

2. 案例选择

地方“双一流”大学仰赖其办学所在地的政府政策支持。自2015年国家“双一流”建设方案出台以来，各地相继出台本省双一流建设方案。其中地方一流大学120余所、一流学科建设高校300余所。在案例选择过程中，通过公开资料明确各省地方“双一流”大学建设政策，并综合考量多种因素。第一，我国区域经济发展水平存在较大差异，意味着地方政府的财政能力有所差异，对本区域大学的支持力度有所不同；第二，政府权力对地方“双一流”大学的符号赋予能够深刻影响某所大学的办学经费投入、科研平台建设等；第三，

^① 模糊集定性比较分析包含以下步骤：(1)案例选择与赋值，根据条件变量个数(K)选择合适数目(至少 2^{K-1})的案例，并根据案例在某个条件变量上的符合程度，将其重新赋值在0~1区间；(2)必要条件分析，确保所有因素能够影响结果变量，且并非具有决定性的影响力；(3)构建真值表，解决矛盾组态(即对于条件变量组合完全相同但结果不同的案例依据研究标准进行归类)；(4)布尔最小化，求解。具体包括达成结果为“1”的路径和结果为“0”的路径，可分为复杂解(没有借助任何逻辑余项而导出的最小公式)、简约解(借助于逻辑余项导出的最小公式)和中间解(仅借助于那些与研究者的理论和实质性知识一致的逻辑余项而导出的最小公式)三类；(5)对求解结果进行整理，并进行解释。

地方“双一流”大学的办学现状存在差异,例如,一些学校拥有可比肩国家一流大学的优势学科,也有一些学校的综合办学实力较强。综上所述,研究的案例选择综合考虑了地域、政府支持和高校学科类型三大因素(表1),确保案例的代表性和典型性,有助于全面探查我国不同区域、不同发展水平的地方“双一流”大学的发展现状与未来发展路径。

表1 案例基本情况

案例选择条件	案例划分标准	案例数量	案例占比
地域分布	东部	29	54.72%
	中部	15	28.30%
	西部	9	16.98%
政府赋予的符号特征	“省部共建”大学	39	73.58%
	非“省部共建”大学	14	26.42%
学校学科类型	综合类院校	22	41.51%
	专业类院校	31	58.49%

3. 结果变量及赋值

本文的核心结果变量是地方“双一流”大学的科研成果。模糊集定性比较分析可以照顾到地方院校建设一流大学中条件变量的复杂性和多样性,且不同条件变量对结果变量的影响水平可能存在程度上的差异(项国鹏等,2019)。在具体的变量赋值过程中,不进行绝对的“0”或者“1”的赋值,而是将赋值区间调整为“0—1”之间,有利于更好地阐释“一定程度上”的隶属关系(Misangyi et al., 2017)。当讨论地方“双一流”大学是否实现高质量发展时,其衡量标准(结果变量)可能存在多种解释,如学校的办学声誉、科研成果产出、人才培养质量以及获得政府科研项目的数量等。现实中,地方“双一流”大学的办学往往将科研成果产出的数量与质量、获得国家级项目的多寡作为主要的追逐目标,有着深刻的功利性色彩(张煜等,2023)。但不可否认的是,在社会声誉、政府重视程度等方面,这些“功利性”的结果变量的确有利于地方大学崭露头角,也能够较好地反映出大学的办学实力。

考虑到地方“双一流”大学致力于成为具有“国际知名度”的大学,本文在结果变量选择上设计了国内与国外科研产出两个维度。国内方面,由于大学高质量办学的评价指标较多,部分指标存在量化困难的情况,而一所大学所获得的科研项目可以较好地反映大学的办学水准、科研实力和学科建设等情况,故选取案例学校2020—2022年度所获得的国家自然科学基金研究项目数和国家社会科学基金研究项目数作为其高质量办学成功与否的主要指标。国

外方面，由 Thomson Reuters 出版的 Web of Science(WoS)数据库是世界上最为权威的科研成果数据集合，本研究选取案例学校 2020—2022 年度在 WoS 核心合集的总发文量作为其国际性成果指标。

4. 条件变量及赋值

模糊集定性比较分析通过跨案例分析来考察单一条件变量和各条件变量组合对结果变量的影响。由于大学办学是综合性议题，条件变量的选择既要考虑学校内部的办学实力，又要考量学校外部各项支持举措。如表 2 所示，为精准衡量地方“双一流”大学的办学情况，本文选择了学校内部和外部的六大条件变量来探查其发展成效。

表 2 结果变量与条件变量

变量	变量名称	赋值	数据来源
结果变量	WoS2020—2022 年发文量	由原始值校准而来，校准值：高(9000 篇)、中(3000 篇)、低(1000 篇)	Web of Science 数据库
	国家自然科学基金 2020—2022 中标数	由原始值校准而来，校准值：高(500 项)、中(200 项)、低(100 项)	青塔 HDI 高校全景云数据平台
	国家社会科学基金 2020—2022 中标数	由原始值校准而来，校准值：高(100 项)、中(65 项)、低(10 项)	青塔 HDI 高校全景云数据平台
外部条件变量	办学所在城市 GDP	由原始值校准而来，校准值：高(2 万亿元)、中(0.9 万亿元)、低(0.5 万亿元)	国家统计局
	办学所在城市政治地位	直辖市赋值为“1”，副省级城市赋值为“0.8”，省会城市赋值为“0.5”，地级市赋值为“0”	城市官方网站
	政府政策扶持	省与双部委共建，赋值为“1”，省与单一部委共建赋值为“0.5”，无省部共建赋值为“0”	学校官方网站
内部条件变量	学校办学经费汲取能力	由原始值校准而来，校准值：高(10 亿元)、中(3.5 亿元)、低(0.5 亿元)	《中国教育经费统计年鉴》
	高层次人才拥有量	由原始值校准而来，校准值：高(20 人次)、中(6 人次)、低(2 人次)	青塔 HDI 高校全景云数据平台
	高层次科研平台拥有量	由原始值校准而来，校准值：高(7 个)、中(3 个)、低(0 个)	青塔 HDI 高校全景云数据平台

外部条件变量主要包括：(1)办学所在城市 GDP，此变量可以较好地反映办学所在地的富裕程度，在校准(calibrate)过程中，确定 GDP 数据高(2 万亿)、中(0.9 万亿)、低(0.5 万亿)的三个校准准则；(2)办学所在城市政治地位，政治地位在争取政府资源的过程中可拥有不同的话语权；(3)政府政策扶持，地方“双一流”大学往往通过“省部共建”的形式获得政府支持。

内部条件变量包括：(1)2020 年度案例学校的办学经费，办学经费可有效提升学校的各项软硬件水平，在校准过程中，确定办学经费高(10 亿)、中(3.5 亿)、低(0.5 亿)的三个校准准则；(2)高层次人才拥有量，主要对两院院士、长江学者奖励计划、中国科协青年人才托举工程、科技部创新人才推进计划、国家自然科学基金委创新群体、国家优青、国家万人计划、国家青年千人计划、国家百千万人才工程等入选人次进行统计，在校准过程中，确定入选总数高(20 人次)、中(6 人次)、低(2 人次)的三个校准准则；(3)高层次科研平台拥有量，主要依据国家重点实验室、省部共建协同创新中心、省部共建国家重点实验室、教育部国际合作联合实验室、国家临床教学培训示范中心、教育部重点实验室、工信部重点实验室、111 计划创新引智基地等进行统计，在校准过程中，确定拥有量高(7 个)、中(3 个)、低(0 个)的三个校准准则。通过以上 6 个条件变量的确定和 fs/QCA 分析，可以较为准确地探查地方“双一流”大学的发展面貌，进而精准地寻找哪些条件变量组合能够促进其高质量发展。

四、研究结果

(一)必要条件分析

在模糊集定性比较分析的数据处理过程中，某些较为简约的条件变量会作为冗余变量被消除。然而这些被消除的冗余条件变量可能会对结果变量产生影响，因此需要基于一致率(consistency)对各个条件变量进行必要性检验(Ragin, 1987)。条件变量与结果变量的一致率指该条件导致特定结果的一致程度，也可以理解为本研究中结果变量的存在多大程度上依赖于这些条件变量。根据前人研究经验，当一致率大于 0.9 时，可认为该条件变量为结果变量的必要条件。

如表 3 所示，本研究中条件变量的一致率均小于 0.9，介于 0.39—0.89 之间。说明大部分条件变量对结果变量的一致率均处于中等偏低水平，即单一变量难以导致特定的结果变量。从侧面印证地方“双一流”大学的高质量发展路径无法依靠单一条件变量，故非常有必要利用 fs/QCA 开展条件变

量的组合分析。

表3 条件变量必要性分析

变量	结果变量： WoS 核心合集发文量		结果变量： 国自然科学基金中标数		结果变量： 国社科基金中标数	
	一致率	覆盖率	一致率	覆盖率	一致率	覆盖率
办学所在城市 GDP	0.66	0.60	0.66	0.57	0.53	0.45
办学所在城市政治地位	0.72	0.60	0.72	0.57	0.60	0.46
政府政策扶持	0.60	0.62	0.59	0.57	0.53	0.50
学校办学经费	0.89	0.83	0.89	0.79	0.47	0.39
高层次人才拥有量	0.79	0.82	0.82	0.80	0.51	0.48
高层次科研平台拥有量	0.68	0.84	0.64	0.74	0.49	0.55

(二)条件组合分析

必要条件分析表明地方“双一流”大学的发展路径不依赖于单一条件，条件变量组合有助于阐释地方大学的高质量发展之道。模糊集定性比较分析的条件组合分析结果主要包括简约解(parsimonious solution)、复杂解(complex solution)和中间解(intermediate solution)，而不同条件变量组合所形成的路径可较为直观地反映哪些路径和因素可以有效促进地方“双一流”大学的发展。本研究就三个结果变量的复杂解和中间解展开重点讨论，并结合简单解进一步明确此类地方大学的发展路径。

1. 区位优势和高富裕度有助于大学获得国际声誉

地方“双一流”大学国际研究成果发表仰赖于各项条件的“完美”组合，其中办学所在地的区位优势 and 富裕程度能够有效推动学校国际化。由表4可见，针对 WoS 核心合集发文量，共有4类主要的条件组合路径，其总体覆盖率为0.61，总体一致率为0.93，具有较高的解释度。

结果显示：路径1表明大学办学所在城市政治地位高、所在城市较为富裕且拥有充裕的办学经费和高层次人才，可以有效地促进这类地方大学在国际上发表科研成果。路径2A和2B表示在没有“省部共建”和良好科研平台的情况下，地方大学只能仰赖于办学所在地的高富裕水平和高层次人才实现发展。此外，路径3A和3B说明即使学校没有优良的科研平台、高层次人才和“省部共建”的政府政策扶持，通过增加学校的办学经费也可以显著促进地方大学的发展。最后，路径4提示拥有政府政策扶持、城市政治地位高、所在地较为富裕、有较高的办学经费且配备了高层次人才和高端科研平台，该路径的一致率达到了1，表明具备这些条件组合的地方大学能够实现真正的高

质量发展。

表 4 WoS 核心合集发文量的条件组合分析结果

路径	条件组合	原始覆盖率	唯一覆盖率	一致率	总体覆盖率	总体一致率
1	CT * CG * B * T	0.35	0.11	0.96	0.61	0.93
2A	~PL * CT * CG * ~PF*	0.21	0.04	0.92	0.61	0.93
2B	~PL * CT * CG * B * T * ~PF	0.25	0.09	0.99	0.61	0.93
3A	~PL * ~CT * ~CG * B * ~T * ~PF	0.12	0.03	0.93	0.61	0.93
3B	PL * ~CT * CG * B * ~T * ~PF	0.06	0.02	0.9	0.61	0.93
4	PL * CT * CG * B * T * PF	0.22	0.04	1	0.61	0.93

注：“*”表示“且、和”；“~”表示“非、否、低”；“PL”代表政府政策扶持；“CT”代表办学所在地城市政治地位；“CG”代表办学所在城市 GDP；“B”代表学校办学经费；“T”代表高层次人才拥有量；“PF”代表高层次科研平台拥有量。

综上所述，地方“双一流”大学在积极争取国际声誉并产出高水平科研成果的路径选择中，除了要服务于区域经济(蔡宗模，2022)、加大经费投入(黄华伟，2020)等方式外，应更加注重发挥外部因素的重要作用。fs/QCA 的组合路径分析结果多次提示大学办学所在地的政治地位、富裕程度和政府政策支持的重要作用。这印证了已有文献强调的政府政策作用；同时，办学所在地的区位优势可以在人才引进、科研经费投入、中央—地方两级政府关系协调等方面为大学争取更多的话语权。

2. 城市政治地位与办学经费显著影响自然科学发展

地方“双一流”大学在自然科学方面的发展路径仰赖于内外部各项力量的合力。除必要的经费投入、高层次人才等因素外，办学所在地的城市政治地位对发展自然科学具有显著影响。由表 5 可见，针对大学成功获得高数量的国家自然科学基金共有 3 类主要的条件组合路径，其总体覆盖率为 0.60，总体一致率为 0.86，具有较高的解释度。

结果显示：路径 1 表明办学所在城市政治地位高、所在城市较为富裕且拥有充裕的办学经费和高层次人才，可以有效地促进这类地方“双一流”大学获得国家自然科学基金项目，符合此条路径的所有案例学校均取得成功。路径 2A、2B 和 2C，有效解释了办学所在城市的政治地位和办学经费这两大条件变量对结果变量的重要性，尤其是所在城市政治地位这一变量的多次出现，暗示高政治地位城市在获取自然科学研究所需条件方面有便利性。路径 3A 和 3B 充分表明办学经费在发展自然科学方面的重要性。前人研究往往着重强调办学经费投入和高层次人才引进对大学发展的重要作用，但大学外部因

素对地方“双一流”大学自然科学的发展同样作用重大。路径分析结果显示，地方“双一流”大学发展自然科学的最重要影响因素是办学所在城市的政治地位和办学经费。

表 5 国家自然科学基金中标数的条件组合分析结果

路径	条件组合	原始覆盖率	唯一覆盖率	一致率	总体覆盖率	总体一致率
1	CT * CG * B * T	0.37	0.13	0.97	0.60	0.86
2A	~PL * CT * CG * B * ~PF*	0.20	0.03	0.82	0.60	0.86
2B	~PL * CT * CG * B * T * ~PF	0.25	0.06	0.93	0.60	0.86
2C	PL * CT * B * T * PF	0.24	0.04	1	0.60	0.86
3A	~PL * ~CT * ~CG * B * ~T * ~PF	0.10	0.03	0.78	0.60	0.86
3B	PL * ~CT * CG * B * ~T * ~PF	0.22	0.04	1	0.60	0.86

注：同表 4。

3. 办学区位优势助推大学人文社科发展

地方“双一流”大学在人文社会科学方面的发展路径凸显大学办学外部条件的重要作用，包括城市富裕程度、政治地位，而高端科研平台的助推作用并不明显。由表 6 可见，针对国家社会科学基金获得数这一结果变量共有 2 类主要的条件组合路径，其总体覆盖率为 0.37，总体一致率为 0.89，具有较高的解释度。

结果显示：路径 1A、1B 和 1C 意味着办学所在城市高政治地位和高 GDP 可有效提升社科基金申报成功率。符合此路径的案例学校中只有两所大学的一致率较低，说明对大多数学校而言办学所在地非常重要。路径 2A 和 2B 表明在高层次人才和高端科研平台均缺乏的情况下，城市政治地位、富裕程度和经费对结果变量具有重要作用。针对地方“双一流”大学发展人文社会科学，除高水平经费投入这一符合预期的结果外，路径分析结果着重强调了大学外部条件，即办学所在地的助推作用；同时，高层次人才和高端科研平台并非大部分院校人文社科崛起的充分必要条件。

表 6 国家社会科学基金中标数的条件组合分析结果

路径	条件组合	原始覆盖率	唯一覆盖率	一致率	总体覆盖率	总体一致率
1A	CT * CG * ~B * ~T * ~PF	0.15	0.09	0.84	0.37	0.89
1B	~PL * CT * CG * T * ~PF*	0.15	0.05	1	0.37	0.89
1C	~PL * CT * CG * ~B * ~PF	0.14	0.01	1	0.37	0.89

续表

路径	条件组合	原始 覆盖率	唯一 覆盖率	一致率	总体 覆盖率	总体 一致率
2A	PL * ~CT * CG * B * ~T * ~PF	0.17	0.01	0.93	0.37	0.89
2B	~PL * CT * CG * ~B * ~T * ~PF	0.16	0.01	0.90	0.37	0.89

注：同表 4。

4. 简单解与零结果检验分析

简单解和零结果成因分析有助于理解单一条件变量对结果变量的影响。研究分别对三个结果变量的简单解和失败成因进行分析。

三个结果变量的简单解显示：第一，地方“双一流”大学发表高质量国际学术成果方面，学校办学经费是最显著的影响因素，在 20 所高发表量学校中，仅有 1 所高校在不增加办学经费的情况下产出了较多国际研究成果。第二，结果变量“国家自然科学基金中标数”的高低同样与学校办学经费投入密切相关。在 20 所中标数量高的学校中，仅有 3 所东部院校在持续对自然学科进行投入后，依然没有取得成功。第三，针对国家社会科学基金获得数量高低，办学所在地的城市 GDP 具有显著影响，在 15 所中标数量高的学校中，仅有 3 所大学获取国家社科基金资助时没有受到办学所在地富裕程度的影响。

对三个结果变量“失败”成因的反向探索(零结果检验)显示，缺少高层次人才和低水平的办学经费投入深刻影响学校产出国际性研究成果，反复出现此种情况的案例多达 35 次。在国家自然科学基金中标失败原因中，同样呈现出人才与经费的重要作用，且反复出现此类情况的案例多达 37 次。此外，在国家社会科学基金的中失败原因中，fs/QCA 的分析结果并没有强调经费投入的重要作用，反而屡次提示所在城市富裕程度和高层次人才拥有量的重要性，其中大学所在办学城市的低 GDP 水平累计影响 12 次、缺乏高层次人才累计影响同样为 12 次。

五、地方“双一流”大学的高质量发展路径

地方“双一流”大学是我国高等教育高质量发展的关键环节之一，也是高等教育强国建设的基础组成部分。近年研究发现，地方“双一流”大学与国内一流大学办学方式逐步趋同，由此引发了对此类高校办学定位、发展模式的争论。以往研究对地方“双一流”大学的发展道路论证较少，也未能从“学术漂移”的视角分析此类大学发展路径及内外部条件。基于“学术漂移”的学术场域

条件和政治-经济场域条件的分析框架，研究采用模糊集定性比较分析方法，考察了地方“双一流”大学高质量发展路径中所依赖的内部和外部条件。

第一，少数地方“双一流”大学的高质量发展存在“完美”路径。通过6个条件变量组合路径分析发现：地方大学办学所在地的城市富裕程度较高、副省级及以上行政级别的城市、拥有“省部共建”等政府政策的扶持、办学经费充裕、能够大力引进高层次人才和建设高端科研平台的大学具有冲击国家“双一流”大学的实力。本研究选取的53所案例大学中，有9所大学完全符合此类发展路径，且3个结果变量均呈现出高度一致性。此类地方大学通过借助办学所在地优越的地理区位和高经济发展水平，能够争取到政府政策的支持并获得高水平的经费投入，进而引进高层次人才并实现学术向上漂移。

该结果也一定程度上解释了部分地方大学采取与国家一流大学趋同的办学定位与策略的合理性，即学术漂移对高等教育分层体系的冲击。当地方大学拥有可以媲美国家一流大学的各项资源后，“学术漂移”的过程使其办学同质化现象不可避免。同时，这种漂移也对固化的高等教育分层体系产生了影响，激发了体系的活力。有鉴于此，未来高等教育发展政策应关注提升此类地方大学的政府符号赋予等级，使得其在学术场域中获得相应的认可和地位，助力地方“双一流”大学发展。

第二，外部条件对地方“双一流”大学高质量发展的推拉作用应引起高度重视。地方大学高质量发展过程中，高层次人才、高水平的经费投入和办学所在地的高富裕程度具有决定性作用。无论是国际成果的产出，还是自然科学和人文社会科学的发展，其办学所在地始终起到重要作用。由于强势地方政府对本区域内拥有一流大学的渴望，在人才引进、办学经费投入等方面给予了较大力度的支持。该结果说明，强势政治-经济场域中地方政府的作为深刻影响本区域大学发展，在经济发达地区的地方“双一流”大学实现高质量发展的可能性增大。前文提及的地方大学变革困境，不仅与大学内部的变革驱动力不足有关，而且与所在地的外力推拉作用同样相关(齐书宇，2022)。

第三，不同学科类型大学的高质量发展路径不尽相同，寻找契合自身办学情况的突破点成为当下此类大学亟需思考的问题。研究结果表明大学自然科学的发展更加仰赖于人才与经费，但人文与社会科学的发展受到办学所在城市的行政级别和城市富裕水平的显著影响。针对那些办学所在地经济发展水平低且政府政策支持力度不足的大学，发展优势学科是必然选择(周南平等，2020)，如医学类、理工类和农业类高校。人文与社会科学的发展较多仰赖于大学办学所在地因素，且在综合类高校中发展人文与社会科学具有显著

优势,单纯的人文社科院校,如政法类和外语类高校的高质量发展路径有待进一步探索。

本文对地方“双一流”大学高质量发展的讨论凸显了“学术漂移”过程可能存在的积极社会功能。已有研究强调“学术漂移”是高校在强制性力量、模仿性力量和规范性力量下的制度同形,强调由于“学术漂移”造成的教育资源浪费,有必要通过各种方式对其进行遏制(Harwood, 2010)。本研究表明在一定的内部和外部条件下,“学术漂移”可以帮助地方“双一流”大学接近国家一流大学的科研产出水平,冲击固化的高等教育分层体系。此类高校的发展有助于扩大优质高等教育的供给,具有一定的积极意义。地方“双一流”高校的高质量发展也有可能促使政府改变高等教育的分层结构,例如,通过高校分类定位和结构调整来解决地方高校办学定位模糊的问题(陈群, 2018),从而更好地实现高校分类发展的总体目标。有鉴于此,更加值得关注的问题是,在地方“双一流”大学实现长足发展之后,适度调整我国高等教育的结构和资源配置方式,从而促进高校分类发展机制的完善以及优质高等教育供给的扩大,以利于教育强国建设,并补足创新型国家建设中地方高校的短板,实现我国高等教育高质量发展目标。

[参考文献]

- [比]阿克塞尔·马克斯、[比]贝努瓦·里候科斯、[美]查尔斯·拉金、臧雷振, 2015:《社会科学研究中的定性比较分析法——近25年的发展及应用评估》,《国外社会科学》第6期。
- 蔡宗模, 2022:《地方高校何处去——基于校地关系的长时段历史考察》,《教育发展研究》第11期。
- 陈国龙, 2020:《认知与探索:地方本科高校的创业型大学建设之路》,《国家教育行政学院学报》第3期。
- 陈洪捷、何爱芬、王顶明, 2019:《改革博士学位授权审核机制促进地方高水平大学发展》,《高等教育研究》第11期。
- 陈群, 2018:《创新校内专业评估加快建设高水平地方领军型大学》,《中国高等教育》第9期。
- 程开华, 2022:《地方高水平大学学科建设:时代机遇与推进策略》,《教育学术月刊》第11期。
- 公钦正、李秀坤, 2023:《“双一流”建设视角下地方高水平大学发展的困境与对策》,《中国人民大学教育学报》第4期。
- 郭睿、刘泽云, 2023:《2025—2035年我国高等教育规模与经费需求预测》,《教育经济评

- 论》第1期。
- 贺祖斌, 2018: 《“双一流”建设背景下地方高校的内涵式发展》, 《中国大学教学》第9期。
- 胡娟、陈嘉雨, 2023: 《怎样理解高等教育普及化进程中的“县中困境”——基于高等教育类型结构变迁的探讨》, 《教育发展研究》第2期。
- 黄华伟, 2020: 《“双一流”建设背景下湖南高校一流学科建设现状及对策》, 《中国高校科技》第Z1期。
- 黄兢, 2017: 《优化地方大学“双一流”建设的生态环境》, 《中国高等教育》第12期。
- 李文平, 2020: 《我国世界一流大学建设政策的特征与发展——基于“985工程”与“双一流”建设的政策文本比较》, 《现代教育管理》第3期。
- 栗晓红, 2018: 《国家权力、符号资本与中国高等教育的等级性和同质性——以新中国成立后的三次重点高校政策为例》, 《北京大学教育评论》第2期。
- 刘培军、何朝敏、赵双良, 2023: 《地方政府推进一流学科建设政策: 工具偏好及其匹配》, 《高教探索》第1期。
- 刘望, 2022: 《以特色强本色: 新时代地方高水平大学建设之道》, 《中国高等教育》第19期。
- 刘永亮, 2020: 《行动者“文化—认知”视域下地方普通本科院校转型困境及突破路径》, 《黑龙江高教研究》第3期。
- 罗嗣海, 2024: 《高质量发展阶段地方“双一流”建设高校治理效能提升路径》, 《中国高等教育》第1期。
- 聂永成、董泽芳, 2017: 《新建本科院校的“学术漂移”趋向: 现状, 成因及其抑制——基于对91所新建本科院校转型现状的实证调查》, 《现代大学教育》第1期。
- 聂永成, 2016: 《新建本科院校转型分流的价值取向研究》, 《华中师范大学》博士学位论文。
- 齐书宇, 2022: 《新时代地方高校科技创新能力评价趋势与指标设计》, 《北京工业大学学报(社会科学版)》第5期。
- 尚胜男、杨颖秀, 2022: 《“双一流”建设政策分析及展望——基于邓恩政策集分析的视角》, 《现代教育管理》第5期。
- 石旭斋, 2019: 《普通地方高校创新发展需要重点解决的几个问题》, 《黑龙江高教研究》第1期。
- 司俊峰、唐玉光, 2016: 《高等教育“学术漂移”现象的动因探析——基于社会学制度主义的视角》, 《高等教育研究》第9期。
- 苏丽锋、高东燕, 2021: 《“双一流”高校创新能力与经济发展协调度研究》, 《教育经济评论》第1期。
- 田贵平、赵婷婷, 2023: 《“双一流”背景下一流大学的示范效应研究——基于爬虫技术对高校调研行为的实证分析》, 《清华大学教育研究》第5期。
- 项国鹏、娄淑珍、王节祥, 2019: 《谁更受青睐: 创业企业融资可得性的定性比较分析》,

- 《科学学研究》第9期。
- 轩兴荣、李柏林, 2019:《“双一流”建设中地方高水平特色大学的战略设计与发展策略》,《高等农业教育》第1期。
- 杨钊、孙冰玉, 2019:《创新的制度化与中国高水平职业院校建设》,《高等工程教育研究》第6期。
- 曾婧, 2019:《新建地方本科院校教师队伍转型发展实践研究》,《华中科技大学》博士学位论文。
- 查永军, 2020:《“双一流”背景下地方高校学科建设困境及突围》,《中国电化教育》第1期。
- 张应强、周钦, 2020:《“双一流”建设背景下的高校分类分层建设和特色发展》,《大学教育科学》第1期。
- 张煜、苏竣, 2023:《创新链视角下产学研合作、高校创新与技术进步》,《科学学研究》第7期。
- 张璋、赵制斌、何江川, 2022:《区域发展背景下的地方高校产教城融合发展路径研究——基于“三螺旋”模型》,《中国软科学》第S1期。
- 周南平、蔡媛梦, 2020:《“双一流”建设中地方行业特色型高校的发展思考》,《江苏高教》第2期。
- 朱之洲、余位增, 2019:《“学术漂移”:难以遏制的趋势?》,《高教探索》第11期。
- de Guinea, A. O. and L. Raymond, 2020, “Enabling Innovation in the Face of Uncertainty through IT Ambidexterity: A Fuzzy Set qualitative Comparative Analysis of Industrial Service SMEs”, *International Journal of Information Management*, 50 (C): 244—260.
- Harwood, J., 2010, “Understanding Academic Drift: On the Institutional Dynamics of Higher Technical and Professional Education”, *Minerva*, 48(4): 413—427.
- Lockwood, G., 1991, “Management and Higher Education Since 1940. The Influence of America and Japan on West Germany, Great Britain, and France”, *Higher Education Policy*, 4(2): 55.
- Misangyi, V. F., T. Greckhamer and S. Furnari, 2017, “Embracing Causal Complexity: The Emergence of a Neo-Configurational Perspective”, *Journal of Management*, 43(1): 255—282.
- Ragin C. C., 1987, *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*, Cambridge: Cambridge University Press, 123—129.
- Rothstein, W., 1987, *American Medical Schools and the Practice of Medicine: A History*, New York: Oxford University Press.

High Quality Development Strategy of Regional “First-class” Universities: A Qualitative Comparative Analysis on 53 Regional Universities

SUN Gui-ping¹, YANG Po², ZHENG Bo-yang³

(1. College of International Education, Sichuan International Studies University;

2. Graduate School of Education, Peking University, 3. Business School, Shaoxing University)

Abstract: Chinese regional “first-class” universities are the backbone of higher education, and their development is related to the construction of educational power. In the current hierarchical system of higher education, regional “first-class” universities encounter the dilemma of homogenization, marginalization, and less resources for running schools. Still, they are ambitious to move academically upwards, and it is urgent to find a high-quality development path that suits their own characteristics. From the theoretical perspective of “academic drift”, this paper focuses on the influence of internal and external conditions on their development achievements and uses the research method of fuzzy set qualitative comparative analysis to investigate the development configuration paths. It is found that the location advantage and high wealth of the city contribute to the university’s international reputation. The city’s political status and school-running funds significantly affect the development of natural science in universities. The location advantage can boost the humanities and social sciences development in universities. Therefore, we should attach great importance to the push-pull effect of external conditions on the high-quality development of regional “first-class” universities, and explore the development strategies that suit the characteristics of universities in different disciplines. The future development policy of higher education can promote the level of government symbols given by some regional universities and make them gain corresponding recognition and status in the academic field.

Key words: education power; high quality development; regional “first-class” universities; configuration analysis; qualitative comparative analysis

(责任编辑: 梁文艳 责任校对: 梁文艳 刘泽云)