

国际视野下的影子教育剧场效应研究

——基于 PISA 数据分析

薛海平, 蔡湘琼, 徐丹诚

[摘要]基于2018年国际学生评估项目(PISA)数据,使用多层线性伯努利模型,探究影子教育的“剧场效应”在国际范围内是否广泛存在,以及影子教育的“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性。研究结果表明:(1)影子教育的“剧场效应”在国际范围内广泛存在。(2)收入不平等程度较低国家的影子教育“剧场效应”更大。建议借鉴国际经验,“疏”“堵”结合削弱影子教育的“剧场效应”,推动“双减”政策落地落实。

[关键词]“双减”政策;影子教育;剧场效应;同伴效应;国际比较

一、引言

当前教育竞争日趋激烈,教育竞争已由争取教育机会转向追求高质量教育,逐渐加剧的教育竞争促使家庭的校内教育投入转向校外(Song et al., 2013),近二十年来影子教育作为校外教育投入的主要对象受到家长和学生热捧,在发展中国家和东亚地区日益流行(Dang and Rogers, 2008),并引发“剧场效应”。影子教育的“剧场效应”是指学生和家长受同伴的影响而参与影子教育(薛海平和徐丹诚, 2022),影子教育的“剧场效应”最终将进一步加重学生过重的学业负担及家庭教育支出和家长相应的精力负担。2021年7月24日发布的“双减”政策旨在减轻学生的学业负担以及家长的经济和精力负

[收稿日期] 2023-03-15

[基金项目] 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“经济高质量发展下教育资源配置研究”(22JJD880004); 国家社科基金重点项目“‘双减’政策落实的过程监测和成效评价研究”(AHA220020)。

[作者简介] 薛海平,首都师范大学教育学院、中小生校外教育研究院,电子邮箱地址: xuehaiping416@163.com; 蔡湘琼(通讯作者),首都师范大学教育学院,电子邮箱地址: caixiangqiong@163.com; 徐丹诚,中国医学科学院北京协和医学院,电子邮箱地址: xudancheng1997@126.com

担,但“双减”政策颁布两年多来,部分家长依然将影子教育视为一种“刚需”,其焦虑程度并没有减轻,同时校外培训“隐形变异”,以多样违规方式不断涌现(姜朝晖和李洋,2022)。因此,为了更好地推动“双减”政策的实施,有必要探讨学生参与影子教育的深层原因。

影子教育的影响因素一直是学术界讨论的焦点,已有研究表明,学生个体特征、家庭社会经济地位及学校特征对其是否参与影子教育具有显著影响(薛海平,2015;张美丽和吴瑞君,2021)。自《科尔曼报告》提出学生的学业成绩存在显著同伴效应以来,学者们逐渐将研究视角转向学生同伴对其个体的影响。目前已有研究表明,我国中小学生参与影子教育存在“剧场效应”(周东洋和吴愈晓,2018;金红昊等,2021;薛海平和徐丹诚,2022),但是影子教育作为教育竞争的一种手段,学生个体和家长的影子教育投入除了会受到同伴行为的影响,还不可避免地会受到国家宏观教育环境的影响,而教育环境不仅包括国家教育体制,还包括国家经济特征等(Song et al., 2013)。已有研究表明,国家内部的经济不平等程度会影响父母影子教育投入(杨朴,2020)。因此,缓解家长教育焦虑、降低家庭教育支出还需要从国家经济等层面着手。

在此基础上,影子教育的“剧场效应”是仅在我国存在还是在国际上广泛存在?影子教育的“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性?这些问题都值得我们进行深入的分析和研究。从国际视野来分析影子教育的“剧场效应”具有重要价值,以国家为分析单位更能够凸显国家经济特征对影子教育“剧场效应”的影响作用。但学界尚未有研究从国际视野探讨影子教育的“剧场效应”是否广泛存在,以及影子教育的“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性。

因此,本研究基于PISA2018数据,使用多层线性伯努利模型尝试探讨影子教育的“剧场效应”在国际范围内是否广泛存在及其在不同经济特征的国家之间是否存在异质性,为准确认知我国中小学生参与影子教育的深层原因,切实减轻家长焦虑及学生校外培训负担,有效实施“双减”政策提供更为科学的判断依据和理论支持。

二、文献综述

(一)剧场效应、邻里效应和同伴效应

剧场效应(theater effect),指戏剧演出所激起的观众的审美反应(朱智贤,1989:346)。最早由法国教育学家卢梭(Rousseau)提出,他把巴黎比喻成“大剧场”,每个人在看剧的同时又主动和被动地参与演出,既是观众,也

是演员,潜移默化中被同化和异化。一旦某个人站起来争取有利视角,同时又漠不关心他人利益时,其他人出于从众、效仿等考量也纷纷站起来了(丁锦宏,2018)。实际上,剧场效应指个体顾及自己的利益而模仿他人行为,最后导致全体人员行为趋同,强调的是人的从众心理。学生竞相参与影子教育,就是一种典型的“剧场效应”(钟焦平,2018)。与之相近的概念还有邻里效应和同伴效应。

邻里效应(neighborhood effect),指邻里的某些特征会对个人的社会经济结果产生影响(Durlauf,2004),简单来说,就是居住区的特征对居民的态度、行为等产生影响(罗力群,2007)。邻里效应最早出现于美国社会学家Wilson的著作《真正的穷人:内城区、底层阶级和公共政策》,通过对美国城市中贫民窟的研究,威尔逊发现邻里特征会影响居民的生活态度和社会行为(Wilson,1987)。

同伴效应(peer effect),又叫同群效应,指在一个集体中,人与人之间存在相互影响(杨娟,2012)。Manski(1993)把社会互动的作用机制细分为三个部分:内生效应、外生效应和关联效应。其中,内生效应指个体行为倾向随着群体行为的变化而变化;外生效应指个体行为倾向随着群体的外在特征的变化而变化;关联效应指个体行为倾向随着其所归属的相似群体和相似环境的变化而变化。

剧场效应,本质上属于同伴效应里的内生效应,都强调个体行为随他人行为的变化而变化。而邻里效应是特定人群聚居产生的社会互动效应,邻里包含社会空间的含义,但实证研究中多从物质空间的角度出发(盛明洁,2017),认为邻里是有明确地理边界、包含相应服务设施和空间的居住区(Dassopoulos and Monnat,2011),如同一社区。因此,邻里效应是同伴效应物质空间分布中的一类互动效应。三者之中,同伴效应的内涵最丰富,既包含群体行为对个体行为的影响,也包含群体外在特征等对个体行为的影响;既包含社区邻居对个体行为的影响,也包含宿舍、班级、年级、学校等同伴对个体行为的影响。

剧场效应反映的是社会互动中行为人的从众心理,而本研究旨在探究学生个体做出参与影子教育这个决策时是否存在从众心理,因此选取影子教育的“剧场效应”为本文的研究问题。影子教育的“剧场效应”,具体来说探讨学校同伴的“剧场效应”,即学校同伴影子教育参与率对学生个体参与影子教育的影响。

(二)同伴效应

“剧场效应”实为同伴效应中的内生效应,而学界专门针对剧场效应的研究较少,故本研究对同伴效应的文献进行综述。国内外学者的研究发现,学

生同伴与学生个体的学业表现存在显著的相关关系。从国外研究来看, Rambaran等(2017)基于加利福尼亚州一所中学的数据, 研究发现学生成绩随时间推移逐渐与同伴相似。Wolf等(2021)基于加纳大阿克拉地区的学前学生数据, 研究发现同伴的学术和非学术技能均有显著的同伴效应。从国内研究来看, 袁舟航等(2018)通过调查数据的分析发现, 同班级和一起学习的同伴对学生个体的成绩具有显著正向影响。宗庆庆和李雪松(2018)基于2014年中国教育追踪调查数据, 研究发现积极的同伴会对学生自身的学习成绩造成显著正向影响, 而消极的同伴对学生自身的学习呈负向影响。沙晶莹和张向葵(2020)通过实证研究发现, 学生的学业投入与成绩存在显著的同伴效应。吴愈晓和张帆(2020)基于国内大样本追踪数据, 研究发现同班同学的学业成绩对学生个体的心理健康状况和学业成绩均有显著影响。同时, 国内外学者也关注到了学生同伴对其个体行为的影响。邓小平等(2017)、Choi等(2021)的研究发现青少年的偏差行为, 如吸烟、暴力、酗酒等都存在显著的同伴效应。

家长在学生成长过程中扮演重要角色, 家长会受到子女同伴的影响进而影响子女的学业表现。国内外学者的研究表明, 家长朋辈互动会显著影响子女的学业表现。黄亮(2016)发现, 家长参与家长会对学生成绩有显著正向影响。李佳丽(2017)发现, 家长与子女同伴的联系能显著提高学生的学业成绩。Park等(2017)使用ECLS-K追踪数据分析发现, 家长通过不同方式的朋辈互动能提升子女的学业成绩。高翔和薛海平(2020)通过对2015年中国教育追踪调查数据进行分析发现, 家长与子女同学及其家长交流对子女成绩具有正向显著影响。

(三) 剧场效应与影子教育

周东洋和吴愈晓(2018)、陈爱丽等(2019)、金红昊等(2021)、Pan等(2022)以及李长洪和林文炼(2023)基于中国教育追踪调查数据, 研究发现班级同伴影子教育参与比例和支出越高, 学生个体参与影子教育概率和支出越高。方航等(2021)、薛海平等(2023)基于中国家庭追踪调查数据, 研究发现个体参与影子教育概率和支出会随其他同伴影子教育参与率和支出的增长而增长。Kim等(2022)、李昂然(2022)、Zheng等(2022)以及李长洪等(2022)使用大规模调查数据研究发现, 学校同伴参加影子教育的比例越高, 学生个体越有可能参加影子教育。在此基础上, 薛海平和徐丹诚(2022)进一步发现学校同伴的影响大于班级同伴, 影子教育的同伴影响对家庭经济地位中等和城市学生影响更大。

综上, 已有研究证实了学生参与影子教育存在“剧场效应”, 以及影子教育的“剧场效应”在不同家庭社会经济地位及城乡学生间存在异质性, 但已有研究存在以下不足: 尚未有研究从国际比较的视野探讨影子教育的“剧场效

应”，也未探讨影子教育的“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性。

三、理论基础与研究假设

参照群体理论(reference group theory)是解释“剧场效应”的主要理论,参照群体(reference group)是指在个体社会化以及心理人格形成的过程中具有重要影响的具体人物(顾明远, 1992: 462)。与自己有实际交往、具有稳定的社会联系的人可作为自己的参照群体,故与学生朝夕相处的同一学校的同伴可作为学生个体的参照群体。参照群体具有“规范型”功能,参照群体为个体行为的发生和保持提供标准,是被个体接受了的价值源泉(默顿, 2006)。国内外研究表明,中国及国外学生的学业成绩、学业行为等存在显著的“剧场效应”(Schneeweis and Winter-Ebmer, 2007; 谭娅等, 2021)。同时,随着经济全球化带来的教育市场扩张和社会竞争加剧,影子教育在西欧、北美也快速发展,甚至在信奉平等主义的北欧也逐渐兴起(张薇, 2021)。据此,本研究提出假设:

H1: 在国际范围内,学校同伴影子教育参与率对学生个体参与影子教育具有显著正向影响。

收入不平等与居民消费存在显著相关关系。已有研究表明,收入不平等程度加剧会显著抑制居民消费支出(李军, 2003; 杭斌和修磊, 2016),其中包括教育支出(苏冬蔚和叶菁菁, 2021; 徐亚东等, 2023)。随着收入不平等程度加剧,高、低收入两端的人群占比会上升(杨碧云等, 2023);同时随着收入差距的不断拉大,贫富差距形成一道巨大的鸿沟,不同阶层之间的壁垒几乎不可逾越,低收入群体难以获得高等教育,子女即使通过努力学习也很难跨越阶层,此时父母没有动机也没有经济能力给子女过多的教育投入,尤其是那些需要金钱支持的物质投入(李佳丽和张民选, 2020),包括影子教育投入。因此,收入不平等程度加剧会抑制影子教育参与与支出。据此,本研究提出假设:

H2: 与收入不平等程度较低的国家相比,在收入不平等程度较高的国家,学校同伴影子教育参与率对学生参与影子教育的影响更小。

四、数据来源、变量说明与研究方法

(一)数据来源

本研究使用的数据来源于世界经济合作与发展组织(Organization for

Economic Co-operation and Development, OECD)2018年开展的国际学生评估项目(Programme for International Student Assessment, PISA)。PISA测试旨在评估即将结束义务教育的15岁学生获得的充分参与现代社会所必需的知识和技能的程度。2018年PISA测试有学生是否参与影子教育及其个体、家庭、学校和国家层面的相关数据,并且提供了学校代码以便精准识别学生的同伴群体,故本研究将PISA2018年学生、家长、教师和学校数据合并进行研究。但在生成因变量“是否参与影子教育”和自变量“学校同伴影子教育参与率”的过程中,PISA2018中“学生是否参加影子教育”相关问题存在大量缺失值,同时控制变量的加入也损失了部分样本,最终本研究样本为30个国家和地区的209146名学生。

(二)变量说明

1. 因变量

本研究因变量为“是否参与影子教育”。该变量的数据来源于学生问卷中“是否参加语言影子教育”“是否参加数学影子教育”“是否参加科学影子教育”和“是否参加外语影子教育”,本研究将这四类问题合并,若参与影子教育则编码为1,反之为0。

2. 自变量

本研究自变量为“学校同伴影子教育参与率”。借鉴已有文献,将“学校同伴影子教育参与率”定义为除家庭*i*之外,学校*c*内其他家庭的影子教育参与率(Li and Zang, 2013; Nie et al., 2015),如公式(1)所示:

$$\text{peer_shadowedu}_{-i}^c = \frac{\sum_{N^c} \text{shadowedu}^c - \text{shadowedu}_i^c}{N^c - 1} \quad (1)$$

其中, $\text{peer_shadowedu}_{-i}^c$ 为学校*c*除家庭*i*之外其他家庭影子教育参与率, $\sum_{N^c} \text{shadowedu}^c$ 为学校*c*样本总体影子教育参与率, shadowedu_i^c 为学校*c*中家庭*i*的影子教育参与情况, N^c 为学校*c*中学生总数。

3. 控制变量

本研究从学生个体、家庭、学校和国家四个层面中选取可能影响参与影子教育的因素作为控制变量。个体层面包括性别、年级、自我教育期望、学习时长、学业成绩,其中学业成绩为学生科学、数学和阅读素养得分十个拟真值的均值加和后取均值;家庭层面控制家庭社会经济文化地位;学校层面所选取的变量为学校性质、学校区位和生师比;国家层面所选取的变量为基尼系数、人均GDP、高等教育入学率和学生竞争感,其中部分变量来自世界银行数据库,详见表1的批注。

表1 变量名称及变量说明

变量类型	变量名称	变量说明	
因变量	是否参与影子教育	0. 否; 1. 是	
自变量	学校同伴影子教育参与率	连续变量	
	性别	0. 女; 1. 男	
	年级	0. 初中; 1. 高中	
	自我教育期望	分类变量(按 ISCED 标准教育水平分类)	
	学习时长	连续变量	
	学业成绩	连续变量	
	家庭社会经济文化地位	1. 下层; 2. 中层; 3. 上层	
	控制变量	学校区位	0. 乡镇农村 1. 城市
		学校性质	0. 民办; 1. 公办
		生师比	连续变量
		基尼系数	连续变量
		人均 GDP	连续变量
		高等教育入学率	连续变量
学生竞争感		连续变量	

注: 基尼系数、人均 GDP 和高等教育入学率均来源于世界银行公开数据: <https://data.worldbank.org.cn>。

(三) 研究方法

本研究所用的 PISA2018 包含学生层面和国家层面的变量, 二者具有嵌套关系, 故本研究采用多层线性伯努利模型, 建立学生个体和国家两个层面的估计模型:

1. 零模型

零模型将学生是否参与影子教育的总差异分解为学生个体和国家间差异两个层面, 主要用于探讨学生参与影子教育在国家间是否存在显著差异, 模型如下:

$$\text{学生层: } Y_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$$

$$\text{国家层: } \beta_{0j} = \gamma_{00} + \mu_{0j}$$

其中, Y_{ij} 表示第 j 个国家第 i 个学生是否参与影子教育, β_{0j} 表示 j 国家的学生影子教育参与率, r_{ij} 表示学生间随机效应, γ_{00} 表示总体学生影子教育参与率, μ_{0j} 表示国家间随机效应。

2. 全模型

在零模型的基础上加上学生层面和学校层面的变量构建全模型，主要用来考察学生层面和国家层面的变量对学生是否参与影子教育的影响，模型如下：

$$\text{学生层: } Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}\text{gender} + \beta_{2j}\text{grade} + \beta_{3j}\text{ESCS} + \beta_{4j}\text{expect} + \beta_{5j}\text{learning_time} + \beta_{6j}\text{score} + \beta_{7j}\text{school} + \beta_{8j}\text{area} + \beta_{9j}\text{st_ratio} + r_{ij}$$

$$\text{国家层: } \beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}\text{shadowedu_pro} + \gamma_{02}\text{GINI} + \gamma_{03}\text{GDP} + \gamma_{04}\text{college} + \gamma_{05}\text{competitiveness} + \mu_{0j}$$

其中，学生层中的 gender 代表学生性别，grade 代表年级，ESCS 代表家庭社会经济文化地位，expect 代表自我教育期望，learning_time 代表每周学习时长，score 代表学业成绩，school 代表学校性质，area 代表学校区位，st_ratio 代表生师比；国家层中的 shadowedu_pro 代表学校同伴影子教育参与率，GINI 代表基尼系数，GDP 代表人均 GDP，college 代表高等教育入学率，competitiveness 代表学生竞争感。

五、实证分析结果

(一) 描述性统计

如表 2 所示，2018 年国际范围内约有 56.0% 的学生参与了影子教育，其学校同伴影子教育参与率约为 55.8%，其他控制变量的描述统计结果不再赘述。

表 2 描述性统计

变量名称	个案数	平均值	标准差	最小值	最大值
个体层面变量					
是否参与影子教育	209146	0.56	0.497	0	1
学校同伴影子教育参与率	208931	0.558	0.21720	0	1
性别	209146	0.50	0.500	0	1
年级	209145	0.63	0.483	0	1
自我教育期望	206750	4.86	1.596	0	6
每周学习时长	147811	27.866	7.097	1.67	50.00
学业成绩	209146	471.995	92.361	163.36	794.49
家庭层面变量					
家庭社会经济文化地位	208098	2.010	0.813	1.00	3.00

续表

变量名称	个案数	平均值	标准差	最小值	最大值
学校层面变量					
公办学校	8163	0.804	0.397	0	1
城市学校	8569	0.661	0.473	0	1
生师比	8062	10.77	13.19	0	667
国家层面变量					
基尼系数	23	0.340	0.0764	0.246	0.539
人均GDP	30	28508	20471	3227	79108
高等教育入学率	28	0.710	0.226	0.310	1.430
学生竞争感	14	0.888	0.596	0.196	2.005

(二) 实证分析结果

本研究使用多层线性伯努利模型来探究影子教育的“剧场效应”在国际范围内是否广泛存在,以影子教育“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性。表3呈现了零模型分析结果,零模型在1%水平上显著,组内相关系数 $ICC = 0.028 / (0.028 + 0.222) = 0.112$,为中度组内相关^①,这表明国家之间的学生影子教育参与差异占总差异的11.2%,宜使用多层线性伯努利模型进行估计。

表3 零模型结果

参数	方差估计	标准误	组内相关系数	卡方	P值
截距项(组间变异 U_0)	0.028	0.007180	0.112	17.843	0.000
层1(组内变异残差 R)	0.222	0.000685			

表4呈现了学校同伴影子教育参与率对学生参与影子教育影响的多层线性伯努利模型结果。模型1为基准模型,主要估计控制变量对参与影子教育的影响。模型2加入本研究核心自变量,对数似然值、AIC和BIC的数值都有所下降,说明该变量的加入有统计学意义,模型拟合更好。该变量系数为正且在1%水平上显著,表明在国际范围内,学校同伴影子教育参与率对学生个体参与影子教育具有显著正向影响,假设H1得到验证。

模型3进一步加入学校同伴影子教育参与率与基尼系数的交互项。模型

^① 根据Cohen界定,组内相关系数低于0.059表示低度组内相关;0.059—0.138为中度组内相关;大于0.138为高度组内相关。

3 结果显示, 学校同伴影子教育参与率的提升会降低收入不平等程度较高国家的学生参与影子教育的概率, 收入不平等削弱了影子教育的“剧场效应”, 假设 H2 成立。

表 4 多层线性伯努利模型分析结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3
学校同伴影子教育参与率		0.565*** (0.014)	0.916*** (0.076)
女性 (以男性为参照)	0.013*** (0.004)	0.013*** (0.004)	0.013*** (0.004)
初中 (以高中为参照)	0.024*** (0.006)	-0.006 (0.006)	-0.008 (0.006)
自我教育期望	0.020*** (0.002)	0.018*** (0.002)	0.018*** (0.002)
学习时长	0.002*** (0.0003)	0.001*** (0.0003)	0.001*** (0.0003)
学业成绩	-0.001*** (0.00003)	-0.001*** (0.00003)	-0.001*** (0.00003)
家庭社会经济文化地位下层 (以家庭社会经济地位上层为参照)	-0.134*** (0.006)	-0.120*** (0.006)	-0.121*** (0.006)
家庭社会经济文化地位中层 (以家庭社会经济地位上层为参照)	-0.070*** (0.005)	-0.063*** (0.005)	-0.063*** (0.005)
公办学校 (以民办为参照)	-0.010* (0.006)	-0.013** (0.006)	-0.012** (0.006)
乡镇农村 (以城市为参照)	0.006 (0.005)	0.002 (0.005)	0.002 (0.005)
生师比	-0.00003 (0.0002)	0.00003 (0.0002)	0.0001 (0.0002)
基尼系数	-0.572 (0.454)	-0.354* (0.188)	0.165 (0.200)
人均 GDP	-0.00001** (0.000002)	-0.000003** (0.000001)	-0.000002** (0.000001)
高等教育入学率	0.298* (0.152)	0.130* (0.063)	0.133** (0.056)
学生竞争感	0.001 (0.003)	0.0004 (0.003)	0.0003 (0.003)

续表			
变量	模型 1	模型 2	模型 3
学校同伴影子教育参与率×基尼系数			-1.046*** (0.222)
截距	0.963*** (0.193)	0.672*** (0.082)	0.493*** (0.082)
样本容量	51706	51651	51651
-2 受限对数似然	69293.320	67568.849	67548.381
赤池信息准则(AIC)	69297.320	67572.849	67552.381
施瓦兹贝叶斯准则(BIC)	69315.026	67590.553	67552.381

注：*、**、***分别表示在10%、5%、1%水平上显著；括号内为标准误。

(三) 稳健型检验

接下来将因变量调整为是否参与语言、数学、外语和科学影子教育，检验上述结果是否稳健。表5模型结果显示，学校同伴影子教育参与率系数为正，且在1%的水平上显著；学校同伴影子教育参与率与基尼系数的交互项均显著为负。这说明前述结论稳健。

六、结论、讨论与政策建议

(一) 主要研究结论与讨论

本研究基于PISA2018数据构建多层线性伯努利模型，探究影子教育的“剧场效应”在国际范围内是否广泛存在及影子教育“剧场效应”在不同经济特征的国家之间是否存在异质性，得出如下结论：

1. 影子教育的“剧场效应”在国际范围内广泛存在

本研究发现，学校同伴影子教育参与率对学生个体参与影子教育具有显著正向影响，即影子教育的“剧场效应”在国际范围内广泛存在。根据参照群体理论，当同伴间存在普遍参与影子教育行为时，便为其他学生个体树立了行为标准，若不遵守此“规则”可能被边缘化或不被认可。已有研究表明，韩国大约74.5%的K-12学生在2019年参与影子教育(Piao and Hwang, 2021)，近50%至70%的台湾地区初中生参与影子教育(Chen and Kuan, 2021)。影子教育除了在东亚地区盛行，在俄罗斯、南欧、非洲以及南亚也拥有很大的影响力。在埃及，提供影子教育已成为学校教师的一种营利模式，这种态势甚至也蔓延至其他阿拉伯国家(张薇, 2021)。随着经济全球化带来的教育市场

表5 稳健性检验结果

变量	语言影子教育	语言影子教育	数学影子教育	数学影子教育	外语影子教育	外语影子教育	科学影子教育	科学影子教育
学校同伴影子教育参与率	0.352 ^{***} (0.012)	0.756 ^{***} (0.065)	0.516 ^{***} (0.014)	0.926 ^{***} (0.075)	0.439 ^{***} (0.013)	0.728 ^{***} (0.075)	0.356 ^{***} (0.012)	0.611 ^{***} (0.069)
学校同伴影子教育参与率×基尼系数		-1.205 ^{***} (0.191)		-1.221 ^{***} (0.222)		-0.862 ^{***} (0.219)		-0.760 ^{**} (0.201)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
截距	0.796 ^{***} (0.116)	0.590 ^{***} (0.119)	0.647 ^{***} (0.081)	0.438 ^{***} (0.079)	0.502 ^{***} (0.116)	0.355 ^{**} (0.122)	0.651 ^{***} (0.091)	0.522 ^{***} (0.093)
样本容量	50769	50769	50989	50989	50850	50850	50775	50775
-2 受限对数似然	49436.225	49397.835	65415.406	65386.951	63292.117	63277.815	54930.738	54917.978
赤池信息准则(AIC)	49440.225	49401.835	65419.406	65390.951	63296.117	63281.815	54934.738	54921.978
施瓦兹贝叶斯准则(BIC)	49457.894	49419.504	65437.084	65408.630	63313.790	63299.488	54952.408	54939.648

注：*、**、***分别表示在10%、5%、1%水平上显著；括号内为标准误；控制变量同表4。

扩张和社会竞争加剧,影子教育在西欧、北美也快速发展,甚至在信奉平等主义的北欧也逐渐兴起(Christensen and Zhang, 2021)。无论是在何地,学生和家为了在群体中形成竞争优势,只有遵从参与影子教育这一“规则”,才能够更好地融入集体之中。因此,在教育竞争日益激烈的环境下,影子教育的“剧场效应”在国际范围内广泛存在。

2. 与收入不平等程度较高国家相比,收入不平等程度较低国家的学生更容易受到“剧场效应”的影响而参与影子教育

本研究发现,学校同伴影子教育参与率的提升会提高收入不平等程度较低国家的学生参与影子教育的概率。在经济增长全球化的背景下,大范围的劳动力和技能流动加剧了社会竞争,各国政府助推教育市场化改革并强调校际竞争,越来越多的家长开始关注影子教育给他们带来的安全感和竞争优势(张薇, 2021)。即使是收入不平等程度较低的国家,如本研究样本中的丹麦2018年校外培训机构数量较2000—2009年增长458%(Christensen, 2019),克罗地亚54.5%的公立学校学生和48.7%的私立学校学生参与影子教育(Bray, 2021),在“剧场效应”的影响下,学生和家也会遵循同伴群体的“规则”而参与影子教育。而收入不平等程度较高的国家,由于阶层流动性较差,同时弱势群体更容易受流动性约束(张翼, 2016),出于阶层流动和经济条件的限制,无力参与影子教育。因此,随着收入不平等程度的加剧,学校同伴影子教育参与率对学生参与影子教育影响越小。

(二)政策建议

基于以上结论,本研究认为应“疏”“堵”结合削弱影子教育的“剧场效应”。近年来,校外培训机构无序扩张造成的负面影响日益凸显。“双减”政策发布之后影子教育“隐形变异”情况愈发突出,且宣传引导工作效果不够明显(怀进鹏, 2022),校外培训机构虚假、夸大宣传引发广泛的教育焦虑,以致更多的学生和家“卷入”影子教育。因此,需要强化校外培训治理,严禁校外培训隐形变异及虚假、夸大宣传;同时从需求侧出发,满足学生和家的教育需求,并引导家理性参与影子教育。

在法律制定方面,国际上已有国家通过立法规范校外培训机构,韩国的《促进公共教育正常化及限制提前教育特别法令》明确规定培训的内容和培训对象(王学男等, 2019),斯洛伐克通过的《贸易许可法》规定了培训机构的准入标准(吴遵民等, 2022)。我国于2023年10月15日起施行《校外培训行政处罚暂行办法》(以下简称《办法》),其中明确规定了校外培训机构的违法情形、处罚程序、实施机关等。2024年2月8日教育部发布的《校外培训管理条例(征求意见稿)》(以下简称《征求意见稿》),明确了校外培训的基本定位、

目标导向等,进一步完善了校外培训机构日常管理和多部门协同监管制度。《办法》和《征求意见稿》的发布为我国校外培训机构治理提供了法律依据,从法律层面严禁校外培训机构虚假、夸大宣传。

而要满足学生和家長教育需求,必须提升学校教育质量,扩大优质教育资源,充分挖掘校内潜力,统筹利用校外资源;同时进一步深化考试招生制度改革,形成分类考试、综合评价、多元录取的中国特色招生考试模式(王辉等,2022)。这样才能更好满足家長对教育公平的期盼,真正缓解家長教育焦虑,减轻家庭经济负担。从国外经验来看,日本的“未来补习班计划”、韩国的“放学后活动”以及美国的“课外教育计划”均提出整合学校、社区和公共机构等多方力量提升教育资源质量(何树彬,2014;马早明和胡雅婷,2021)。北京市教委等三部门发布的《关于进一步做好采购义务教育阶段校外优质教育资源有关工作的意见》也提出可通过采购校外优质教育资源,与校内资源形成优势互补,提升校内教育质量。因此,政府应充分发挥统筹协调作用,进一步整合学校、家庭和社会的教育资源,并加强经费保障;学校应完善家長委员会、家長学校建设,也可通过采购第三方优质教育服务的方式,聘请教育专家,针对本校学生的学习特点、家庭背景及教育需求开展“双减”政策解读和家庭教育指导活动,引导家長树立科学育儿理念,最大限度凝聚“双减”共识。

[参考文献]

- 陈爱丽、郑逸芳、许佳贤等,2019:《同群效应对城镇家庭儿童教育消费的影响研究——基于CEPS调查数据的经验证据》,《消费经济》第4期。
- 邓小平、徐晨、程懋伟等,2017:《青少年偏差行为的同伴选择和影响效应:基于纵向社会网络的元分析》,《心理科学进展》第11期。
- 丁锦宏,2018:《剧场效应与招考改革》,《上海教育科研》第8期。
- 方航、程竹、陈前恒,2021:《农村教育投资存在同群效应吗?——基于中国家庭追踪调查(CFPS)的实证研究》,《教育与经济》第3期。
- 高翔、薛海平,2020:《家長参与、同伴影响和初中生学业成绩》,《教育科学研究》第6期。
- 顾明远,1992:《重要他人》,《教育大辞典》(第6卷),顾明远主编,上海:上海教育出版社。
- 杭斌、修磊,2016:《收入不平等、信贷约束与家庭消费》,《统计研究》第8期。
- 何树彬,2014:《美国“课外教育计划”的背景、实施及效果》,《外国教育研究》第7期。
- 怀进鹏,2022:《国务院关于有效减轻过重作业负担和校外培训负担,促进义务教育阶段学生全面健康发展情况的报告》,中国人大网10月29日。

- 黄亮, 2016:《家长参与学校教育对初中学生认知能力表现影响的实证研究——基于中国教育追踪调查基线数据的分析》,《教育科学研究》第12期。
- 姜朝晖、李洋, 2022:《“双减”政策实施一周年:成效与展望》,《中国民族教育》第9期。
- 金红昊、谢心怡、杨钊, 2021:《学生课外补习参与的同伴效应研究》,《教育经济评论》第5期。
- 李昂然, 2022:《中国教育资源市场化与个体选择:初中课外补习效应异质性探究》,《社会》第2期。
- 李佳丽, 2017:《家长参与和代际闭合对初中生认知能力的影响——基于科尔曼社会资本理论的分析》,《教育发展研究》第22期。
- 李佳丽、张民选, 2020:《收入不平等、教育竞争和家庭教育投入方式选择》,《教育研究》第8期。
- 李长洪、林文炼, 2023:《课外辅导热:竞争压力与同伴效应》,《经济学(季刊)》第4期。
- 李长洪、林志帆、林文炼, 2022:《起跑线上的“内卷”:课外辅导的同伴效应及其效果评估》,《劳动经济研究》第2期。
- 李军, 2003:《收入差距对消费需求影响的定量分析》,《数量经济技术经济研究》第9期。
- 罗伯特·K·默顿, 2006:《参考群体和社会结构理论中的连续性》,《社会理论和社会结构》,唐少杰、齐心译,南京:译林出版社。
- 罗力群, 2007:《对美欧学者关于邻里效应研究的述评》,《社会》第4期。
- 马早明、胡雅婷, 2021:《国际校外培训治理:政策逻辑与功能定位》,《教育研究与实验》第6期。
- 沙晶莹、张向葵, 2020:《青少年的同伴选择与同伴影响:基于学业投入与学业成就的纵向社会网络分析》,《心理与行为研究》第5期。
- 盛明洁, 2017:《欧美邻里效应研究进展及对我国的启示》,《国际城市规划》第6期。
- 苏冬蔚、叶菁菁, 2021:《收入不平等对家庭消费升级的影响——基于机会不平等与努力不平等的视角》,《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》第2期。
- 谭娅、封世蓝、张庆华等, 2021:《同群压力还是同群激励?——高中合作小组的同群效应研究》,《经济学(季刊)》第2期。
- 王辉、孙海波、李晓勇等, 2022:《考试招生制度改革这十年》,《中国考试》第10期。
- 王学男、吴霓、罗媛等, 2019:《让“影子教育”良性发展》,《中国教育报》8月23日。
- 吴愈晓、张帆, 2020:《“近朱者赤”的健康代价:同辈影响与青少年的学业成绩和心理健康》,《教育研究》第7期。
- 吴遵民、陈晓雨、孟凡星, 2022:《关于我国校外培训立法的几点思考——基于“双减”政策落实与校外培训治理》,《现代远程教育研究》第5期。
- 徐亚东、张应良、侍述强, 2023:《流动性约束、收入不平等与农户消费》,《改革》第3期。
- 薛海平, 2015:《从学校教育到影子教育:教育竞争与社会再生产》,《北京大学教育评论》第3期。

- 薛海平、徐丹诚, 2022:《影子教育的剧场效应研究——基于中国教育追踪调查数据分析》,《教育经济评论》第1期。
- 薛海平、杨琳琳、徐丹诚, 2023:《别人家的孩子:邻里效应对学生参与影子教育的影响研究——基于中国家庭追踪调查面板数据的分析》,《教育与经济》第6期。
- 杨碧云、叶雅优、易行健等, 2023:《收入不平等、普惠金融与居民消费——基于中国家庭金融调查的经验证据》,《南方金融》第10期。
- 杨娟, 2012:《基于同群效应的美国班级规模研究述评》,《教育科学》第4期。
- 杨朴, 2020:《经济不平等时代的校外教育参与》,《华东师范大学学报(教育科学版)》第5期。
- 袁舟航、闵师、项诚, 2018:《农村小学同伴效应对学习成绩的影响:近朱者赤乎?》,《教育与经济》第1期。
- 张美丽、吴瑞君, 2021:《我国初中生课外补习的方式及其影响因素》,《教育学术月刊》第1期。
- 张翼, 2016:《当前中国社会各阶层的消费倾向——从生存性消费到发展性消费》,《社会学研究》第4期。
- 张薇, 2021:《席卷全球的影子教育:校外培训的发展态势与治理模式》,《全球教育展望》第11期。
- 周东洋、吴愈晓, 2018:《教育竞争和参照群体——课外补习流行现象的一个社会学解释》,《南京师大学报(社会科学版)》第5期。
- 钟焦平, 2018:《校外教育须警惕剧场效应》,《中国教育报》1月8日。
- 朱智贤, 1989:《心理学大词典》,北京:北京师范大学出版社。
- 宗庆庆、李雪松, 2018:《基础教育中的同伴效应估计》,《财经研究》第7期。
- Bray, M., 2021, "Shadow Education in Europe: Growing Prevalence, Underlying Forces, and Policy Implications", *ECNU Review of Education*, 4(3): 442-475.
- Chen, I. C. and P. Y. Kuan, 2021, "The Heterogeneous Effects of Participation in Shadow Education on Mental Health of High School Students in Taiwan", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(3): 1222.
- Choi, Y. J. and G. S. Kim, 2021, "The Effect of Neighborhood Characteristics and Friends' Smoking Status on the Habitual Smoking Onset in Adolescents", *Journal of Korean Academy of Nursing*, 51(1): 54-67.
- Christensen, S. and W. Zhang, 2021, "Shadow Education in the Nordic Countries: An Emerging Phenomenon in Comparative Perspective", *ECNU Review of Education*, 4(3): 431-441.
- Christensen, S., 2019, "Shadow Education and Scandinavian Educational Culture: Some Preliminary Observations", *Copenhagen: Aarhus University*.
- Dang, H. A. and F. H. Rogers, 2008, "The Growing Phenomenon of Private Tutoring: Does It Deepen Human Capital, Widen Inequalities, or Waste Resources?", *World Bank*

- Research Observer*, 23(2): 161-200.
- Dassopoulos, A. and S. M. Monnat, 2011, "Do Perceptions of Social Cohesion, Social Support, and Social Control Mediate the Effects of Local Community Participation on Neighborhood Satisfaction?", *Environment and Behavior*, 43(4): 546-565.
- Durlauf, S. N., 2004, "Neighborhood Effects", *Handbook of Regional and Urban Economics*, 4: 2173-2242.
- Kim, T., H. Jang and J. Kim, 2022, "Do Peers Affect Private Tutoring Engagement in Korea? Evidence From a Quasi-Experimental Approach", *Asia Pacific Education Review*, 23(2): 271-283.
- Li, Q., W. Zang and L. An, 2013, "Peer Effects and School Dropout in Rural China", *China Economic Review*, 27: 238-248.
- Manski, C. F., 1993, "Identification of Endogenous Social Interactions: the Reflection Problem", *Review of Economic Studies*, 60(3): 531-542.
- Nie, P. A. Sousa-Poza and X. He, 2015, "Peer Effects on Childhood and Adolescent Obesity in China", *China Economic Review*, 35: 47-69.
- Park, S. and D. S. Holloway, 2017, "The Effects of School-Based Parental Involvement on Academic Achievement at the Child and Elementary School Level: a Longitudinal Study", *The Journal of Educational Research*, 110(1): 1-16.
- Piao, H. and H. Hwang, 2021 "Shadow Education Policy in Korea During the Covid-19 Pandemic", *ECNU Review of Education*, 4(3): 652-666.
- Rambaran, J. A., A. Hopmeyer, D. Schwartz, and et al., 2017, "Academic Functioning and Peer Influences: a Short-Term Longitudinal Study of Network-Behavior Dynamics in Middle Adolescence", *Child Development*, 88(2): 523-543.
- Schneeweis, N. and R. Winter-Ebmer, 2007, "Peer Effects in Austrian Schools", *Empirical Economics*, 32(2): 387-409.
- Song, K. O., H. J. Park and K. A. Sang, 2013, "A Cross National Analysis of the Student and School Level Factors Affecting the Demand for Private Tutoring", *Asia Pacific Education Review*, 14(2): 125-139.
- Wilson, W. J., 1987, *The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass, and Public Policy*, Chicago: University of Chicago Press.
- Wolf, S., M. Canche and K. Coe, 2021, "A Complex Systems Network Approach To Quantifying Peer Effects: Evidence From Ghanaian Preprimary Classrooms", *Child Development*, 92(6): 1242-1259.
- Ye, J., H. Li and B. Wu., 2011, "Income Inequality, Consumption, and Social-Status Seeking", *Journal of Comparative Economics*, 39(2): 191-204.
- Zheng, P., L. Donald and H. Wang, 2022, "Peer Effects and Shadow Education", *Economic Modelling*, 111: 105822.

**Study on Shadow Educational Theater Effect from
International Perspective
——Based on PISA Data Analysis**

XUE Hai-ping¹, CAI Xiang-qiong¹, XU Dan-cheng²

(1. College of Education, Capital Normal University;

2. Peking Union Medical College, Chinese Academy of Medical Sciences)

Abstract: Based on the data of the Program for International Student Assessment (PISA) in 2018, the multi-layer linear Bernoulli model is used to explore whether the “theater effect” of shadow education is widespread internationally and whether the “theater effect” of shadow education is heterogeneous among countries with different economic characteristics. The results show that: (1) The “theater effect” of shadow education exists widely in the international scope. (2) The “theater effect” of shadow education in countries with low income inequality is greater. It is suggested to draw on international experience, combine “thinning” and “blocking” with weakening the “theater effect” of shadow education, and promote the implementation of the “double reduction” policy.

Key words: “double reduction” policy; shadow education; theater effect; peer effect; international comparison

(责任编辑: 郑磊 责任校对: 郑磊 胡咏梅)