

家庭住房财富与子代教育支出

苏丽锋, 李泽坤

[摘要]家庭教育支出是人力资本投资的重要途径, 随着我国住房价格不断攀升以及家长对子代教育重视程度的提高, 家庭住房财富对子代教育支出的影响成为当前社会关注的焦点。本文使用中国家庭追踪调查(CFPS)数据, 发现住房财富能够提高子代教育支出水平, 且与增加校内教育支出相比, 父母更愿意将住房财富增加用于子女课外辅导上。进一步发现, 住房贷款和遗赠动机并不会抑制住房财富对子代教育支出的促进作用。异质性分析发现, 和中西部家庭相比, 住房财富对东部地区家庭的子代教育支出有显著影响; 处在房价收入比和公共教育财政支出越高地区的家庭, 其子代教育支出的住房财富弹性越低, 且相较于高收入家庭, 公共教育财政投入对低收入家庭教育支出的替代作用更强。本文对于调整住房和教育政策, 提高子代教育投入效率具有重要意义。

[关键词]住房财富; 子代教育支出; 遗赠动机; 教育公平; 公共教育财政

一、引言

伴随着日益严重的老龄化问题以及“人口红利”的逐渐耗竭(陆昉和蔡昉, 2016), 我国的经济目标开始从高速增长转向更加注重质量的中高速增长, 力图提高包括人力资本在内的全要素生产率水平。在此背景下, 国家“十四五”规划强调了拓展人口质量红利和提升人力资本水平的重要性。

作为人力资本投资的重要途径, 近年来家庭教育支出在我国家庭总支出中所占比重逐年攀升(陈永伟等, 2014)。家庭教育支出兼具消费和投资属性。

[收稿日期] 2024-06-23

[基金项目] 国家社会科学基金重点项目“我国高质量充分就业的测度、评价与实现路径研究”(23AJL005)。

[作者简介] 苏丽锋, 对外经济贸易大学国家对外开放研究院教育与开放经济研究中心, 电子邮箱地址: sulf@uibe.edu.cn; 李泽坤, 对外经济贸易大学国家对外开放研究院教育与开放经济研究中心, 电子邮箱地址: lizekun1105@163.com。

一方面,家庭通过增加教育投入积累人力资本,不仅提升了家庭成员未来的预期收入,也增加了其实现阶层向上流动的可能性;另一方面,作为国民消费的重要组成部分,家庭教育支出的增加在短期内能够提升居民消费率,带动经济内循环。长期来看,这种持续的教育投入能够为科技创新和经济持续发展提供人力资本要素支撑。

除教育外,住房同样也是中国家庭非常关注的问题。自住房制度改革以来,我国房价快速上涨,住房资产已逐渐成为家庭最重要的财富来源。^①国家统计局数据显示,我国住宅商品房平均销售价格在2021年已经达到1.04万元/平方米,相比2010年的0.47万元/平方米增加了一倍多。根据生命周期—持久收入理论,家庭住房财富从经济学直觉上看显然会对家庭的教育支出产生正向影响。然而部分文献发现由于住房贷款和遗赠动机的存在,即偿还住房贷款的压力以及父母存在“助儿买房”的意愿会在一定程度上抑制住房财富对消费的促进作用(李江一,2018;耿峰和秦雪征,2019)。本文认为,家庭住房按揭贷款同样也缓解了家庭购房的预算约束,有利于其进行消费平滑。同时由于金融杠杆效应,住房按揭贷款可以放大住房升值的财富效应(张浩等,2017)。此外,由于教育支出不仅仅具有消费品的属性,同时也是一种人力资本投资。因此理性的父母会将教育支出视为对子女未来成长和竞争力的优先投资领域,而非轻易因“助儿买房”而削减当前教育投入。因此,本文要探讨的第一个问题是:家庭住房财富会对子代的教育支出产生怎样的影响?住房贷款和遗赠动机在其中发挥着什么作用?另外,与侧重于教育的公平性和包容性的公共教育投入不同的是,家庭私人部门教育投入存在明显的异质性,而我国不同地区之间住房市场、居民收入以及教育发展水平等方面存在巨大差异。因此,本文要探讨的第二个问题是:对于不同地区的家庭而言,住房财富对子代教育支出的影响是否存在异质性?

现有文献主要关注家庭的经济收入(Schultz,1993)、文化资本(Piopiunik,2014)、家庭和子女特征(李超,2016;刘书冰等,2023)、社会经济发展状况(汪三贵和周园翔,2023)等因素对子代教育支出的影响。少量关于住房财富对教育支出影响的文献尚未详细分析住房财富和教育支出两者的内在联系(陈永伟等,2014;耿峰和秦雪征,2019),而且对不同地区之间差异化的考量也不够全面,为本文研究留下了进一步探讨的空间。尤其在过去的二十年,中国住房市场经历了快速发展,房价的大幅上涨使住房成为家庭

^① 中国人民银行2020年发布的《中国城镇家庭资产调查》显示,中国家庭总资产中住房资产占比已经接近六成。

财富的重要组成部分。住房财富的分布差异进一步加剧了城乡、区域间以及不同收入群体的教育支出不平等。通过研究住房财富对子代教育支出的影响，可以揭示这种财富分配不均如何扩大教育资源获取的差距，从而为实现教育公平提供科学依据。同时为合理构建房地产长效机制，提高子代教育投入效率，助力人力资本强国建设提供政策参考。

基于此，本文利用中国家庭追踪调查数据，将住房贷款和遗赠动机纳入住房财富影响教育支出的分析框架，量化评估住房财富变动对子代教育支出的影响，并深入考察住房财富对不同地区家庭子代教育支出的影响差异，丰富了住房财富与教育支出相关研究。研究发现：第一，家庭住房财富能够显著促进子代教育支出，且相比于校内教育支出，父母更愿意将住房财富增加用于子女课外辅导上。第二，住房贷款和遗赠动机并不会抑制住房财富对于子代教育支出的促进作用。具体来看，住房贷款作为一种负债，虽然其本身会降低家庭教育支出，但会提升教育支出住房财富弹性，即具有正向调节作用。而遗赠动机虽然在一定程度上削弱了住房财富对家庭总消费的促进作用，但并不会对子代教育支出产生抑制作用。第三，异质性分析发现：住房财富能够促进东部地区家庭的子代教育支出，但这种正向影响在中西部家庭中并不明显；房价收入比反向抑制了住房财富对子代教育支出的促进作用；人均教育经费越高的地区，子代教育支出的住房财富弹性越低。且低收入群体相较于高收入群体，公共教育投入对其私人教育支出住房财富弹性的替代关系更强，进而帮助低收入家庭缓解教育负担。

二、文献综述和理论分析

(一)文献综述

家庭对子代的教育投入对其当下学业表现和未来人生发展至关重要，不同家庭之间的教育支出差异可能会阻碍教育公平的实现(薛海平和李静, 2016; 周子焜等, 2023)。绝大部分文献将家庭收入状况视为影响子代教育支出的关键性因素，并发现家庭收入增加显著促进了子代教育支出(Chi and Qian, 2016)。刘保中(2020)进一步发现家庭之间的收入不平等是导致我国教育“鸿沟”不断扩大的因素之一。后小仙和傅佳亮(2023)发现收入不确定性显著抑制了家庭教育支出。

除家庭收入外，部分文献还发现家庭教育期望和文化背景也会影响子代教育支出。例如，Piopiunik(2014)发现受教育程度较高的父母更愿意将家庭收入用在子女的教育支出上。Evans(2010)认为家庭藏书量越多的家庭，其

对子代教育投资意愿越强。谷宏伟和杨秋平(2013)则发现父母对子女的教育期望同样和教育支出呈正相关关系。家庭人口结构也是影响家庭教育支出的主要因素,Becker(1962)认为在控制家庭收入的条件下,人口数越多的家庭其子代教育支出越低。李超(2016)利用 OLG 模型发现“养老负担”和“育儿负担”都会对家庭的教育支出产生负向挤出效应。在公共教育财政投入和家庭私人教育投入方面,部分研究认为,政府增加地方教育经费会减少私人部门的教育支出,一定程度上减轻了家庭的教育负担(李力行和周广肃,2015;姚艳燕等,2015;Nordblom,2003)。但另一部分研究却认为两者是相互促进的关系,即公共教育投入的增加非但没有减轻家庭的教育投入压力,反而增加了父母对子女的教育支出,且主要体现在校外“影子教育”上(方超和黄斌,2022)。

此外,随着大数据、人工智能等新一代信息技术的成熟应用,马野驰和胡令(2024)发现在提高家庭教育支出整体基准水平的基础上,弱化了家庭教育支出的群体差距。刘湖等(2023)则认为数字经济与家庭教育消费支出呈现“倒U型”关系,且这种关系在中西部家庭中更为显著。

现有文献较少分析住房财富和子代教育支出的关系。陈永伟等(2014)首次将两者联系起来,发现住房财富能够通过缓解信贷约束来促进家庭教育支出。徐升艳和叶敏而(2021)发现住房财富和子代教育支出显著正相关,相比高收入家庭,住房财富对中低收入家庭教育支出的促进作用更为明显。李建龙和吕萍(2023)发现住房财富的增加使得父母加大了对子女“影子教育”的投入,而且对于住房数量不同、经济状况不同、子女教育阶段不同的家庭来说,住房财富对“影子教育”的促进作用存在异质性。

(二)理论分析

本文认为,作为家庭财富的重要组成部分,住房财富上涨能够通过增加住房的可兑现价值和未兑现价值,缓解家庭流动性约束以及降低预防性储蓄进而促进教育支出,即住房具有正的财富效应。具体来讲:可兑现价值指的是已经实现并能兑换的资产增值。随着住房财富增加,持有住房的家庭可以通过变卖房产、对外出租或是进行房屋抵押获得贷款,增加当期收入从而提升消费水平。未兑现价值指的是居民对自身持有资产增加的一种预期效应。当房价上涨后,拥有自有住房的居民会产生住房财富上涨的预期,这种预期对于居民来说相当于一种潜在但未实现的预期收入,因此同样会刺激当期消费(Compbell and Cocco,2007)。此外,当住房财富增加时,有房家庭更容易对房产进行抵押并获得低息贷款,降低了陷入流动性约束的几率,更有能力对消费进行跨期平滑(DeFusco,2018)。最后,住房财富能够降低居民的

预防性储蓄来促进教育支出。Leland(1986)以凸边际收益函数为基础,观察到未来收入的不确定性会促使居民增加储蓄,减少消费,此现象被Leland定义为预防性储蓄。家庭住房作为一种实物资产,在一定程度上可以降低家庭面临的财务风险。因此住房财富增加可能会降低居民对预防性储蓄的依赖,从而提高当期消费水平(Gan, 2010)。

另一方面,虽然房价的上涨增加了“有房一族”的家庭住房财富,但同时也在无形之中增加了家庭需要偿还的住房贷款。根据我国央行发布的《中国金融稳定报告(2018)》可知,2017年我国居民住房贷款余额达到21.9万亿元,占可支配收入的60%以上。住房贷款作为我国家庭负债的主要来源,毫无疑问会对家庭各项经济活动产生影响。现有文献针对住房贷款、住房财富、家庭消费三者之间的内在联系进行了实证研究,但关于住房贷款对于住房财富效应的影响方向却未达成一致。部分文献认为不断上涨的房价增加了贷款买房居民的还款负担,进而降低了居民对住房财富增值的敏感度。例如,李江一(2018)使用CHFS数据,发现房贷能够反向抑制住房财富效应的实现,且未还房贷占家庭收入比重越高,挤出效应越大。另一部分文献则认为按揭贷款购房能够缓解家庭的信贷约束,另外由于财务杠杆的存在,房贷甚至能在一定程度上增强住房财富对消费的促进作用(张浩等,2017;张萍和周倩如,2022)。

此外,耿峰和秦雪征(2019)认为中国的传统社会风俗默认了男方家庭一般会承担购买婚房的大部分开销,父母想要资助儿子购房的心理会导致当期房价上涨产生的财富积聚被预期未来“助儿买房”成本的增加所抵消。因此对于有男孩的家庭来说,家庭的教育支出并不会因为住房财富的上涨而增加,即遗赠动机对住房财富效应的抑制作用。本文则认为,家庭教育支出不仅仅具有消费品的属性,同时也是一种人力资本投资。因此,理智的父母并不会仅仅因为“助儿买房”而压缩当期的教育支出,而是应该根据子代的预期教育回报率来做决定。倘若预期子代的教育回报率较高,理智的父母不应该减少当期教育支出,他们会从长远角度减轻购房压力,而不是直接以削减教育支出为代价提前为购房储蓄。考虑到教育支出同时具有消费和投资的双重属性,本文认为有关遗赠动机对于住房财富对子代教育支出的抑制作用需要进一步检验,这也是本文实证部分将要完成的一个重要内容。

综上所述我们发现,在理论上家庭住房财富可以通过财富效应来促进子代教育支出,但针对住房贷款和遗赠动机对住房财富效应的影响,既有研究并未达成一致。与现有文献相比,本文的边际贡献在于:第一,将住房贷款和遗赠动机纳入住房财富影响教育支出的分析框架,为理解家庭住房财富对子代

教育支出的影响提供更加全面的经验证据。第二,与已有文献强调微观层面家庭异质性不同,本文结合我国现实的区域异质性,从宏观层面上分析了住房财富对不同地区家庭子代教育支出的差异化效应。这不仅填补了相关研究的空缺,也为宏观政策调控提供了研究支撑。

三、研究设计

(一)数据和变量

1. 数据来源

本文数据主要来源于中国家庭追踪调查(CFPS)2016年和2018年的调查数据。本文主要关注的是住房财富和子代教育支出的关系,因此我们在具体数据处理时,删除了没有自有住房的家庭样本,并且仅保留了有在读子女的家庭样本(包括小学、初中、高中和大学本科)。另外为了避免由于户主就业与退休等因素对家庭消费产生的影响,本文参考李波(2015)的方法,剔除了未成年以及60岁以上的户主的家庭样本。最终得到2016年分布在25个省、自治区、直辖市的5535个样本数据和2018年分布在25个省、自治区、直辖市的6252个样本数据,通过家户代码匹配之后获得有效观测样本4280个。

2. 变量及说明

被解释变量:子代教育支出。我们将CFPS调查问卷中的问题“包括交给学校的各种费用和在学校以外的课后学习费用,过去12个月您家直接为孩子/您支付的教育总支出是?”的答案作为本文回归的被解释变量。

核心解释变量:家庭住房财富。CFPS对参加调查的家庭所拥有的住房数量以及每套住房的自报市值做了详细记录,因而我们可以得到每户家庭的住房总财富。

控制变量:参考现有类似文献,本文主要加入三类控制变量——子女个体特征变量、家庭特征变量以及省份特征变量。其中子女个人特征包括:子女的年龄、性别、户口等。家庭特征变量包括:家庭人数、在读子女人数、父亲的学历、家庭藏书量、期望受教育程度、家庭人均收入、家庭现金和存款等。最后,由于CFPS调查问卷区分了来自不同省份的家庭,所以在控制变量中还加入了各省份的人均可支配收入、人均教育经费和CPI,以此控制地区因素对回归结果的影响。具体各变量名称以及说明见表1。

表 1 变量说明

| 变量类型 | 变量名称 | 变量说明 |
|--------|----------------|--|
| 被解释变量 | edusp | 子代教育支出 |
| 核心解释变量 | housevalue(hv) | 住房财富(家庭拥有的所有房产的总价值) |
| | age | 年龄(子女被采访时的年龄) |
| | gender | 性别(男性=1, 女性=0) |
| | students | 家庭在读总人数 |
| | hukou | 户口(农村户口=0, 城市户口=1) |
| | edu_pro | 期望受教育程度(1: 不必读书; 2: 小学; 3: 初中; 4: 高中/中专/技校/职高; 5: 大专; 6: 大学本科; 7: 硕士; 8: 博士) |
| | familysize | 家庭规模(家庭总人口数) |
| | father_edu | 父亲受教育程度(0: 从未上过学; 1: 文盲/半文盲; 2: 小学; 3: 初中; 4: 高中/中专/技校/职高; 5: 大专; 6: 大学本科; 7: 硕士; 8: 博士) |
| 控制变量 | savings | 家庭现金和存款 |
| | income_per | 家庭人均收入 |
| | finance_asset | 家庭金融资产 |
| | house_number | 家庭拥有住房数量 |
| | house_debts | 家庭是否有房贷(有房贷=1, 否=0) |
| | house_rental | 家庭住房出租(家庭有住房出租=1, 反之为0) |
| | books | 家庭藏书量 |
| | major_events | 重大事件(若家庭过去十二个月发生婚丧嫁娶、孩子出生、子女升学等重大事件则为1, 反之为0) |
| | cpi | 省份 cpi |
| | edusp_per | 省份人均教育经费 |
| | pcdi | 省份人均可支配收入 |

3. 变量的描述性统计

表 2 是与本文相关变量的描述性统计分析。样本所有家庭平均拥有房产

数量为 1.23 套, 平均住房财富对数值为 12.1, 明显高于家庭的现金和存款对数以及金融资产对数值。样本中有住房贷款的家庭约占总样本的 24%。另外, 样本中约 80% 的家庭只拥有一套房产, 约 17% 的家庭拥有两套房产, 拥有三套以上房产的家庭只占总样本的不到 3%。从省层面来看, 家庭平均拥有房产数前三的省份为上海、安徽和北京。家庭平均住房财富排名前三的省份是上海、北京和天津。分区域来看, 东部地区平均每个家庭拥有 1.30 套房产, 平均住房财富的对数值为 12.6。中部地区平均每个家庭拥有 1.28 套房产, 住房财富的对数值为 12.1。东北地区家庭的房产数和住房财富的对数值分别为 1.19 套和 11.7, 西部地区平均每个家庭只有 1.15 套房产, 住房财富的对数值也只有 11.3。可见, 我国不同地区家庭住房拥有情况以及住房财富水平有较大差异。

其他方面, 家庭在读子女人数平均为 1.7 人, 平均年龄为 13 岁, 男孩占比 52.8%, 说明样本中子女性别比例与现实状况非常接近。期望受教育程度平均为 6.2, 说明当今社会大部分家庭希望子女至少能够获得大学本科学历。另外值得注意的是各地区人均教育经费差异较为明显, 上海市人均教育经费排名第一, 北京紧随其后。在不考虑直辖市的情况下, 人均教育经费最多的省份是浙江省, 最低的是河北省。

表 2 变量的描述性统计

| 变量 | 定义 | 样本数 | 均值 | 标准差 |
|-----------------|----------|------|-------|-------|
| Lnedusp | 子代教育支出对数 | 4280 | 7.657 | 1.396 |
| Lnhousevalue | 住房财富对数 | 4280 | 12.10 | 1.323 |
| age | 年龄 | 4280 | 13.22 | 3.903 |
| gender | 性别 | 4280 | 0.528 | 0.499 |
| hukou | 户口 | 4280 | 0.768 | 1.255 |
| edu_pro | 期望受教育程度 | 4280 | 6.232 | 1.123 |
| students | 在读人数 | 4280 | 1.734 | 0.802 |
| familysize | 家庭规模 | 4280 | 4.800 | 1.872 |
| father_edu | 父亲受教育程度 | 4280 | 3.554 | 1.661 |
| Lnsavings | 现金和存款 | 4280 | 7.036 | 4.618 |
| Lnincome_per | 家庭人均收入 | 4280 | 9.317 | 0.988 |
| Lnfinance_asset | 金融资产 | 4280 | 7.598 | 4.500 |

续表

| 变量 | 定义 | 样本数 | 均值 | 标准差 |
|--------------|---------|------|-------|-------|
| house_number | 房产数量 | 4280 | 1.234 | 0.514 |
| house_debts | 有房贷 | 4280 | 0.240 | 0.427 |
| house_rental | 住房出租 | 4280 | 0.038 | 0.371 |
| books | 藏书 | 4280 | 66.81 | 323.8 |
| major_events | 重大事件 | 4280 | 0.160 | 0.502 |
| cpi | 省份 cpi | 4280 | 101.4 | 0.298 |
| edusp_per | 人均教育经费 | 4280 | 2.226 | 0.569 |
| pcdi | 人均可支配收入 | 4280 | 9.917 | 0.287 |

(二) 模型设定

结合上文分析和现有数据,为考察住房财富对子代教育支出的影响,本文构建基准回归模型如下:^①

$$\ln edusp_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln hv_{it} + \beta_2 \ln edusp_{it-1} + \beta_3 X_{it} + \theta_t + \delta_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

$\ln edusp_{it}$ 是子代教育支出对数值,其中下标 i 表示第 i 个人,下标 t 表示第 t 年。 $\ln hv_{it}$ 为个体子女 i 所属家庭在第 t 年的住房总价值,是本文的核心解释变量。 β_1 为核心解释变量的系数,是本文关注的重点。 $edusp_{it-1}$ 是上一期教育支出水平,根据李涛和陈斌开(2014)的研究结论,居民的消费选择由当期已知信息所决定,因此在基准回归中加入滞后一期的子代教育支出能在一定程度上控制由于无法观测因素导致的内生性问题。 X_{it} 是一些影响家庭消费的控制变量,包括家庭特征变量、子女个人特征变量以及省份特征变量。 θ_t 是时间固定效应, δ_i 是区县固定效应, ϵ_{it} 为随机误差项。

四、实证结果分析

(一) 基准回归

表3报告了具体的回归结果,列(1)只控制了子女个体特征,列(2)在列(1)的基础上加入了家庭特征和省份特征控制变量,列(3)则在列(2)的基础

^① 本文对控制变量中的家庭现金存款、家庭人均收入、家庭金融资产、省份人均教育经费和人均可支配收入同样进行了取对数处理。

上加入了区县固定效应以及时间固定效应。列(1)中住房财富的系数为0.076,在1%的显著性水平上显著为正,说明在只控制个体特征的情况下,住房财富对子代教育支出有显著的促进作用。对比列(1)和列(2)可以发现,在加入了家庭层面的控制变量后,尽管核心解释变量系数值由0.076下降至0.043,但显著性仍然保持不变。列(3)中核心解释变量系数为0.046,在1%的显著性水平上显著为正,表明家庭住房财富每增加1%,子代教育支出将增加0.046%。进一步地,我们将教育支出分解成“校外教育支出”和“校内教育支出”分别作为被解释变量进行式(1)回归分析,结果如表3列(4)和列(5)所示。结果显示,住房财富和校外教育支出之间有显著的正相关关系,但对于校内教育支出的影响微乎其微,这说明相比于学校内教育支出,父母会更多地将其住房财富增加用于子女课外辅导上。

表3 基准回归结果

| | (1) 教育支出 | (2) 教育支出 | (3) 教育支出 | (4) 校内教育支出 | (5) 校外教育支出 |
|----------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| 住房财富 | 0.076*** (0.015) | 0.043*** (0.016) | 0.046*** (0.017) | -0.002 (0.018) | 0.219*** (0.043) |
| 个体特征 | √ | √ | √ | √ | √ |
| 家庭特征 | × | √ | √ | √ | √ |
| 省份特征 | × | × | √ | √ | √ |
| 区县固定效应 | × | × | √ | √ | √ |
| 时间固定效应 | × | × | √ | √ | √ |
| N | 3966 | 3962 | 3962 | 3962 | 3959 |
| R ² | 0.088 | 0.091 | 0.187 | 0.115 | 0.106 |

注:***、**、*分别代表 $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.1$,后表同。限于篇幅,控制变量回归结果留存备索。

(二)稳健性检验

为了增强基准回归结果的稳健性,我们采取以下四种方法进行稳健性检验:首先,由于家庭当期住房财富和当期子代教育支出之间可能存在互为因果关系,特别是大城市的教育竞争一方面伴随着影子教育的出现,另一方面引发了学区房为首的房价上涨、住房财富增值的现象。因此为尽可能排除文章潜在的逆选择效应,本文剔除了为入学而在学校附近买房的样本(即学区房),再次进行式(1)回归分析。其次,删除过去3年内家庭有新购(新建)住

房的样本，这是因为如果家庭在短期内有过住房交易记录，则可能会影响住房财富效应的估计。再次，由于子女学习成绩和教育支出之间也可能存在相关关系，于是我们将CFPS问卷中“子女最近一次考试的年级排名”当作子女学习成绩的代理变量加入到模型(1)中重复表3回归过程。^①最后，本文在实证分析中使用的数据为微观调查数据，而家庭住房财富是由被采访者主观回答形成的变量，这可能会导致调查值和真实值之间出现偏差(张传勇和王丰龙，2017)。为了防止异常值对研究结果的影响，我们对数据在1%和99%分位点处对住房财富和子代教育支出做缩尾处理。表4列(1)—列(4)依次展示了上述四种稳健性检验结果，四列中核心解释变量的系数均显著为正，这说明表3的回归结果是稳健且可靠的。

表4 稳健性检验

| | (1) | (2) | (3) | (4) |
|----------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 住房财富 | 0.040** (0.019) | 0.052*** (0.018) | 0.043*** (0.015) | 0.055*** (0.017) |
| 个体特征 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 家庭特征 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 省份特征 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 区县固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 时间固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| N | 3663 | 3498 | 1936 | 3962 |
| R ² | 0.160 | 0.169 | 0.240 | 0.190 |

(三)内生性问题

为了更好地控制不可观测变量和消除反向因果所导致的内生性问题，我们参考已有文献，选取除自身外同一个村/居其他居民平均住房财富作为家庭住房财富的工具变量，进行两阶段最小二乘估计(尹志超等，2021)。从相关性来看，由于地理位置相近，因此受区域房价影响同一个村/居其他居民平均住房财富和家庭自身的住房财富具有较强的相关性。从外生性来看，其他家庭的住房财富并不会对自身教育支出产生影响。因此，从逻辑上看采用同一社区内其他居民住房财富的平均值作为工具变量并进行两阶段最小二乘估

^① 由于控制学习成绩后的回归系数值以及显著性水平和基准回归系数相差无几，且受数据所限，如果控制学习成绩会损失大量的样本，因此我们在后续的回归中不再控制学习成绩变量。

计是可行的。表5汇报了工具变量两阶段估计结果，其中列(1)和列(2)仅控制了个体和家庭特征，列(3)和列(4)加入了所有控制变量以及区县和时间固定效应。不难发现一阶段 Wald chi2 值分别为 4118 和 5553，说明不存在弱工具变量问题，另外列(2)和列(4)核心解释变量仍显著为正，表明家庭住房财富仍然可以显著促进子女教育支出，证实了估计结果的稳健性。

表5 工具变量法估计结果

| | (1) 住房财富 | (2) 子代教育支出 | (3) 住房财富 | (4) 子代教育支出 |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 住房财富 | | 0.085*** (0.025) | | 0.064*** (0.032) |
| 平均住房财富 | 0.892*** (0.007) | | 0.889*** (0.023) | |
| 个体特征 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 家庭特征 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 省份特征 | × | × | ✓ | ✓ |
| 区县固定效应 | × | × | ✓ | ✓ |
| 时间固定效应 | × | × | ✓ | ✓ |
| 一阶段 Wald chi2 值 | 4118 | | 5553 | |
| N | 3962 | 3962 | 3962 | 3962 |

(四)进一步的分析

上文的实证结果表明，家庭住房财富能够提升子女教育支出水平，接下来本文将进一步探究住房贷款和遗赠动机如何影响住房财富对教育支出的促进作用。

1. 住房贷款对教育支出和住房财富弹性的影响

为了检验住房贷款的影响，我们在模型(1)的基础上引入家庭按揭贷款余额以及按揭贷款余额和家庭住房财富的交乘项，对形如(2)式的计量回归方程进行回归。

$$\ln edus_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln hv_{it} + \beta_2 \ln hd_{it} + \beta_3 (\ln hd_{it} * \ln hv_{it}) + \beta_4 X_{it} + \theta_t + \delta_i + \epsilon_{it} \quad (2)$$

其中， β_1 体现了当不存在按揭贷款时，住房财富变化对于子代教育支出的影响； β_3 反映了住房贷款对教育支出住房财富弹性的影响，若 β_3 系数为正，则说明住房贷款能够放大住房财富对子代教育支出的促进作用，若系数值为负则意义相反。此外，我们进一步将样本分成有住房贷款家庭和无住房贷款

家庭分别进行回归分析，具体结果见表6。其中列(1)房贷余额的系数显著为负，说明房贷作为需要偿还的负债，会在一定程度上抑制家庭消费。而交乘项系数为0.007，说明住房贷款能够放大住房财富对子代教育支出的促进作用。另外通过对比列(2)和列(3)可以看到相比于全款买房的家庭来说，贷款买房的家庭其住房财富对教育支出的促进作用更大。对此本文的解释是：贷款买房的家庭通过抵押贷款或其他信贷工具，将家庭住房财富转化为可支配的现金流，显著提高了家庭财富的流动性。这种流动性使得住房财富的“纸面价值”更直接地转化为实际消费能力，进而强化了住房财富对教育支出的促进作用。另外，由于金融杠杆的存在，贷款买房的家庭能够以更少的初始资本持有更大价值的资产。因此当房价上涨时，他们的总资产增长幅度更高，促使这些家庭增加教育支出。

最后，本文通过“房屋价值－未还房贷余额”来表示家庭的住房净值，来研究住房净值对子代教育支出的影响。回归结果如表6列(4)所示。不难看出列(4)的核心解释变量系数仍显著为正，但系数值相较于基准回归下降明显，因此也进一步证明了住房贷款能够提高教育支出住房财富弹性。

表6 住房贷款对教育支出和住房财富弹性的影响

| | (1) 全样本 | (2) 有房贷 | (3) 无房贷 | (4) 全样本 |
|----------------|---------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| 住房财富 | 0.036** (0.017) | 0.089* (0.050) | 0.026 (0.019) | |
| 住房净值 | | | | 0.024* (0.014) |
| 房贷余额 | -0.082** (0.042) | | | |
| 房贷余额 * 住房财富 | 0.007** (0.003) | | | |
| 控制变量 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 区县固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 时间固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| N | 3962 | 950 | 3012 | 3962 |
| R ² | 0.188 | 0.215 | 0.252 | 0.191 |

2. 遗赠动机对教育支出住房财富弹性的影响

有关遗赠动机对于住房财富效应的负面影响,国内外文献认为这是由于父母倾向于将住房作为遗产留给子女,或者把房价增值的收益赠与子女用于购买更昂贵的新房,帮助子女应对未来的住房需求和生活成本压力。因此,房价的上升并未真正增加“有房一族”家庭(尤其是只有一套住房的家庭)的可支配财富,不会明显促进家庭的消费开支。但本文认为父母针对子女的教育支出并不能视作普通消费,因为教育支出能够提高子女人力资本水平,间接增强子女未来的收入水平和购房能力,从而降低父母“助儿买房”的经济负担。理性的父母会认识到这一点,帮助子女从长远角度减轻购房压力,而不是直接以削减教育支出为代价提前为购房储蓄。

尽管近年来我国女性教育程度和整体收入水平不断提高,但现阶段由男方家庭提供婚房或是承担购买婚房的大部分支出仍然较为普遍。现有文献主要用结婚补偿理论、结婚资理论以及信号理论来对此现象进行解释(符国群等,2019)。所以我们提出以下猜想:子代中男孩比例越高的家庭,其住房财富效应越会被遗赠动机削弱,因而男孩比例不同的家庭之间消费住房财富弹性会存在差异。而由于教育支出具有投资品的属性,所以遗赠动机对教育支出住房财富弹性的抑制作用并不明显。

为了验证上述猜想,我们参考照陈健和黄少安(2013)的做法,将子代在读男生比例(rb)作为遗赠动机的代理变量进行回归分析。结果如表7所示,其中列(1)为基准回归,列(2)在列(1)的基础上加入控制变量子代男生比例,发现住房财富的系数值仅仅变化了0.001,且显著性水平没有变化,这说明遗赠动机可能不是抑制教育支出住房财富弹性的重要因素。进一步地,我们引入男生比例和住房财富的交乘项($rb_{it} * lnhv_{it}$),构建如下回归方程:

$$\ln edus p_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln hv_{it} + \beta_2 rb_{it} + \beta_3 (rb_{it} * \ln hv_{it}) + \beta_4 X_{it} + \theta_t + \delta_i + \epsilon_{it} \quad (3)$$

从表7列(3)中不难看到 β_3 系数虽然为正,但没有统计学意义,这进一步证明了遗赠动机对于教育支出住房财富弹性没有显著的抑制作用。最后,我们将被解释变量替换成家庭消费支出进行(1)式估计。表7列(4)和列(5)为相应的回归结果,其中列(4)说明住房财富能显著促进家庭消费支出水平,列(5)在列(4)的基础上加入了男生比例以及男生比例和住房财富的交乘项,结果发现交乘项的系数显著为负,这说明子代男生占比越高的家庭,住房财富增加对其家庭消费支出的促进作用越弱。

这也进一步证实了我们的猜想:遗赠动机的确存在,它在一定程度上抑制了住房财富对家庭总消费的促进作用,但遗赠动机不会影响到住房财富对

子代教育支出的促进作用。

表7 遗赠动机对教育支出住房财富弹性的影响

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|----------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| | 子代教育支出 | 子代教育支出 | 子代教育支出 | 家庭消费支出 | 家庭消费支出 |
| 住房财富 | 0.046*** (0.017) | 0.047*** (0.017) | 0.053** (0.024) | 0.128*** (0.010) | 0.148*** (0.015) |
| 男生比例 | | -0.037 (0.062) | -0.022 (0.034) | | 0.449* (0.268) |
| 男生比例 * 住房财富 | | | 0.227 (0.428) | | -0.039* (0.021) |
| 控制变量 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 区县固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 时间固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| N | 3962 | 3962 | 3962 | 4276 | 4276 |
| R ² | 0.187 | 0.189 | 0.188 | 0.272 | 0.178 |

五、异质性分析

(一) 区域异质性分析

由于我国地理范围广阔，不同地区住房市场和教育发展水平等方面存在差异，因而住房财富对子代教育支出的影响在不同区域之间可能存在异质性。因此本文将所有样本划分为东部地区家庭、中部地区家庭和西部地区家庭，分别考察教育支出住房财富弹性。表8(1)—(3)列分别汇报了三类地区的教育支出住房财富弹性，其中东部地区核心解释变量的系数值最大，为0.059，而中部地区和西部地区仅为0.032和0.041，且均不具有统计学意义。这说明住房财富的增加仅对东部地区家庭的子代教育支出具有正向影响，而这种财富效应对中西部家庭并不明显。

本文认为出现上述情况的原因可以从住房市场和教育环境两方面来分析。从住房市场来看，东部地区的经济发展水平较高，住房市场成熟且房价增值潜力大，房产更容易通过出售或抵押等方式变现，家庭可以将住房财富增值转化为教育投资资金。而中西部地区的住房市场交易活跃度相对较低，家庭即使面对住房财富增值，也难以迅速转化为子女教育支出。从教育环境来看，东部地区家庭的教育投资意识更强，更注重通过教育提升子代的社会竞争力。

而在西部一些较为贫困的地区,传统“早就业、早减负”的观念可能仍然存在,削弱了父代对子代教育的重视程度,这也是造成教育支出区域性差异的一个原因。对本文样本进行统计描述分析发现,东部家庭的子女期望受教育程度平均值为6.31,而中部和西部家庭子女的期望受教育程度平均值分别为6.26和6.20。这说明在面对住房财富增加时,相比中西部地区家庭,东部地区家庭的父母可能更愿意将其投资于子女的教育支出上,而且中西部地区和东部地区相比,整体教育资源供给不足,校外辅导市场也不像东部地区那么成熟,学生可选择的课外辅导班相对较少。因此中西部家庭即使面对住房财富增值,他们能够投资的优质教育机会有限,进一步削弱了住房财富对教育支出的正向影响。

表8 区域异质性分析

| | (1) 东部地区 | (2) 中部地区 | (3) 西部地区 |
|----------------|--------------------|------------------|------------------|
| 住房财富 | 0.059** (0.028) | 0.032 (0.031) | 0.041 (0.028) |
| 控制变量 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 区县固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 时间固定效应 | ✓ | ✓ | ✓ |
| N | 1317 | 1248 | 1394 |
| R ² | 0.140 | 0.147 | 0.210 |

(二)房价收入比异质性分析

数据显示,2000年全国商品房平均销售价格为每平方米1896元,到2022年上涨至每平方米10185元,增长率高达437%。^①另一方面,尽管我国人均收入在近二十年也有明显增长,但我国的房价收入比却一直居高不下,2021年我国商品住宅房价收入比为9.1,^②超过了吕江林(2010)运用理论模型测算的合理区间上限。对于房价收入比不同的家庭,居民对自身住房财富上涨的未来预期也会有所不同(何兴强和杨锐锋,2019),因而可能导致子代教育支出水平的差异。鉴于此,本部分将进一步分析住房财富对子代教育支出的影响是否会因房价收入比不同而有所不同。具体做法是在模型(1)的基础上加入当年各地区商品房平均销售价格与地区人均收入水平的比值(以下简称

① 数据来源于国家统计局。

② 数据来源于国家统计局和易居研究院。

为房价收入比)以及房价收入比与家庭住房财富的交乘项,并重复模型(1)的回归过程。

回归结果如表9所示,其中列(1)是基准回归结果,列(2)则加入了控制变量房价收入比以及住房财富与房价收入比的交乘项,其中房价收入比系数为正,但交乘项的系数显著为负。这说明在房价收入比较高时,子代教育支出也较高,但房价收入比却显著抑制了子代教育支出的住房财富弹性。出现上述现象的原因可能是:房价收入比高的地区其居民对房价上涨的持续性预期较低,导致住房的未兑现价值下降(何兴强和杨锐锋,2019)。另外,在房价收入比较高的市场中,金融机构会更为审慎地设定抵押贷款的比例,减少对家庭的金融支持力度,从而降低了增值房产的抵押融资能力,进而削弱了住房财富对居民流动性约束的缓解作用。

(三)教育经费异质性分析

在国家十分重视义务教育经费投入的背景下,现有文献针对政府教育经费投入与私人教育投入之间的关系进行了大量讨论,但尚未形成共识。有文献认为公共教育财政支出的增加会“挤出”家庭私人教育支出,因而两者之间表现为“替代”关系(李力行和周广肃,2015;姚艳燕等,2015)。另一部分文献则认为公共教育财政投入的提高有助于促进家庭教育支出增加,两者存在“互补”关系(方超和黄斌,2022)。那么政府增加教育经费的投入是否也会影响子代教育支出的住房财富弹性呢?为了探索上述问题的答案,本文在模型(1)的基础上引入省人均教育经费和家庭住房财富的交乘项。上述回归结果如表9所示,其中列(3)交乘项系数为 -0.027 ,在10%显著性水平上为负,说明在住房财富相同时,省人均教育经费每增加1%,子代教育支出住房财富弹性会下降0.027%。这也说明政府公共教育支出的投入降低了家庭私人教育支出的住房财富弹性,使得家庭可以将自身住房财富增长用于其他消费支出或储蓄,因而在一定程度上降低了由于住房财富差异引发的教育不公平。

一个相关的问题是:既然公共教育支出的投入降低了私人教育支出住房财富弹性,那么这种影响是否也存在异质性呢?如果相比优势群体,公共教育支出的投入更能降低弱势群体的教育支出住房财富弹性,那我们便可以通过利用公共教育财政这一政策工具缓解低收入群体的教育压力,推动不同群体之间的教育公平。因此我们将家庭人均收入与“住房财富*人均教育经费”进行三项相乘。在表9列(4)中可以看到“住房财富*人均教育经费*家庭人均收入”交乘项的系数在1%显著性水平下显著为正,这一结果说明相较于高收入家庭,公共教育财政投入对低收入家庭教育支出的替代效应更强,进而帮助低收入家庭缓解教育负担。

表9 房价收入比和教育经费异质性分析

| | (1) | (2) | (3) | (4) |
|---------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| 住房财富 | 0.046*** (0.017) | 0.280** (0.134) | 0.110** (0.056) | 0.158** (0.054) |
| 房价收入比 | | 2.152 (1.62) | | |
| 住房财富 * 房价收入比 | | -0.239* (0.139) | | |
| 住房财富 * 人均教育经费 | | | -0.027* (0.016) | -0.066** (0.026) |
| 住房财富 * 人均教育经费 * 家庭人均收入 | | | | 0.003*** (0.000) |
| 控制变量 | √ | √ | √ | √ |
| 区县固定效应 | √ | √ | √ | √ |
| 时间固定效应 | √ | √ | √ | √ |
| N | 3962 | 3962 | 3962 | 3962 |
| R ² | 0.187 | 0.159 | 0.189 | 0.239 |

六、结论与政策建议

住房和教育是社会普遍关心的两个重要问题，深入剖析两者的内在联系具有很强的现实意义。本文基于中国家庭追踪调查数据，实证考察了住房财富对子代教育支出的影响，得到以下结论：第一，家庭住房财富促进了子代教育支出，且相比于增加学校内教育支出，父母更愿意将住房升值所带来的财富增加用于子女课外辅导上。第二，住房贷款会正向放大住房对子代教育支出的促进作用。遗赠动机虽然在一定程度上削弱了住房财富对家庭总消费的促进作用，但并不会对子代教育支出产生抑制作用。第三，异质性分析发现，家庭住房显著促进了东部地区家庭的子代教育支出，但对中部地区和西部地区家庭的影响不明显；房价收入比反向抑制了住房财富对子代教育支出的促进作用；人均教育经费越高的地区，子代教育支出的住房财富弹性越低，且公共教育财政投入对低收入家庭教育支出的替代效应更强。基于以上发现，本文提出以下政策建议：

首先,完善住房政策,缓解住房财富差距引发的教育不公平。尽管本文发现住房财富增长在整体上能够促进子代教育支出水平,但对于中西部地区家庭来讲,住房财富对子代教育支出的促进作用并不明显。鉴于住房财富对子代教育支出具有显著促进作用,建议完善住房政策,增加中低收入家庭的住房保障水平,确保更多家庭能够获得基本的住房保障。针对低收入家庭,可以推出低息贷款和购房补贴政策,降低购房门槛,提升家庭住房财富,促进子代教育支出水平。

其次,加快房地产相关的金融信贷市场的发展,提升教育支出住房财富弹性。一方面应该根据不同收入群体和不同地区的实际情况,制定差异化的住房信贷政策,包括贷款额度、利率、期限等方面,以满足不同群体的住房需求和地方经济发展需要。另一方面要鼓励金融机构创新房贷产品,除了传统的按揭贷款外,还可以创新推出房地产投资信托基金等金融产品,提高住房信贷市场的流动性和效率,最大化房贷对住房财富效应的正面影响,提升家庭教育支出住房财富弹性。

最后,进一步完善教育财政投入模式,提升政府、家庭教育投入间的可替代性。一方面要继续通过增加教育经费预算、提高教育经费在财政支出中的比例等方式来增加教育财政投入;另一方面,在提高教育财政支出的同时,政府应该根据教育发展的实际情况,优化教育财政投入结构,制定公平的教育政策,促进区域内教育资源公平配置。同时,推进教育信息化,提高教育资源的覆盖面和利用率,确保教育资源在城市和农村、富裕地区和贫困地区之间平衡分配,保证受教育者都能享受到公共教育投入的福利。

[参考文献]

- 陈健、黄少安,2013:《遗产动机与财富效应的权衡:以房养老可行吗?》,《经济研究》第9期。
- 陈永伟、顾佳峰、史宇鹏,2014:《住房财富、信贷约束与城镇家庭教育开支——来自CFPS2010数据的证据》,《经济研究》增1期。
- 方超、黄斌,2022:《挤入还是挤出:公共教育财政投入对家庭教育支出的影响》,《教育研究》第2期。
- 符国群、李杨、费显政,2019:《中国城镇家庭结婚消费演变研究:1980—2010年代》,《消费经济》第3期。
- 耿峰、秦雪征,2019:《女性教育优势:基于房价上涨对子代教育支出影响的分析》,《财经研究》第4期。

- 谷宏伟、杨秋平, 2013:《收入、期望与教育支出:对当前中国家庭教育投资行为的实证分析》,《宏观经济研究》第3期。
- 后小仙、傅佳亮, 2023:《收入不确定性会影响家庭教育支出吗?》,《经济与管理评论》第3期。
- 何兴强、杨锐锋, 2019:《房价收入比与家庭消费——基于房产财富效应的视角》,《经济研究》第12期。
- 陆旻、蔡昉, 2016:《从人口红利到改革红利:基于中国潜在增长率的模拟》,《世界经济》第1期。
- 李超, 2016:《老龄化、抚幼负担与微观人力资本投资——基于CFPS家庭数据的实证研究》,《经济学动态》第12期。
- 李涛、陈斌开, 2014:《家庭固定资产、财富效应与居民消费:来自中国城镇家庭的经验证据》,《经济研究》第3期。
- 李波, 2015:《中国城镇家庭金融风险资产配置对消费支出的影响——基于微观调查数据CHFS的实证分析》,《国际金融研究》第1期。
- 李江一, 2018:《“房奴效应”导致居民消费低迷了吗?》,《经济学(季刊)》第1期。
- 李力行、周广肃, 2015:《家庭借贷约束、公共教育支出与社会流动性》,《经济学(季刊)》第1期。
- 李建龙、吕萍, 2023:《住房财富与影子教育支出——对影子教育治理的思考》,《山西财经大学学报》第1期。
- 吕江林, 2010:《我国城市住房市场泡沫水平的度量》,《经济研究》第6期。
- 刘湖、鱼晓轩、关礼, 2023:《数字经济是否影响了家庭教育消费支出?》,《统计与信息论坛》第2期。
- 刘保中, 2020:《“扩大中的鸿沟”:中国家庭子女教育投资状况与群体差异比较》,《北京工业大学学报(社会科学版)》第2期。
- 刘书冰、梁文艳、杨靖, 2023:《同胞数量、出生顺序与儿童的家庭教育投入——基于CFPS2018数据的实证研究》,《教育经济评论》第6期。
- 马野驰、胡令, 2024:《数字普惠金融发展对教育机会公平的影响》,《教育经济评论》第4期。
- 汪三贵、周园翔, 2023:《产业扶贫、收入增长和家庭教育支出——基于产业扶贫示范试点项目的准实验研究》,《农业技术经济》第2期。
- 徐升艳、叶敏而, 2021:《住房财富如何影响不同家庭的教育支出》,《中国经济问题》第4期。
- 薛海平、李静, 2016:《家庭资本、影子教育与社会再生产》,《教育经济评论》第4期。
- 姚艳燕、孙辉、张仁寿, 2015:《财政教育投入如何影响城镇居民幸福感——来自广东的微观证据》,《财政研究》第9期。
- 尹志超、仇化、潘学峰, 2021:《住房财富对中国城镇家庭消费的影响》,《金融研究》第

2期。

周子焜、雷晓燕、沈艳，2023：《教育减负、家庭教育支出与教育公平》，《经济学(季刊)》第3期。

张传勇、王丰龙，2017：《住房财富与旅游消费——兼论高房价背景下提升新兴消费可行吗》，《财贸经济》第3期。

张浩、易行健、周聪，2017：《房产价值变动、城镇居民消费与财富效应异质性——来自微观家庭调查数据的分析》，《金融研究》第8期。

张萍、周倩如，2022：《住房财富的城镇家庭消费效应研究——基于CFPS数据库的证据》，《金融经济研究》第3期。

Piopiunik, M., 2014, "Intergenerational Transmission of Education and Mediating Channels: Evidence from a Compulsory Schooling Reform in Germany", *The Scandinavian Journal of Economics*, 116(3): 878-907.

Evans, M., 2010, "Family Scholarly Culture and Educational Success: Books and Schooling in 27 Nations", *Research in Social Stratification & Mobility*, 28(2): 171-197.

Chi, W. and X. Qian, 2016, "Human Capital Investment in Children: An Empirical Study of Household Child Education Expenditure in China, 2007 and 2011", *China Economic Review*, 37: 52-65.

Schultz, T. P., 1993, "Investments in the Schooling and Health of Women and Men-Quantities and Returns", *Journal of Human Resources*, 28(4): 694-734.

Nordblom, K., 2003, "Is Increased Public Schooling Really a Policy for Equality?: The Role of within-the-Family Education", *Journal of Public Economics*, 87(9-10): 1943-1965.

Compbell, J. and J. Cocco, 2007, "How do House Prices Affect Consumption? Evidence from Micro Data", *Journal of Monetary Economics*, 54(3): 591-621.

DeFusco, A., 2018, "Homeowner Borrowing and Housing Collateral: New Evidence from Expiring Price Controls", *Journal of Finance*, 73(2): 523-573.

Gan, J., 2010, "Housing Wealth and Consumption Growth: Evidence from a Large Panel of Households", *Review of Financial Studies*, 23(6): 2229-2269.

Leland, H. E., 1986, "Saving and Uncertainty: the Precautionary Demand for Saving", *Quarterly Journal of Economics*, 82(2): 465-473.

Becker, G. S., 1962, "Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis", *Journal of Political Economy*, 70(5): 9-49.

Household Housing Wealth and Children's Education Expenditure

SU Li-feng, LI Ze-kun

(Academy of China Open Economy Studies, University of International Business and Economics)

Abstract: Housing and education are the two major concerns of Chinese families. With the continuous rise of housing prices and the increasing emphasis of parents on children's education, the influence of family housing wealth on children's education expenditure deserves further study. Using the data of the China Family Tracking Survey (CFPS), this paper finds that housing wealth can increase the level of children's education expenditure, and parents are more willing to use the wealth increase caused by housing appreciation for after-school tutoring than increasing the spending on in-school education. It is further found that housing loan and legacy motivation do not inhibit the promoting effect of housing wealth on children's education expenditure. Heterogeneity analysis shows that housing wealth has a significant impact on the education expenditure of the children of families in the eastern region compared with those in the central and western regions. The higher the ratio of house price to income and public education expenditure, the lower the housing wealth elasticity of their children's education expenditure, and compared with high-income families, public education financial input has a stronger substitution effect on the education expenditure of low-income families. This paper is of great significance for adjusting housing and education policies and improving the efficiency of child education investment.

Key words: housing wealth; child education expenditure; legacy motive; educational equity; public education finance

(责任编辑: 刘泽云 责任校对: 刘泽云 胡咏梅)